

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА КАК ОБЪЕКТ ПРИМЕНЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

УДК 336.225.68; 343.148.5; 004.891

Андрей Николаевич Ищенко,
к.э.н., доцент кафедры Информатики и математики Московского университета МВД России
Эл. почта: botonko@yandex.ru

Дмитрий Владимирович Дианов,
д.э.н., профессор кафедры Финансов и экономического анализа Московского университета МВД России
Эл. почта: skad71@mail.ru

В статье рассматриваются актуальные проблемы формализации мотивированного ответа эксперта по поставленному вопросу с целью констатации факта возможности создания методологии применения автоматизированных экспертных систем (программно-технических комплексов) для производства экономических экспертиз. Автором рассматриваются варианты формализации выводов в зависимости от получаемых результатов исследования, в результате автор приходит к решению важной задачи, позволяющей увидеть возможность решения серьезной научной проблемы, а именно создания методологии применения автоматизированных систем в практической деятельности экспертов-экономистов.

Ключевые слова: экспертиза, исследование, налог на прибыль организаций, автоматизация экспертного исследования, налоговое преступление, экспертиза, исследование, автоматизация экспертного исследования, мотивированный ответ эксперта, методология экспертного исследования.

Andrey N. Ishchenko,
Ph.D., senior teacher of the Department of Finance and economic analysis, Moscow University of the MIA of Russia
E-mail: botonko@yandex.ru

Dmitry V. Dianov,
Doctor in economics, Professor of the Department of Finance and economic analysis, Moscow University of the MIA of Russia
E-mail: skad71@mail.ru

RESPONSE EXPERT AS THE OBJECT OF THE APPLICATION OF INFORMATION TECHNOLOGIES IN EXAMINATION

The article deals with urgent problems of formalization justified response expert on the question in recognition of the fact that the possibility of establishing methodologies for the application of automated expert systems (software and hardware complexes) for the production of economic analysis. The author considers the ways of formalization of the conclusions depending on the obtained results of the research the author comes to the solution of important tasks, allowing to see the opportunity to address important scientific issues, namely the creation of methodology of application of automated systems in practical activities of experts-economists.

Keywords: expertise, research, tax on profit of organizations, automation expert research, tax crime, examination, investigation, automation expert research, reasoned response expert, methodology of the expert research.

1. Введение

В настоящее время заметно повысился спрос на исследования в сфере экономики со стороны судей, следователей, дознавателей, так как именно экспертные исследования являются самым действенным способом получения доказательств по делам экономической направленности. За последние 10–15 лет количество экспертов-экономистов увеличилось в разы в связи с увеличением объёма расследуемых уголовных дел экономической тематики, увеличением объёма объектов, предоставляемых на экспертизу, а также в связи с ростом экономических преступлений новых видов. Увеличение объёма экспертных исследований и ограниченность штатной численности экспертов-экономистов выдвигают на сегодняшний день проблему разработки новой, более производительной методологии производства экспертиз на основе уже апробированных и испытанных методик. Применение более производительной экспертной методологии способно удовлетворить возрастающий спрос на экспертные исследования без увеличения существующей штатной численности, то есть за счёт интенсификации труда каждого эксперта.

2. Формализация мотивированного ответа эксперта для применения информационных технологий в экспертной деятельности

Заключение эксперта представляет собой документ в письменной форме, который содержит мотивированный ответ эксперта на поставленный перед ним, лицом, назначающим экспертизу, вопрос (вопросы), который получен экспертом в результате комплексного, всестороннего и объективного исследования представленных ему материалов.

УПК РФ четко регламентирует структуру экспертного заключения. Заключение эксперта должно содержать три части: вводную, исследовательскую и заключительную (выводы).

Согласно ст.204. УПК РФ в заключении эксперта указываются: дата, время, место, основания производства судебной экспертизы; должностное лицо, ее назначившее, кто ее проводил, сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом; объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы; данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методик; выводы и их обоснование.

Кроме этого, в случае если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

Аналогичное содержание заключения эксперта описывается и в статье 25 73-ФЗ Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание.

Мы видим, что заключение эксперта в конечном итоге должно содержать обоснованные выводы (мотивированные ответы). Именно вывод эксперта в первую очередь интересует любого участника судопроизводства, так как имеет доказательственную сущность. К выводам эксперта предъявляются достаточно строгие требования, касательно их достоверности, мотивированности, обоснованности, законности получения и т.д.

Однако подробное рассмотрение такой категории как мотивированный ответ эксперта приведет нас к пониманию некоторых логических закономерностей его получения. В частности, возможны ситуации, когда однозначного ответа дать невозможно, (к примеру, различия норм естественной убыли при разных условиях хранения) тогда эксперт может дать несколько вариантов расчётов. Следовательно или суд может принять тот или иной расчёт по собственному усмотрению, исходя из конкретных обстоятельств дела.

Возможны ситуации, когда ответ можно дать только на основании какого-либо исходного вероятностного предположения, в связи с чем эксперт может дать вероятностный ответ. При этом вероятностный ответ эксперта не имеет доказательственного значения, а лишь обосновывает выдвижение версий. Хотя если лицо назначившее экспертизу проведет мероприятия по установлению достоверности вероятностного условия и введет это условие в экспертную задачу в качестве исходных данных, то вероятностный ответ превращается в категорический.

Выводы эксперта или экспертов необходимо излагать в виде ответов на поставленные вопросы в той последовательности, в которой вопросы ставились во вводной части заключения. На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу либо указывается на невозможность его решения по тем или иным причинам. Выводы об обстоятельствах имеющих значение для рассматриваемого дела, по которым эксперту не были поставлены вопросы, но которые были установлены им в процессе исследования, обычно располагают в конце заключения. Выводы необходимо излагать чётким и ясным языком, не допускающим различных толкований и избегая употребления излишней специальной терминологии. В исключительных случаях, если вывод не может быть сформулирован без подробного описания результатов исследования, изложенных в иссле-

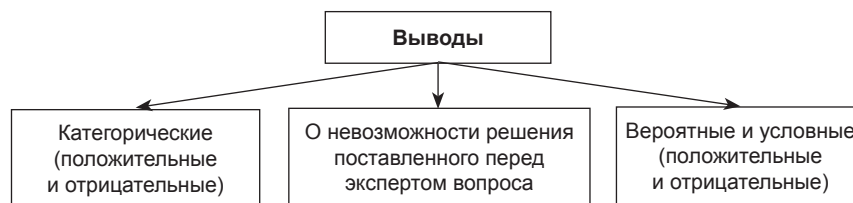


Рис. 1. Типы выводов в судебно-экономической экспертизе

довательской части, допускается ссылка на исследовательскую часть заключения. Выводы эксперта формулируются на основе всестороннего, объективного анализа и синтеза результатов, полученных при экспертном исследовании. При обосновании положительных выводов отмечается и наличие имеющихся различий, а также дается объяснение причин их существования. В выводах в краткой, четкой, не допускающей различных толкований форме даются ответы на поставленные перед экспертом вопросы. Можно выделить три основных типа выводов (рис. 1).

При этом при даче вероятных выводов или выводов о невозможности дать заключение, эксперт обязательно должен изложить причины, по которым не представилось возможным решить вопрос в категорической форме либо пришлось отказаться от решения вопроса.

Мотивированный ответ эксперта-экономиста в общем случае представляет собой текстовую интерпретацию некоторой, полученной в процессе исследования, числовой величины.

К примеру, в бухгалтерской экспертизе в ответе может быть использовано числовое значение недостачи какой-либо товарно-материальной ценности, числовое значение денежных средств, полученных на счет или в кассу в рамках какого-либо договора и т.д.

В налоговой экспертизе может быть использовано числовое значение разницы фактически задекларированного налога и необходимого к декларированию налога в рамках действовавшего законодательства, или числовое значение влияния той или иной хозяйственной операции на величину задекларированного налога.

3. Алгоритмизация применения информационных технологий в отношении экономических экспертиз

В ответах финансово-аналитической или финансово-кредитной экспертиз может быть использовано числовое значение, характеризующее изменение рассматриваемых показателей финансового состояния.

Как видно из описания рассматриваемых ответов возможны как простейшие случаи получения числового значения и его текстового пояснения, так и более сложные варианты сравнения двух и более пар рассматриваемых показателей и соответствующего текстового интерпретирования в зависимости от полученного результата сравнения (подразумевается, что ответ может иметь несколько вариантов).

Не трудно понять, что алгоритм получения ответа, состоящего в типовом выводе с приплюсованной к нему полученной суммой даже не имеет вариантов (ветвлений) с точки зрения создания автоматизированной системы. То есть подразумевается четкая линейная (инвариантная) методика получения экспертного заключения. Таким образом автоматизировать такой ответ можно



Рис. 2. Структурно-логическая схема процесса автоматизированного получения мотивированного ответа эксперта-экономиста по типовому вопросу (линейная схема)

попросту создав текстовый шаблон с ячейкой для автоматической подстановки, полученной в результате производства экспертизы, суммы (см. рис. 2).

Сложнее обстоит дело с ответами, предусматривающими различные варианты выводов, в зависимости от полученных числовых значений рассматриваемых показателей. В частности, когда производится сравнение пары числовых показателей «Идеальный» и «Фактический», то возможны три варианта вывода:

Показатель «Идеальный» равен показателю «Фактический»;

Показатель «Идеальный» больше показателя «Фактический»;

Показатель «Идеальный» меньше показателя «Фактический».

Предположим, что на экспертизу предоставляется набор объектов исследования, среди которых имеется первичная информация для расчёта некоторого налога, налоговая декларация по данному налогу и требуется ответить на вопрос о том, правильно ли этот налог исчислен налогоплательщиком. В общем случае эксперт будет действовать следующим образом: После ознакомления с объектами исследования и оценки их достаточности эксперт рассчитает сумму налога по объектам, позволяющим изъять информацию об имевшем место фактах хозяйственной деятельности и действовавшему в рассматриваемый период времени законодательству и таким образом получит «Идеальный» показатель исчисленной суммы налога. После этого эксперт рассмотрит предоставленную налоговую декларацию и получит «Фактический» показатель исчисленного налога. На завершающем этапе производства экспертизы эксперт сформирует выводы и интерпретирует полученные числовые значения «Идеального» и «Фактического» показателя. В случае, если «Идеальный» показатель окажется больше «Фактического» то эксперт сделает вывод о неправильном исчислении рассматриваемого налога. Если «Идеальный» показатель окажется равным «Фактическому» то эксперт сделает вывод о правильном исчислении суммы налога. И наконец, если «Фактический» показатель

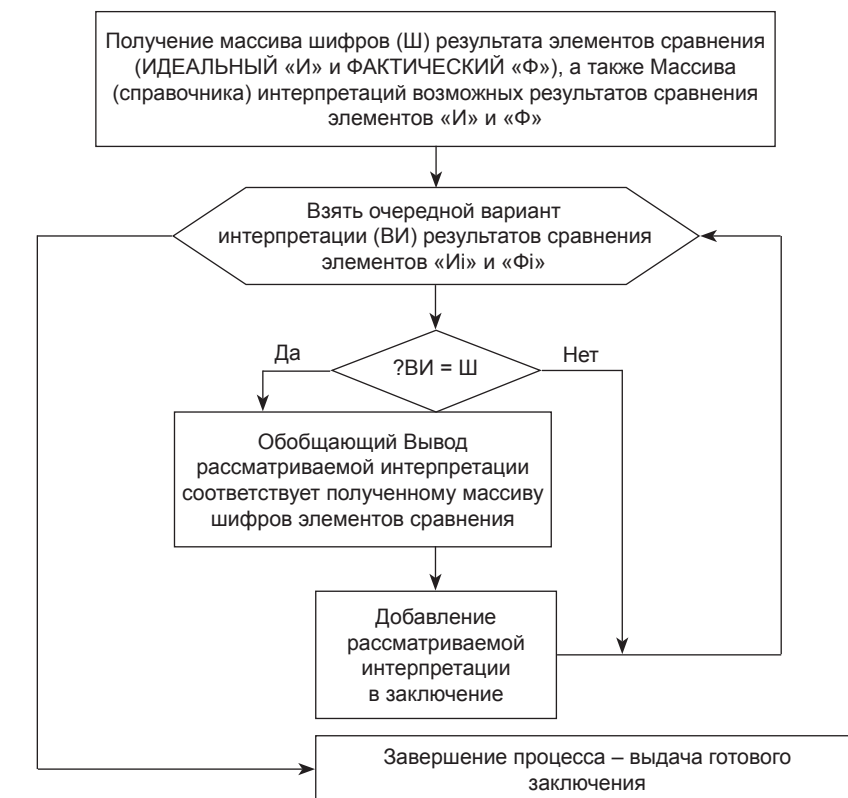


Рис. 3. Структурно-логическая схема процесса автоматизированного получения обобщающего вывода – мотивированного ответа эксперта-экономиста по типовому вопросу

окажется больше «Идеального», то получается вывод о неправильном исчислении суммы налога в пользу Бюджета.

При этом, если более углубленно подойти к данному примеру, то можно увидеть в составе суммы налога и такие показатели как налоговая база, налоговая ставка, составные элементы налоговой базы и так далее, вплоть до конкретной хозяйственной операции что приводит нас к пониманию того, что тройственный выбор может возникнуть в формировании такого ответа не один, а несколько раз. Ведь налоговая база тоже может быть и «Идеальной» и «Фактической», то же самое можно сказать и о налоговой ставке и составных частях налоговой базы. Поэтому для более полного формирования мотивированного ответа требуется циклическое сопоставление нескольких пар показателей и соответствующая текстовая интерпретация полученных результатов. Данный ответ будет показывать и на источники рассматриваемых несоответствий.

Кроме того, в некоторых случаях требуется сделать не просто вывод, а вывод, который завязан на некоторую комбинацию значений пар исследуемых показателей. К примеру, при производстве финансово-аналитической экспертизы некоторые показатели могут увеличиваться, а другие уменьшаться в своём числовом значении, но именно комбинация изменения этих показателей позволяет сделать вывод об ухудшении или улучшении финансового состояния исследуемого лица. Именно в таком случае может потребоваться заранее продуманный перечень (справочник) возможных комбинаций изменений пар показателей (возможно и с учётом абсолютных значений интересующих эксперта величин) и соответствующих им текстовых интерпретаций.

В таком случае при формировании мотивированного вывода программно-технический комплекс должен сопоставить полученную комбинацию показателей с каждой из имеющихся в справочнике комбинаций и, на основании этого, вы-

брать ту текстовую интерпретацию, которая соответствует полученному ранее результату. На структурно-логической схеме это можно представить так (см. рис. 3).

Таким образом, мы приходим к выводу о возможности формализации даже очень сложного и имеющего весьма широкую вариацию мотивированного ответа на поставленный перед экспертом вопрос. Что в свою очередь позволяет сделать вывод о возможности автоматизации процесса получения мотивированного ответа, а как следствие разработки методологической основы применения информационных технологий в экспертных исследованиях в сфере экономики.

4. Заключение

Рассмотрение заключения эксперта как документа, содержащего мотивированный ответ на вопрос (вопросы), а точнее выделение из заключения именно мотивированного ответа эксперта позволило сделать вывод о возможности формализации как простых мотивированных ответов, получаемых подстановкой в текстовый шаблон некоторой числовой величины, так и максимально сложных имеющих весьма широкую вариацию и зависимость от полученных в ходе исследования вариантов рассматриваемых показателей.

Литература

1. Дианов Д.В., Гайфулин Н.В. Финансирование основных средств как объект статистического исследования // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2014. – № 6. С. 170–174.
2. Дианов Д.В., Михайлова И.Н. Стоимостная оценка «ценностей» для их отражения в счетах накопления СНС и балансе активов и пассивов // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2014. – № 6–2. С. 295–298.
3. Дианов Д.В., Радугина Е.А. Экономическая безопасность московской области: управление, факторы и статистика // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2013. – № 1. С. 36–43.
4. Дианов Д.В., Радугина Е.А., Степанян Е.Н. Статистика финан-
- сов и кредита // Учебник под ред. Д.В. Дианова. – М.: Кнорус, 2012.
5. Дианов Д.В. Современная статистика национального богатства России: вопросы теории, методологии, направления развития // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2012. – № 5. С. 109–118.
6. Дианов Д.В. Актуальные вопросы бухгалтерского учета и статистической оценки внешнеэкономических операций // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2012. – № 3–2. С. 194–199.
7. Дианов Д.В. Оценочная деятельность, статистический учет и аудит в системе обеспечения экономической безопасности и защиты интересов государства // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2011. – № 7. С. 127–133.
8. Дианов Д.В. Совершенствование организации статистической оценки национальных экономических активов как фактор экономической безопасности // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. – № 2. С. 16–20.
9. Иванов Ю.Н., Рябушкин Б.Т., Зеленский В.А., Дианов Д.В., Паскачев А.Б., Севрук В.Т., Саакян Р.А., Бессчетная О.А., Соловов В.И., Горячева И.П., Варагин В.С., Щербаков С.Г., Качанова Н.Н., Гохберг Л.М., Кузнецова В.И., Ковалева Н.В., Четыркин Е.М., Садыгов Ф.К. Статистика финансов // Учебник / Под ред. М.Г. Назарова. – М.: Кнорус, 2010. (5-е изд., перераб.)
10. Ищенко А.Н. Реализация необходимых новых подходов в работе надзорных контрольных и правоохранительных органов // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2015. – № 42. С. 208–212.
11. Ищенко А.Н., Сальников К.Е., Суслов Д.А. Проблемные вопросы использования результатов налоговых проверок при квалификации преступлений по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за уклонение от уплаты налогов и сборов, способы их решения внедрением автоматизированных систем // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 3–2 (56–2). С. 628–633.
12. Ищенко А.Н. Автоматизация процесса производства судебно-экономических экспертиз как способ устранения типичных ошибок в экспертной деятельности // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2015. – № 1. С. 75–77.
13. Ищенко А.Н. О необходимости новых подходов в работе надзорных, контрольных и правоохранительных органов // Альманах современной науки и образования. – 2015. – № 5 (95). С. 73–75.
14. Ищенко А.Н. Мотивированный ответ эксперта как объект формализации при применении информационных технологий в экспертизе // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 5–1 (46–1). С. 330–334.
15. Ищенко А.Н. Концептуальная структурно-логическая схема автоматизации производства экспертного исследования по вопросу правильности исчисления налога на добавленную стоимость // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12–3 (53–3). С. 390–394.
16. Ищенко А.Н. Концептуальная структурно-логическая схема автоматизации производства экспертного исследования по вопросу правильности исчисления налога на прибыль организаций // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2014. – № 5. С. 30–34.
17. Ищенко А.Н. Проблемы расследования экономических и налоговых преступлений // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – № 9. С. 10–15.
18. Ищенко А.Н. Проблемы расследования экономических и налоговых преступлений // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – № 8. С. 5–11.
19. Минашкин В.Г., Садовникова Н.А., Шмойлова Р.А., Карманов М.В., Башкатов Б.И., Дианов Д.В., Дарда Е.С., Ключкова Е.Н., Моисейкина Л.Г., Якимов А.В., Кондратова О.Б. Статистика // Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – М.: Юнити-Дана, 2013.
20. Ищенко А.Н., Костина Н.Е. Налоговая экспертиза по делам об уклонении от уплаты налогов с при-

менением средств автоматизации // Актуальные проблемы финансовой безопасности России сборник научных трудов по материалам научно-практической конференции. – Тамбов, 2015. – С.72–79.

21. Ищенко А.Н., Дианов Д.В. Достаточность материалов, представленных на исследование как фактор возможности автоматизации экспертизы // Экономика и предпринимательство. – 2015. № 5–2 (58–2). С. 789–795.

22. Ищенко А.Н., Дианов Д.В. Оценка и сравнение показателей конкурентоспособности на мировом рынке // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 5–2 (58–2). С.773–776.

References

- Dianov D.B., Gaifullin N.V. Funding fixed assets as an object of statistical studies // Economics, statistics and Informatics. Vestnik UMO. – 2014. – № 6. P. 170–174.
- Dianov D.B., Mikhailova I.N. Valuation «values» to reflect the accumulation accounts of the SNA and the balance of assets and liabilities // Economics, statistics and Informatics. Vestnik UMO. – 2014. – № 6–2. P. 295–298.
- Dianov D.B., Radugina E.A. The Economic security of the Moscow region: management, factors and statistics // Economics, statistics and Informatics. Vestnik UMO. – 2013. – № 1, P. 36–43.
- Dianov D.B., Radugina E.A., Stepanyan E.N. Statistics of Finance and credit // Textbook under the editorship of D.V. Dianov. – M.: KnoRus, 2012.
- Dianov D.V. Modern statistics of national wealth of Russia: theory, methodology, directions of development // Economy, statistics and Informatics. Vestnik UMO. – 2012. – № 5. P. 109–118.
- Dianov D.V. Topical issues of accounting and statistical evaluation of foreign economic transactions // Economics, statistics and Informatics. Vestnik UMO. – 2012. – № 3–2. P. 194–199.
- Dianov D.B. Assessment activities, statistical accounting and audit in the system of ensuring economic security and protecting the interests of the state // Economics, statistics and Informatics. Vestnik UMO. – 2011. – № 7. P. 127–133.
- Dianov D.B. Improving the organization of statistical assessment of national economic assets as a factor of economic security // journal of Academy of economic security interior of Russia. 2009. – № 2. P. 16–20.
- Ivanov Yu.N., Ryabushkin B.T., Zelensky V.A., Dianov D.V., Paskachev A.B., Sevruk V.T., Saakyan, R.A., Besschetnaya O.A., Solovov V.I., Goryacheva I.P., Varakin V.S., Shcherbakov, S.G., Kachanova N.N., Gokhberg L.M., Kuznetsova V.I., Kovaleva N.V., Chetyrkin E.M., Sadygov F.K. Statistics of Finance // the Textbook / Under the editorship of M.G. Nazarov. – M.: KnoRus, 2010.
- Ishchenko A.N. Implementation required new approaches in regulatory oversight and law enforcement bodies // scientific notes of the Russian Academy of entrepreneurship. – 2015. – № 42. P. 208–212.
- Ishchenko A.N., Sal'nikov K.E., Suslov D.A. Problematic issues of using the results of tax audits in the qualification of crimes under articles of the criminal code, providing responsibility for evasion from payment of taxes and duties, ways of their solution by implementation of automated systems // Economics and entrepreneurship. 2015. – № 3–2 (56–2). P. 628–633.
- Ishchenko A.N. Automation of the production process is judicial-economic examinations as a way of eliminating common errors in expert activity // Economics, statistics and Informatics. Vestnik UMO. – 2015. – № 1. P. 75–77.
- Ishchenko A.N. The need for new approaches in the work of Supervisory, regulatory and enforcement bodies // Almanac. – 2015 – № 5 (95). P. 73–75.
- Ishchenko A.N. Motivated the expert's response as an object of formalization in the application of information technology in the examination // Economics and entrepreneurship. – 2014. № 5–1 (46–1). P. 330–334.
- Ishchenko A.N. A conceptual structural-logical scheme of production automation expert studies on the issue of taxation of value added // Economics and entrepreneurship. – 2014. № 12–3 (53–3). P. 390–394.
- Ishchenko A.N. A conceptual structural-logical scheme of production automation expert studies on the issue of correctness of calculation of tax on profit of organizations // Economy, statistics and Informatics. – 2014. – № 5. P. 30–34.
- Ishchenko A.N. Problems of investigation of economic and tax crimes // Bulletin of Moscow University. – 2011. – № 9. P. 10–15.
- Ishchenko A.N. Problems of investigation of economic and tax crimes // Bulletin of the Academy of economic security interior of Russia. – 2011. № 8. P. 5–11.
- Minashkin V.G., Sadovnikova N.A., Shmojlova R.A., Karmanov M.V., Bashkatov B.I., Dianov D.B., Darda E.S., Klochkova E.N. Moisejkin L.G., Yakimov A.V., Kondratova O.B. Statistics. – Moscow state University of Economics, statistics and Informatics. – M.: Unity-Dana, 2013.
- Ishchenko A.N., Kostina N.E. Tax examination in cases of tax evasion with the use of automation // Actual problems of financial security in Russia collection of scientific works on materials. – Tambov, 2015. – P. 72–79.
- Ishchenko A.N., Dianov D.B. Sufficiency of the research material as a factor in the automation of examination // Economics and entrepreneurship/ 2015. № 5–2 (58–2). P. 789–795.
- Ishchenko A.N., Dianov D.B. Evaluation and comparison of indicators of competitiveness in the world market // Economics and entrepreneurship. – 2015. – № 5–2 (58–2). P. 773–776.