

ПАРАДИГМА НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ, ЕЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ В СИСТЕМЕ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

УДК 336.33

Дарья Олеговна Шатхан,
аспиранта кафедры «Налогов и Налогообложения» РЭУ имени Г.Н.Плеханова
Тел.: (925) 885-3878
Эл. почта: darisha207@mail.ru

Изучена теория вопроса содержания налоговой нагрузки, ее конкурентоспособность, проанализирована структурная особенность русской налоговой нагрузки системы политического государства РФ. Законодательное определение концепции налоговой нагрузки в реальное время отсутствует, что не затрудняет его выработку, основанную на общепризнанных стандартах существующего законодательства.

Ключевые слова: элементы налоговой системы, налоговая система, налоги, налоговая нагрузка, налоговая политика, налоговые органы, принципы налогообложения.

Daria O. Shatkhan,
Taxes and Taxation Department post-graduate student PRUE Annotation
Tel.: 8-925-885-38-78
E-mail: darisha207@mail.ru

THE PARADIGM OF TAX BURDEN, ITS COMPETITIVENESS IN THE RUSSIAN ECONOMY TAXATION POLICY

The theoretic issues of tax burden have been studied, as well as its competitiveness; the structure specifics of Russian tax burden in the system of the Russian Federation political state have been analyzed. There is no legislative definition of tax burden conception at present, which does not interfere with its formulization based on the generally accepted standards of the current legislation.

Keywords: taxation system elements, taxation system, taxes, tax burden, taxation policy, tax authorities, taxation principles.

Основной целью написания статьи является распределение системного представления налоговой нагрузки, оценка текущего состояния налоговой политики Российской экономики, будет использоваться анализ сравнения конкурентной способности налоговых систем мирового уровня.

С одной стороны, налоговая нагрузка отображает совместный размер фискальных обязательств налогоплательщика перед государством, и совместный размер фискальных обязательств государства к налогоплательщику – с другой стороны. Вывод таков, что безоговорочная степень налоговой нагрузки, в общем, в РФ не показывает реальную налоговую нагрузку на экономику. Четко составлены отличительные особенности русской налоговой системы, которые важно учитывать при сравнении с другими государствами. Факторный анализ доказал, что российская налоговая нагрузка является важным конъюнктурным элементом, поэтому она играет огромную роль в системе налоговой политики страны [1, с. 39].

1. При детальном изучении вопроса налоговой системы конкурентоспособности России оказалось, что для этой страны характерен низкий уровень развития. Для удачного проведения обоснованной налоговой политической деятельности необходимо решить вопросы финансово-экономического обоснования налоговой нагрузки и правильного разделения по отраслям, территории и налогоплательщикам [8, с. 49].

Есть необходимость в высококачественной, общесодержательной оценке, как финансово-экономического критерия стратегической направленности налогового реформирования РФ. Налоговая нагрузка происходит, в одно, и тоже время с необходимостью уплаты налога, соединяя в одно единое поставленные законодательством сборы и налоги. Суть налоговой нагрузки содержится в комплексном размере обязательств налогоплательщика, их оценивают в валютном эквиваленте как сумму, которую необходимо уплатить в бюджет сборов и налогов. В литературе указывается: чем ниже степень налогов, тем динамичней и стремительней развивается экономика страны, то есть повышение экономики осуществляется за счет уменьшения налогов. Понижение ставки налога может содействовать финансовому подъему экономики различными способами. Максимальное снижение ставки налога способствует людям трудиться более интенсивно, тем самым приводит к подъему предложения рабочей силы и повышению производительности труда. Общепринятой теорией налогообложения считается кривая Лэффера (Laffer curve), которая показывает взаимосвязь между размером налоговых поступлений в бюджет и налоговыми ставками. В согласовании с данной кривой понижение ставок до максимальной точки налогообложения оказывает прямое сокращение поступлений в бюджет. А увеличение ставок в последствие максимальной точки вызывает уменьшение налоговой прибыли [8, с.45].

2. Налоговая нагрузка в РФ в 2014 г. по сопоставлению с предшествующим годом выросла практически на 4% ВВП. Увеличение страховых взносов в 2014 г. обеспечило 1% совместного увеличения нагрузки налогов. Самое большое повышение налоговой нагрузки приходится на прибыль от внешнеэкономической работы. Мощная обусловленность проявляется между налоговыми поступлениями от экспорта сырьевых ресурсов и присваивается задача удержания баланса прибыли, а также затрат финансово-экономической системы. За последние 3 года налоговая нагрузка в РФ значительно возросла – с 31,7% в 2012 г. до 36,6% в 2014 г. При этом данный показатель возвратился к уровню 2009–20011 гг. [9, с. 54].

Осуществляется перемещение налоговой нагрузки на сырьевой раздел,

на фоне ее общего понижения в экономике. В данном случае общая граница налоговой нагрузки до финансово-экономического кризиса сохраняла относительную стабильность 35–36% ВВП. По росту нагрузки налоговой политики – Российская Федерация близка к государствам Восточной Европы (Чехия, Венгрия, Польша), здесь данный показатель показывает 35–39% ВВП. Необходимо учитывать, то, что безусловная степень налоговой нагрузки в экономике РФ не показывает действительную налоговую нагрузку на экономику. Предпосылкой этого считается характерная черта расчета рентного платежа. Основным показателем увеличивается при больших тарифах на нефть и падает при невысоких. Степень налоговой нагрузки в РФ без учета колебаний предельно стабильна и составляет 30%. При сравнении русской налоговой системы с другими государствами нужно учитывать ее характерные отличительные черты. Ключевая особенность заключается в представлении того, что важная часть налоговой прибыли является инструментом конфискации, в случае которого государство изымает природную ренту, которую получают при добыче нужных ископаемых. В случае если в большинстве нефтедобывающих государств добычу ведут муниципальные фирмы, таким образом, бюджет получает природную ренту через выгоду этих фирм. А в РФ природная рента изымается государством (как владельцем ископаемых), с поддержкой налогов. Данную функцию осуществляют 2 инструмента: налог на получение ископаемых и экспортные пошлины. Внедрение экспортных пошлин, это частичное налогообложение экспортных поставок, нацеленное на развитие и становление сравнительно невысоких тарифов на энергоносители. В сумме НДС и экспортные пошлины обеспечивают практически 30% всей прибыли финансово-экономической системы. С точки зрения структуры налоговой нагрузки первыми по значительности считаются поступления НДС и экспортные пошлины [2, 5, 7].

Их вложения в прибыль бюджетной системы составляет больше 5,5% ВВП, вслед за тем идут поступления социальных взносов – в пределах 5,2% ВВП. Далее осуществляется оплата налогов: доход и прибыль, любой из которых гарантирует по 4% ВВП. Таким образом, устройство налоговой нагрузки РФ значительно отличается от системы европейских государств: в РФ вклад рентной части равно 27% налоговой нагрузки. Факторный анализ подтверждает значимую роль конъюнктурного элемента при формировании прибыли бюджета. Лишь только за счет прироста экспортных и привезенных из других стран пошлин налоговая нагрузка на экономику возросла на 1,5% ВВП. Поступления налога на получение ископаемых определили повышение налоговой нагрузки ещё на 0,7% ВВП. Вследствие ускоренного подъема степень налоговой нагрузки в РФ в 2014 г. превысила средний показатель по государствам ОЭСР за 2012 г. (33,8%). Можно отметить, что ряд развивающихся государств – соперников РФ за приобретение инвестиций – содержат гораздо ниже данные налоговой нагрузки. К этим государствам относятся Чили, Мексика, Корея и Турция. Соотношение налоговой прибыли к ВВП: у 1 пары – составляет приблизительно 20%, а у 2 – приблизительно 25% [6, с. 298].

Схема налоговых поступлений в РФ и государствах ОЭСР различна. Ключевая русская особенность заключается в высочайшей доле прибыли от экспорта и импорта и налога на добычу природных богатств. Характерной чертой считается невысокая доля прямых налогов (налога на прибыль и НДС), общий размер налога, ВВП, к тому же невысокая часть социальных платежей. Средний показатель прямого налога ВВП в государствах ОЭСР составил 11,4% в 2014 году. В РФ данный показатель с учетом налога на совместный заработок составил 8,5% в 2014 году [4, с. 309].

По эталонам ОЭСР поступления страховых взносов на уровне 8,5% ВВП российской степени не считаются высокими, так как средние поступления по общественным

платежам в государствах ОЭСР в 2012 г. составило 9,2% ВВП. На долю налогов на доход и прибыль, необходимо, в пределах четверти общей налоговой нагрузки. В среднем по государствам ОЭСР данный показатель располагается на уровне 36%. Налоги на потребление в РФ оформляют 21% налоговой нагрузки, в государствах ОЭСР – 30%. Ответственные взносы в пределах 16%, что на 9% ниже, чем в государствах ОЭСР. Главная часть налогов, изымающих природную ренту, поступает, несомненно, из нефтегазового раздела. Для того чтобы отделить изъятие ренты от налогообложения прибылей и финансовой работы, возможно высчитать налоговую нагрузку в другой экономике. Оценки налоговой нагрузки на «нефтегазовый» раздел экономики в последние годы в спектре 26–29% и пребывали на уровне 27% в 2013 году [10, с. 73].

Таким образом, налоговая нагрузка в не сырьевом секторе экономики сближает ее вблизи формирующихся рынков, которые имеют относительно невысокую налоговую нагрузку (Турция /Южная Корея, где данный показатель в пределах 25%). Наилучший налоговый режим ориентируется по 3 ключевым характеристикам: времени, затрачиваемому на уплату налогов, их численности и общей величине налоговых отчислений. Налоговая система РФ занимает 134 место в рейтинге удобства государственных систем налогообложения. Это пространство России отводит Мировой банк. При формировании перечня специалисты учитывали эти аспекты, как численность налогов, их размер, а еще время, которое надо израсходовать на подготовку к их уплате [3, с. 41].

По итогам изучения, возможно, сделать вывод, что налоговая система РФ трудная. Налоги большое количество, ставки высочайшие, как и кратковременные издержки на оформление, и уплату налогов. Российским предпринимателям необходимо каждый год тратить на эти процедуры 448 часов или же 56 трудовых дней, отдавая буквально половину выгоды. А в США, к примеру, всего 10 видов налога, предприниматели тратят на оплату

187 часов в год. Наиболее комфортными признаны налоговые системы Мальдивской республики, Катара, Гонконга, ОАЭ и Ирландии. В целом русская налоговая система неадекватна согласно финансово-экономическим условиям и задачам ее выполнения, так как, не отображает специфики построения рыночной экономики, не предусматривает мировые тенденции. Для удачного проведения обоснованной налоговой политики важно решить вопросы наибольшей финансово-экономической обоснованности налоговой нагрузки и правильного распределения по отраслям, территории и налогоплательщикам.

Литература

1. Барташевич С.В. Налоговое бремя / С.В. Барташевич // *Налоги и налогообложение*. – 2013. – № 7. – С. 36–45.
2. Барулин С.В. Налоговый менеджмент: учебное пособие / С.В. Барулин, В.В. Степаненко. – М.: Омега-Л, 2011. – С.316.
3. Бочкарева Т.Н. Управление налоговой нагрузкой: налог на прибыль / Т.Н. Бочкарева // *Международный бухгалтерский учет*. – 2014. – № 5. – С.36–49.
4. Лисица В.Н. Экономические зоны в Российской Федерации /

В.Н. Лисица. – Новосибирск: РИФ-Новосибирск, 2011. – 295с.

5. Миляков Н.В. Налоги и налогообложение: учебник / Н.В. Миляков. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 305с.
6. Перов А.В. Налоги и налогообложение: учеб. пособие / А.В. Перов, А.В. Толкушин. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2011. – 720с.
7. Рыманов А.Ю. Налоги и налогообложение: учеб. пособие / А.Ю. Рыманов. – 4-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 275с.
8. Умарова И.Э. Налоговая нагрузка в Российской Федерации / И.Э. Умарова // *Международный бухгалтерский учет*. – 2013. – № 26. – С.35–53.
9. Шальнева М.С. Налоговая нагрузка: способы ее определения. / М.С. Шальнева // *Международный бухгалтерский учет*. – 2012. – №51. – С.47–60.
10. Шепелев А.К. Новые значения показателей налоговой нагрузки и рентабельности / А.К. Шепелев // *Налоговая проверка*. – 2012. – №5. – С.68–82.

References

1. Bartashevich S.V. Tax burden / of Bartashevich S.V. // *Taxes and taxation*. – 2013. – №7. – P.36–45.
2. Barylin S.V. Tax management: train / aid of Barylin S.V.,

V.V. Stepanenko. – М.: Omega-l, 2011. – P.316.

3. Boshkareva T.N. Management tax loading: income tax / T.N. Bochkareva // *is the International record-keeping*. – 2014. – №5. – P.36–49.
4. Lisica V.N. Economic zones are in Russian Federation / of V.N. Lisica. it is *Novosibirsk: Reef-Novosibirsk*, 2011. – 295p.
5. Miliakov N.V. Taxes and taxation: textbook / of N.V. Miliakov. it is a 7th publ., and add. – М.: INFRA-M, 2012. – 305p.
6. Perov A.V. Taxes and taxation: studies. manual / of A.V. Perov, A.V. Tolkyshin. it is a 8th publ., and add. – М.: Iurajt-Izdat, 2011. – 720p.
7. Rymanov A.Iu. Taxes and taxation: studies. manual / of A.Iu. Rymanov. it is a 4th publ. – М.: INFRA-M, 2013. – 275p.
8. Umarova I.E. The tax loading is in Russian Federation / of I.E. Umarova // *is the International record-keeping*. – 2013. – №26. – P.35 – 53.
9. Shalneva M.S. Tax loading: methods of her determination. / M.S. Shalneva // *is the International record-keeping*. – 2012. – №51. – P. 47–60.
10. Shepelev A.K. New values of the indicators of tax burden and profitability / by A. K. Shepelev // *Tax audit*. – 2012. – № 5. – P. 68-82.