

# ПЕРЕХОД К ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИКИ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ

УДК 332.1

**Инна Леонтьевна Литвиненко**,  
к.э.н., доцент кафедры «Экономика,  
управление персоналом и маркетинг»  
ФГБОУ ИВО «Московский государственный  
гуманитарно-экономический  
университет» (МГГЭУ)  
Тел.: (968) 842-48-42  
Эл. почта: innalitivnenko@yandex.ru.

В статье проанализированы причины экономической рецессии в России, начавшейся задолго до событий 2014 года. Данные обстоятельства ярко продемонстрировали необходимость проведения структурных реформ, во главу угла которых должен быть положен переход к новой модели экономического развития, основанной на внедрении инновации и диверсификации экономики.

**Ключевые слова:** экономическая рецессия, антикризисный план, инновации, национальная инновационная система.

**Inna L. Litvinenko**,  
PhD in Economics, Associate Professor  
of the Chair «Economics, personnel management  
and marketing», «Moscow State Humanities  
and Economics University» (MSHEU)  
Tel.: (968) 842-48-42  
E-mail: innalitivnenko@yandex.ru.

## THE TRANSITION TO INNOVATIVE MODEL OF ECONOMY IN TERMS OF THE DEVELOPMENT

The article analyzes the causes of the economic recession in Russia, which began long before the events of 2014. These circumstances clearly demonstrated the need for structural reforms, the cornerstone of which must be put to the transition to a new model of economic development based on innovation and diversification.

**Keywords:** economic recession, crisis plan, innovation, national innovative system.

## 1. Введение

Редкий экономист, который берется открыть глаза на существующий мир экономики, мир денег, не использует известных формул и постулатов, общепринятых в экономической теории.

На основе этих известных принципов строится все понимание, взаимодействие участников оборота денег, ценностей, ресурсов, различных влияний на качественные характеристики данного оборота, динамика и последовательность распределения усилий, формирующих результаты развития цивилизации.

В настоящее время мировая экономика находится в той степени нестабильности, когда стандартные подходы только усугубляют положение дел и обостряют конфликты. Часть из которых, впрочем, можно было бы объяснить политической волей, однако эта политическая воля также диктуется экономической ситуацией.

Пример последних событий, связанных с противостоянием на Украине, показывает, что подавляющее большинство аналитиков, использующих традиционные подходы, связывает стагнацию экономики России, которая наблюдается в 2014 году, с экономическими санкциями. По их мнению, санкции замедлили рост экономики и не позволили целому ряду отраслей получить необходимые инвестиции для реализации эффективной модели бизнеса.

Если же рассмотреть сложившуюся ситуацию шире, то становится понятным, что уже существовали серьезные структурные и институциональные проблемы, которые способствовали снижению темпов экономического роста. А санкции только способствовали ускорению данного процесса.

Если положение не изменится, то темпы роста будут сохраняться крайне низкими в течение двух-трех и более лет. И если за данный период не будут проведены коренные преобразования, то низкие темпы роста в пределах двух-трех процентов сохранятся и в будущем [12]. Продолжающееся ужесточение санкций может спровоцировать рецессию в России, которая может длиться много лет.

Чтобы выйти на более высокие темпы роста ВВП, нужны серьезные структурные реформы, которые не проводились в последние годы. Сначала данный факт объяснялся необходимостью срочно выходить из кризиса, решение социальных вопросов было поставлено на первое место.

Сегодня расходы на социальную поддержку в бюджете увеличились. В этом году инвестиции бюджетов субъектов Российской Федерации снизятся, поскольку их вытесняет продолжающийся рост социальных расходов, зарплат. Данные проблемы накапливаются. И в момент, когда нам нужна поддержка инвестиций, государство в рамках ограниченных ресурсов продолжает увеличивать социальные расходы.

Несмотря на санкции, влияние которых оценивается в 1% ВВП [9], решение структурных институциональных проблем должно оставаться базовой задачей властей. Неопределенность является важным фактором, который сдерживает инвестиции и решение тех проблем, которые накопились.

Одновременно с этим, очевидно, что ущерб, который получила Россия или Украина сегодня в результате уже произошедших событий – войны и санкций – существенно превышает то, что было бы в результате присоединения Украины к ЕС без санкций.

Влияние происходящих процессов усугубляется информационной войной, проводимой средствами массовой информации с обеих сторон. Что только подогревает и раскачивает и так нестабильные экономические отношения России и Украины, России и Запада, приводит к еще большим потням, носящим не только экономический характер. Информационная война

рождает нездоровые амбиции, противоречащие экономической целесообразности.

## 2. Оценка текущей экономической ситуации в России

На фоне отмеченных выше факторов, ключевыми макроэкономическими рисками для российской экономики остаются слабый спрос и низкие цены на важнейших для нашей страны экспортных рынках. Указанные выше факторы отрицательным образом сказались на темпах роста ВВП (таблица 1).

С начала 2014 года к ним добавился риск резкого расширения внешних и внутренних финансовых ограничений, вызванный геополитической напряженностью вокруг Украины. В результате изменяются макроэкономические условия развития национального хозяйства, что вызывает потребность в корректировке экономической политики [8, с. 4]. Ситуация усугубилась возникшими в конце 2014 года внутренними проблемами, связанными с нестабильностью курса рубля, а также внешними – резкое падение цен на нефть (рисунок 1), санкции, повлекшие за собой дестабилизацию на российском финансовом рынке, а также в целом усугубление социально-экономической ситуации в стране.

Но не только внешние ограничения замедлили рост российской экономики. Ухудшающиеся внешние условия торговли, проводимая санкционная политика были усугублены инвестиционной паузой, которая во многом и определила ключевые характеристики российской экономики в 2012–2014 годах.

С целью разрешения сложившейся ситуации Правительством РФ был разработан «План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году» (Распоряжение Правительства РФ от 27 января 2015 года №98-р). Утвержденный план подготовлен в целях обеспечения устойчивого развития экономики и социальной стабильности в период наиболее сильного влияния неблагоприятной

Динамика физического объема ВВП в 2010 – 2013 годах (в процентах к предыдущему году)

	2010	2011	2012	2013
Мир	5,2	3,9	3,2	3,0
США	2,5	1,8	2,8	1,9
Евросоюз (EU-28)	2,0	1,6	-0,4	0,1
Китай	10,4		7,7	7,7
Россия	4,5	4,3	3,4	1,3

Источник: Составлено автором на основе данных World Economic Outlook. / IMF, April 2014. Tab. A1, Федеральной службы государственной статистики.

внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры [18].

В рамках данного антикризисного плана в 2015–2016 гг. будут реализованы меры, направленные на активизацию структурных изменений в российской экономике, стабилизацию работы системообразующих организаций в ключевых отраслях и достижение сбалансированности рынка труда, снижение инфляции и смягчение последствий роста цен на социально-значимые товары и услуги для семей с низким уровнем доходов, достижение положительных темпов роста и макроэкономической стабильности в среднесрочной перспективе.

В рамках данного документа определены следующие основные антикризисные мероприятия:

- поддержка импортозамещения и экспорта по широкой номенклатуре не сырьевых, в том числе высокотехнологичных, товаров;
- содействие развитию малого и среднего предпринимательства за

счет снижения финансовых и административных издержек;

– создание возможностей для привлечения оборотных и инвестиционных ресурсов с приемлемой стоимостью в наиболее значимых секторах экономики, в том числе при реализации государственного оборонного заказа;

– компенсация дополнительных инфляционных издержек наиболее уязвимым категориям граждан (пенсионеры, семьи с несколькими детьми);

– снижение напряженности на рынке труда и поддержка эффективной занятости;

– оптимизация бюджетных расходов за счет выявления и сокращения неэффективных затрат, концентрации ресурсов на приоритетных направлениях развития и выполнении публичных обязательств;

– повышение устойчивости банковской системы и создание механизма санации проблемных системообразующих организаций.

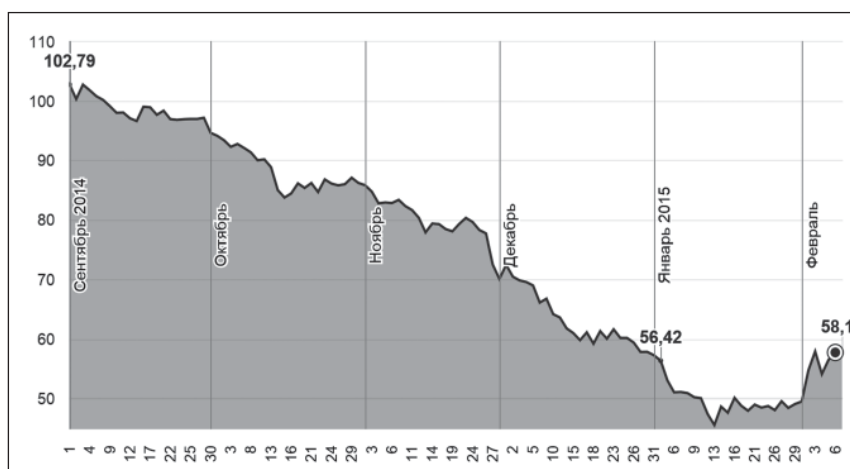


Рис. 1. Динамика стоимости нефти марки Brent в сентябре 2014 – феврале 2015 гг., долл. / баррель

Источник: Официальный сайт «РосБизнесКонсалтинг». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rbc.ru/>. (Дата обращения 09.02.2015).

Как видно из вышеперечисленных пунктов, Правительство решило сосредоточиться на ключевых направлениях «удара», а именно:

1. содействие импортозамещению и несырьевому экспорту;
2. преференции для бизнеса;
3. помощь банкам и приоритетным отраслям;
4. социальная поддержка тех, кто оказался в сложной жизненной ситуации.

В целом мероприятия плана оцениваются в 2,332 триллиона рублей, из которых 1 трлн. руб. уже был выделен в 2014 году Агентству по страхованию вкладов (АСВ) на докапитализацию банков (таблица 2).

При этом сокращать такие статьи расходов как оборонная промышленность, социальная сфера и промпроизводство Правительство не планирует. Вышеупомянутые средства предоставляются через банковские структуры посредством кредитов.

В рамках антикризисного плана губернаторам также отводится значительная роль в поддержке бизнеса при выходе из кризиса, а именно через право снижать налоговые ставки с доходов бизнеса:

- с 6 до 1% – по упрощенной системе;
- с 15 до 7,5% – на вмененный доход.

Кроме того, губернаторы в рамках своих регионов могут предоставить вновь созданным предприя-

ям, работающим в производственной сфере и реализующим бытовые услуги, двухлетние налоговые каникулы.

На федеральном уровне Правительство предоставит возможность значительному числу компаниям перейти на упрощенную систему по налогам посредством увеличения налогооблагаемой базы:

- с 60 до 120 млрд. руб. – для макробизнеса;
- с 400 до 800 млрд. руб. – для малого бизнеса;
- с 1 до 2 млрд. руб. – для среднего бизнеса.

Что касается финансовой сферы, то Правительство планирует выкупать проблемные активы у банков (Концепция «токсичного банка»).

Так же в антикризисном плане есть часть, посвященная изменениям в экономике на основе инновационного развития. В плане предусмотрено 5 млрд руб. на поддержку малых инновационных предприятий: 3 млрд руб. будут распределены через Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (фонд Бортника), а 2 млрд руб. пойдут на грантовые региональные программы [16].

В целом, говоря о предлагаемых антикризисных мерах, стоит отметить, что несмотря на послабления для бизнеса и объемы финансирования приоритетных отраслей, основная ответственность при выходе

из рецессии отводится предприятиям, как и задача перехода на инновационный путь развития.

Оценивая современный этап развития, большинство экономистов сходятся во мнении, что нынешний новый виток кризиса – не что иное как шанс для России «слезть с нефтяной иглы» и коренным образом перестроить экономику.

Как верно подметил Шувалов И., первый вице-премьер Правительства РФ, выступая на форуме в Давосе: «Это время, когда нужно провести все те реформы, о которых мы много лет говорили, но реальной потребности в таких реформах не было» [17].

### 3. Инноватизация экономики России как выход из кризисной ситуации

Безусловно, с одной стороны, реальная потребность в трансформации российской экономики назрела как никогда, с другой стороны, текущий период как нельзя кстати подходит для перехода на инновационный путь развития, о котором столько раз упоминалось в стратегиях развития страны. Сложившаяся кризисная ситуация априори разрушила тот зыбкий фундамент, на котором «строилась» экономика последних двух десятилетий. Очевиден ответ: применение уже неоднократно испробованных инструментов, суть которых сводится к одному – пополнение госбюджета за счет высоких цен на энергоресурсы, без диверсификации экономики, устарело и привело, в итоге, к высоким материальным и моральным затратам. Упустить данный момент – значит ввести экономику в более затяжной и глубокий кризис.

Роль инноваций и важность управления инновационным развитием на сегодняшний день являются общепризнанно высокими. По мнению одного из ведущих специалистов в области изучения природы конкуренции М. Портера, «компании достигают конкурентных преимуществ посредством инноваций», и «инновации и предпринимательство являются краеугольным камнем национального конкурентного преимущества» [20, с. 43].

Таблица 2

Антикризисный план 2015: статьи расходов

№ п/п	Статья расходов	Сумма, млрд. руб.
1	Банки – приоритетные инфраструктурные проекты страны	250
2	Внешэкономбанк – увеличение объемов кредитования реального сектора экономики	300
3	Регионы – балансировка региональных бюджетов	160
4	Пенсии – индексация	188
5	Рынок труда – поддержка: выплаты уволенным	52,2 + 30
6	Госгарантии – по проектному финансированию и инвестпроектам	230
7	Сельское хозяйство – поддержка	50

Источник: Составлено автором на основе данных Правительства РФ.

Глазьев С. полагает, что «внедрение нововведений стало ключевым фактором рыночной конкуренции, позволяя передовым фирмам добиваться сверхприбыли за счёт присвоения интеллектуальной ренты, образующейся при монопольном использовании более эффективных продуктов и технологий» [7, с. 1].

Как было отмечено выше, именно в настоящий момент перед государством стоит задача обеспечить решение социально-экономических проблем и развитие инновационного бизнеса, не увеличивая при этом нагрузки на бюджет.

Опыт экономически развитых стран показывает, что победителем в борьбе за потребителя оказывается тот, кто строит свою деятельность преимущественно на основе инновационного подхода и главной целью стратегического плана ставит разработку новых товаров и услуг [14, с. 79].

В экономической науке и практике стал общим местом тезис о том, что устойчивое развитие мировой в целом и российской экономики в частности, требует проведения политик, которые воссоздавали бы условия, при которых роль и функции ведущей силы экономического развития постепенно перейдут от сырьевых и перерабатывающих видов деятельности к инновационному сектору экономики [13, с. 378].

Современное лидерство мировых индустриальных держав все в большей степени определяется не столько наличием природных ресурсов, сколько научно-техническим прогрессом и уровнем инновационного развития экономики. В развитых странах на долю новых знаний, воплощаемых в новых технологиях, оборудовании, организации производства, приходится от 70 до 85% прироста ВВП, здесь концентрируется свыше 90% мирового научного потенциала и контролируется 80% глобального рынка высоких технологий, объем которого оценивается в 2,5–3 трлн. долл. [1].

В тоже время для российской инновационной системы характерно заимствование готовых технологий, а не создание радикальных инноваций.

Россия демонстрирует минимальную долю передовых инноваторов: таких среди российских инновационно-активных предприятий насчитывается 16%. В ряде зарубежных стран картина совсем иная:

- в Японии и Германии – 35%;
- в Бельгии, Франции, Австрии – 41–43%;
- в Дании и Финляндии – 51–55% [22, с. 39].

Несмотря на выработанные в 2000-х годах программные установки, каких либо существенных изменений в технологическом уровне нашей экономики пока не происходит. На практике серьезных результатов не показали ни малые и средние фирмы, ни крупные корпорации.

Более того, инновационная активность предприятий не только не улучшается, но и в значительной степени ухудшается. В последнее десятилетие доля инновационной продукции в общем объеме промышленного выпуска снизилась до 4,9% (в конце 1980-х годов – 30–40%). Удельный вес инновационно-активных предприятий не превышает 10% (в конце 1980-х годов – 60–70%), в то время как в Германии – 71,8%, в Финляндии – 52,5% (таблица 3).

В результате Россия утратила почти все сектора мирового рынка высокотехнологической продукции, в которых ранее занимала ведущие позиции. Если в конце 1980-х годов в нашем экспорте товары с высокой добавленной стоимостью составляли почти 40%, то в 2012 году – 4,4%. Если в 1991 году Россия делила второе-третье места среди стран, производящих станки, то в 2012 году

она оказалась третьей с конца и ее доля в производстве мирового станкостроения составила менее 0,3%. Если в 1991 году наши самолеты составляли около 40% мирового парка гражданской авиации, то в 2012 году – 1,8%. Если в 1989 – 1991 годах мы поставили 100 электропоездов в КНР, а до этого – крупные партии современных электропоездов в Финляндию и Польшу, то сейчас сами их покупаем в Германии и Франции. И такая негативная тенденция наблюдается практически во всех отраслях обрабатывающей промышленности.

Вследствие низкой инновационной активности отечественных предприятий доля России на мировом рынке наукоемкой продукции в 2012 году составила менее 0,3%, тогда как США – 36, Японии – 30, Германии – 17% [21, с. 9]. Приведенные данные свидетельствуют о низкой инновационной активности реального сектора экономики, об отсутствии эффективного механизма формирования и реализации государственной научно-технической и инновационной политики.

Российская инновационная система, согласно оценке экспертов ОЭСР, в настоящее время, включает все составные элементы, которые считаются принадлежностью полноценной современной системы:

- значительные объемы НИОКР;
- развитый общественный сектор научных исследований;
- инфраструктура, поддерживающая коммерциализацию науки общественного сектора, внедрение технологий, предпринимательство в сфере разработки технологий, инновационные кластеры;

Таблица 3

**Инновационная активность предприятий**

	2000	2002	2004	2005	2010	2012
Удельный вес предприятий, осуществляющих инновационную деятельность	10,6	9,8	10,5	9,3	9,4	9,4
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг	4,4	4,3	5,4	5,0	5,0	4,9
Удельный вес затрат на инновации в общем объеме выручки промышленных предприятий	0,3	0,4	0,4	0,5	0,4	0,4

Источник: Наймушин В. Задача инновационного развития и перспектива ее решения. // Экономист. – 2014. – №10. – С. 25.



– правительственные программы для продвижения частных и общественных НИОКР в приоритетных областях.

Группа исследователей ОЭСР выделила следующие отличительные черты российской инновационной системы:

– очень высокая степень государственного финансирования корпоративных НИОКР и очень низкая доля частного финансирования НИОКР, при недостаточной эффективности;

– доминирование конструкторских бюро и отраслевых исследовательских институтов в общественном финансировании корпоративных НИОКР;

– важная роль институтов РАН в рамках научных исследований в общественном секторе;

– высокая региональная концентрация НИОКР и инновационной деятельности при одновременном экономически проблематичном региональном распределении разработок в стратегических областях.

За последние несколько лет предприняты значительные усилия по формированию национальной инновационной системы, преимущественно «сверху», со стороны государства. Но достигнутые результаты пока не вполне удовлетворяют ожидания, а системные проблемы остаются. Более того, глобальная конкурентоспособность российской инновационной сферы ухудшилась [11, с. 5].

По оценкам зарубежных экспертов, в глобальной конкуренции и в развитии инноваций, мы существенно отстаем от других стран. В 2015 г. на экономическом форуме в Давосе были определены интегрированные показатели конкурентоспособности и инновационно-технологического развития.

При этом, ключевыми комплексными критериями международной конкурентоспособности являются такие как [10, с. 12–13]: институты, инфраструктура, макроэкономическая система, здравоохранение и начальное образование, высшее образование, эффективность товарных рынков, эффективность кадрового рынка, формирование финансовых

рынков, технологическая оснащенность, масштабы рынка, эффективность деятельности компаний, ноации.

Россия в этом году поднялась в рейтинге с 64 до 53 места (из 144 стран). Соседями РФ в списке на этот раз оказались Филиппины (52 место) и Болгария (54). В докладе отмечается, что по сравнению с предыдущим годом положение России улучшилось во многом за счет макроэкономических факторов, в частности благодаря низкому уровню государственного долга и сохраняющемуся профициту бюджета [3].

Несмотря на то, что российская экономика сейчас балансирует на грани рецессии, пока ее макроэкономические показатели выгодно отличаются от показателей ряда других стран. К сильным сторонам российской экономики авторы доклада также отнесли высокую распространенность высшего образования, состояние инфраструктуры и значительный объем внутреннего рынка. Однако воспользоваться своими конкурентными преимуществами России мешают низкая эффективность работы государственных институтов, недостаточ-

ный инновационный потенциал, неэффективная антимонопольная политика, слабая развитость финансового рынка, низкий уровень конкуренции на рынках товаров и услуг и дефицит доверия инвесторов к финансовой системе.

Как и в прошлом году, ключевыми проблемами для экономического развития в России представители бизнеса называют коррупцию, неэффективность государственного аппарата, высокие налоговые ставки. Все эти факторы способствуют неэффективному распределению ресурсов страны и препятствуют росту конкурентоспособности.

Место экономики России в мировых рейтингах, отражающее текущее состояние ее инновационной сферы отражено в таблице 4.

Россия в этом году заняла 49 место в глобальном инновационном индексе, между Таиландом (48) и Грецией (50), поднявшись сразу на 13 позиций.

Как отмечается в докладе, сильные стороны России связаны с качеством человеческого капитала (30 место), развитием бизнеса (43), развитием знаний и технологий (34). Показатели развития инфраструк-

Таблица 4

Место России в мировых рейтингах

Показатель	1-е место	2-е место	Россия, место*
Глобальный индекс инноваций (The Global Innovation Index 2014)	Швейцария	Великобритания	49-е (62-е)
Индекс глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Report 2014-2015)	Швейцария	Сингапур	53-е (64-е)
Индекс развития информационных технологий (Measuring the Information Society 2014)	Дания	Южная Корея	42-е (40-е)
Индекс развития человеческого потенциала (The Human Development Report 2014)	Норвегия	Австралия	57-е (55-е)

\* в скобках указана позиция России в 2013 г.

Источник: Составлено автором на основе данных: The Global Competitiveness Report 2014-2015. World Economic Forum. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>. (Дата обращения 04.02.2015); The Human Development Report 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hdr.undp.org/en/reports/global/>. (Дата обращения 04.02.2015). The Global Innovation Index 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2014>. (Дата обращения 04.02.2015); Measuring the Information Society 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/publications/mis2014.aspx>. (Дата обращения 04.02.2015).

туры остаются на среднем уровне (51 место). Мешают развитию инноваций несовершенные институты (88 место), низкие показатели результатов творческой деятельности (72) и развития внутреннего рынка (111). Среди стран БРИКС Россия занимает второе место после Китая (29 место, при этом рейтинг Китая теперь сопоставим с рейтингом многих стран с высоким уровнем дохода), обгоняя Южную Африку (57), Бразилию (61) и Индию (76). Среди стран бывшего СССР, охваченных исследованием, Россия занимает пятое место после Эстонии (24 место), Латвии (34), Литвы (39) и Молдовы (43) [4].

#### 4. Заключение

В тоже время, несмотря на отмеченные сильные стороны России, и улучшение ряда позиций в мировых рейтингах, касающихся инновационного развития, говорить о серьезных вновь созданных долгосрочных новаторских проектах не приходится (до кризиса). В тоже время, автор надеется, что наблюдаемая рецессия сподвигнет Правительство к разработке крупных инновационных проектов в приоритетных отраслях на условиях государственно-частного партнерства, которые позволят поднять производственный сектор экономики на должный уровень конкурентоспособности.

#### Литература

- Human Development Report 2010. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/>. (Дата обращения 04.10.2013).
- Measuring the Information Society 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/publications/mis2014.aspx>. (Дата обращения 04.02.2015).
- The Global Competitiveness Report 2014–2015. World Economic Forum. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>. (Дата обращения 04.02.2015).
- The Global Innovation Index 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2014>. (Дата обращения 04.02.2015).
- The Human Development Report 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hdr.undp.org/en/reports/global/>. (Дата обращения 04.02.2015).
- World Economic Outlook. / IMF, April 2014. Tab. A1.
- Жихарев К.Л. Теоретические основы управления региональными инновационными системами. // Российский экономический интернет-журнал. – 2011. – №2. – С. 101–104.
- Замараев Б., Назаров А. Суханов Е. Финансовые ограничения вслед за инвестиционной паузой. // Вопросы экономики. – 2014. – №10. – С. 4–11.
- Клепач А. Прогноз роста экономики в 2014 г. снижен до 1,1%. [Электронный ресурс]. URL: <http://top.rbc.ru/economics/08/04/2014/916594.shtml>. (Дата обращения 09.02.2015).
- Кондратьев В., Егоров А., Аукуционек С. Оценки конкурентоспособности стран. // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – №2. – С. 12–25.
- Кравченко Н.А., Анохин Р.Н. Инвестиционные приоритеты развития сибирской экономики. // ЭКО. – 2012. – №7. – С.5–16.
- Кудрин А. Кудрин прогнозирует России нулевой экономический рост. // Финансовый директор. [Электронный ресурс]. URL: <http://fd.ru/news/40907-kudrin-sprognoziroval-tri-goda-stagnatsii-ekonomiki>. (Дата обращения 09.02.2015).
- Литвиненко И.Л. О необходимости реализации государственной инновационно-инвестиционной политики в России. // European Social Science Journal. – 2013. – № 11(38). – Т. 1. – С. 378–386.
- Литвиненко И.Л., Корнеев В.Ю. Роль предприятий в формировании инновационной модели экономики России. // Вестник МГГЭИ. – 2014. – №4. – С. 78–92.
- Наймушин В. Задача инновационного развития и перспектива ее решения. // Экономист. – 2014. – № 10. – С. 25–35.
- Официальный сайт «Инновации в России». URL: <http://innovation.gov.ru/node/38697#sthash.R4lecqZk.dpuf>. (Дата обращения 11.02.2015).
- Официальный сайт «Российская газета». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/sujet/526/>. (Дата обращения 11.02.2015).
- Официальный сайт Правительства РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/info/761/>. (Дата обращения 10.02.2015).
- Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>. (Дата обращения 09.02.2015).
- Портер М. Конкуренция. – М.; СПб.; Киев: Вильямс, 2-е изд. – 2006. – 608 с.
- Тодосийчук А.О. О совершенствовании государственного регулирования науки. Экономист. – 2014. – №3. – С.8–15.
- Яшин С.Н., Солдатова Ю.С. Совершенствование и практическая апробация методики оценки экономического состояния и уровня инновационного развития предприятия. // Финансы и кредит. 2013. № 12(540). С. 34–42.

#### References

- Human Development Report 2010. [Electronic Resource]. URL: <http://www.hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/>. (Date of access 04.10.2013).
- Measuring the Information Society 2014. [Electronic Resource]. URL: <http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/publications/mis2014.aspx>. (Date of access 04.02.2015).
- The Global Competitiveness Report 2014–2015. World Economic Forum. [Electronic Resource]. URL: <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>. (Date of access 04.02.2015).
- The Global Innovation Index 2014. [Electronic Resource]. URL: <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2014>. (Date of access 04.02.2015).
- The Human Development Report 2014. [Electronic Resource]. URL: <http://www.hdr.undp.org/en/reports/global/>. (Date of access 04.02.2015).
- World Economic Outlook. / IMF, April 2014. Tab. A1.
- Zhikharev K.L. Theoretical Foundations of Regional Innovation Systems. // Rossijskij ekonomicheskij

internet-zhurnal. – 2011. – № 2. – S. 101–104.

8. Zamaraev B., Nazarov A. Sukhanov E. Financial Constraints Following the Investment Pause. // *Voprosy ekonomiki*. – 2014. – №10. – S. 4–11.

9. Klepach A. The Economic Growth Forecast for 2014 Was Reduced to 1.1%. [Electronic Resource]. URL: <http://top.rbc.ru/economics/08/04/2014/916594.shtml>. (Date of access 09.02.2015).

10. Kondratyev V., Egorov A., Aukutsionek C. Evaluation of the Competitiveness of Countries. // *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2013. – № 2. – S. 12–25.

11. Kravchenko N.A., Anokhin P.N. Investment Priorities of Development of the Siberian Economy. // *EKO*. – 2012. – №7. – P. 5–16.

12. Kudrin A. Kudrin Expects Russia Zero Economic Growth. // *Finansovyy direktor*. [Electronic Resource]. URL: <http://fd.ru/news/40907-kudrin-sprognoziroval-tri-goda-stagnatsii-ekonomiki>. (Date of access 09.02.2015).

13. Litvinenko I.L. On the Necessity of Implementation of the State innovation and investment policy in Russia. // *European Social Science Journal*. – 2013. – № 11 (38). – Т. 1. – P. 378–386.

14. Litvinenko I.L., Korneev C.Y. Role of Enterprises in the Formation of Innovative Economy of Russia. // *Vestnyk MGGEI*. – 2014. – №4. – S. 78–92.

15. Naymushin V. The problem of Innovative Development and the Prospect of its Decision. // *The Economist*. – 2014. – № 10. – P. 25–35.

16. Official website of «Innovation in Russia». [Electronic Resource]. URL: <http://innovation.gov.ru/node/38697#sthash.R4lecqZk.dpuf>. (Date of access 11.02.2015).

17. Official site of «the Russian

newspaper». [Electronic Resource]. URL: <http://www.rg.ru/sujet/526/>. (Date of access 11.02.2015).

18. The official website of the Government of the Russian Federation. [Electronic Resource]. URL: <http://government.ru/info/761/>. (Date of access 10.02.2015).

19. Official website of the Federal Service of State Statistics. [Electronic Resource]. URL: <http://www.gks.ru>. (Date of access 09.02.2015).

20. Porter M. *Competitive*. – М.; St; Kiev: Williams, 2nd ed. – 2006. – 608 p.

21. Todosichuk A.O. On Improving State Regulation of Science. *The Economist*. – 2014. – № 3. – P. 8–15.

22. Yashin S.N., Soldatova Y.C. Improvement and Practical Testing Methods for the Assessment of Economic Status and Level of Innovative Development of the Enterprise. // *Finansy i kredit*. 2013. № 12 (540). S. 34–42.