

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕСУРСОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА, ИМПОРТОЗАВИСИМОСТИ И РАЗВИТИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ

УДК 63

Игорь Константинович Беляевский,
д.э.н., профессор кафедры маркетинга и коммерции МЭСИ
Тел.: (499) 144-55-06
Эл. почта: bellrita@mail.ru

Ирина Николаевна Денисова,
д.э.н., доцент кафедры коммерции и технологии торговли РУК
Тел.: (916) 580-28-68
Эл. почта: zubchik07@mail.ru

Статья посвящена вопросам развития продовольственных ресурсов в рамках программы «опережающего потребительского импортозамещения» как средства обеспечения продовольственной безопасности страны в условиях зарубежных санкций и продовольственного эмбарго России.

Введение сроком секторальных ограничений на импорт отдельных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия как пакета ответных мер на экономические санкции в отношении российских предприятий со стороны США, ЕС и некоторых др. стран заставляют хозяйствующие субъекты, в том числе организации и предприятия системы потребительской кооперации, пересмотреть используемые ими модели конкурентных стратегий.

В статье также рассматриваются вопросы развития рынка продуктов питания, даются характеристики динамики структуры продаж таких товаров на потребительском рынке, а также исследуется их социально-экономическая дифференциация.

Ключевые слова: потребление, потребительская кооперация, продовольственная безопасность, зарубежные санкции, импортозамещение, импортозависимость, агропромышленный комплекс, обеспеченность потребителя продовольствием, рынок продуктов питания, структура продажи продуктов питания, социальная дифференциация потребления.

Igor K. Belyaevskij,
Doctorate of Economics, Professor, the Department of Marketing and Commerce, Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics
Tel.: (499) 144-55-06
E-mail: bellrita@mail.ru

Irina N. Denisova,
Doctorate of Economics, Associate Professor of the Department of Commerce and trade technology RUK
Tel.: (916) 580-28-68
E-mail: zubchik07@mail.ru

TOPICAL ISSUES SHAPING AGRICULTURAL RESOURCES, THE DEVELOPMENT OF THE CONSUMER MARKET AND DEPENDENCE ON IMPORT OF FOOD PRODUCTS

Article is devoted questions of development of food resources of the program consumer import substitution» as a means of food of the country in the of foreign sanctions and food embargo of Russia. Introduction of sectoral restrictions on import of agricultural products and the foodstuffs as a package on economic sanctions the Russian enterprises from the USA, EU and some other countries managing subjects, including the organizations and the enterprises cooperative consumer system, their models of competitive strategy. The article is questions of development of the market of food products also are, characteristics of dynamics of structure of sales of such goods in the consumer market, and also their social and economic differentiation is investigated.

Keywords: consumption, consumer cooperatives, food, foreign sanctions, import substitution, import dependence, agro-industrial complex, consumer food, food market, structure of sales of food products, social differentiation of consumption.

1. Введение

Неблагоприятная геополитическая обстановка в конце 2014 г., создавшая угрозы в виде экономических санкций в отношении российских предприятий, вместе с тем предоставила возможности как для качественного роста ключевых отраслей отечественной промышленности и сельского хозяйства путем снижения зависимости от импорта, так и развития малых форм хозяйствования. В качестве защитных мер от санкционной политики США, ЕС и некоторых других стран правительство России объявило курс на импортозамещение. Сегодня идея увеличения доли российских компаний на внутреннем рынке как инструмента развития реального сектора экономики и обеспечения экономической безопасности страны на ближайшую перспективу.

2. Проблемы импортозамещения

Реализация импортозамещающей стратегической модели российскими предприятиями ключевых отраслей хозяйствования предположительно будет способствовать обеспечению занятости, нормализации внутреннего спроса и насыщению отечественного рынка путем дифференцированного ограничения и замещения импортируемых товаров продукцией национального производства в условиях благоприятствующей для роста экономики среды. Предполагается, что процессы импортозамещения в сфере промышленности и сельского хозяйства должны будут привести к повышению конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем рынке. По мнению *В.Н. Половинкина* и *А.Б. Фомичева* [10], «целями импортозамещения являются: обеспечение национальной и государственной безопасности РФ; достижение технологической независимости в критических областях; содействие формированию положительного сальдо торгового баланса; выращивание национальных лидеров для завоевания глобального рынка...». Одна из задач импортозамещения – снижение косвенного импорта, импортоемкости ВВП и зависимости нашего экспорта от импортных компонентов. Основным направлением должна стать организация производства тех видов продукции, которые востребованы в стране и имеют высокую добавленную стоимость».

Анализ многогранной проблемы обеспечения продовольственной безопасности с использованием механизмов импортозамещения, выявление экономических рычагов и стимулов, способствующих повышению эффективности промышленного и сельскохозяйственного производства, представлен в работах зарубежных ученых – Дж. Джекобса, Г. Зингера, Д.Е. Линдсея, П.Х. Линдгера, Р. Пребиша, Т.А. Пугеля и др.; отечественных экономистов – Ю.И. Агирбова, В.Р. Боева, И.Н. Буздадова,

В.Д. Гончарова, В.А. Добрынина, С.В. Киселева, В.И. Тарасова, И.Г. Ушачева, И.П. Фаминского и др.

Тем не менее, как полагают авторы статьи, можно констатировать, что в настоящее время процессы импортозамещения в контексте обеспечения продовольственной безопасности применительно к АПК изучены явно недостаточно, отличаясь теоретической неразработанностью.

Следует отметить, что процессы импортозамещения, которым свойственен сложный многофункциональный характер, в российских условиях должны быть ориентированы на опережающие научные исследования в сфере разработки новых технических средств и инновационных технологий, создание конкурентоспособных на отечественном и мировых рынках продуктов. При этом предполагается, что реализация государственной программы импортозамещения в России не должна ввергнуть страну в состояние самоизоляции, поскольку изначально не предполагает ни ограничения интернационального сотрудничества и снижения участия в международном разделении труда, ни отмены курса на улучшение конкурентоспособности национальной экономики и т.д.

Среди выделенных отраслевых объектов конкурентного импортозамещения фигурирует импортозависимый в настоящее время агропромышленный комплекс России (АПК), что, по имеющимся оценкам [14], может позволить преодолеть ему технологическое отставание и неэффективность производства, монополизировать продуктовую суботрасль. Таким образом, актуальность проблемы развития регионального агропродовольственного рынка как сферы государственных стратегических интересов, требующей особого внимания и защиты, в рамках опережающего импортозамещения продукцией собственного производства и обеспечения продовольственной безопасности страны в настоящее время существенно возрастает. Правильность политики импортозамещения подтвердил рост сельскохозяйственного произ-

водства в сентябре 2014 г. на 16,8% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года [9].

3. Продовольственная безопасность России

Введение продовольственного эмбарго России на ввоз импортной продовольственной продукции и сельскохозяйственного сырья в отношении стран, поддержавших антироссийские санкции, с использованием механизмов продовольственного импортозамещения, по мнению авторов статьи, реально ориентировано на поддержку отечественных крупных агропромышленных компаний и малых форм хозяйствования, предоставляя им возможности для активизации деятельности на внутреннем продовольственном рынке.

«Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации» (ДПБ РФ) [25], являющаяся регулятивной основой для разработки нормативных правовых актов в сфере обеспечения продовольственной безопасности страны, задает с учетом рекомендаций ФАО пороговые уровни собственного производства жизненно важных продуктов питания, обеспечивающие независимость страны от импортной продукции (табл. 1).

Фактическое состояние отечественного АПК в последние годы характеризуется нарастающей импортозависимостью страны по отдельным видам сельскохозяйственной продукции, значительным сни-

жением уровня самообеспечения по жизненно важным продуктам питания.

Данные по производству и импорту некоторых основных продуктов питания в 2000-е гг. приведены в табл. 2.

В результате анализа приведенных данных были получены следующие данные:

– производство основных видов сельскохозяйственной продукции (зерна, картофеля, мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов), за исключением овощей и продовольственных бахчевых культур, не достигло дореформенного уровня 1990-го г.;

– высока доля импорта (для овощей и продовольственных бахчевых культур – в среднем 12%; для мяса и мясопродуктов – в среднем 25%; для молока и молокопродуктов – около 20%).

Таким образом, можно утверждать, что в настоящее время стабильный уровень обеспеченности российского потребителя продовольствием достигается за счет импорта; по имеющимся оценкам, импортируется около 35% продовольствия (при критическом рубеже в 20%, определенном экспертами ФАО), что указывает на наличие большого количества проблем внутреннего сельскохозяйственного производства в сфере самообеспеченности по жизненно важным продуктам питания.

Одна из проблем АПК, связанная с прямой угрозой продоволь-

Таблица 1

Пороговые уровни объемов отечественных жизненно важных продуктов питания в общем объеме соответствующих товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов)

Товарные ресурсы	Уд. вес отечественной продукции в общем объеме товарных ресурсов	Товарные ресурсы	Уд. вес отечественной продукции в общем объеме товарных ресурсов
зерно	не менее 95%	молоко и молокопродукты	не менее 90%
сахар	не менее 80%	рыбная продукция	не менее 80%
растительное масло	не менее 80%	картофель	не менее 95%
мясо и мясопродукты	не менее 85%	соль пищевая	не менее 85%

Таблица 2

Баланс ресурсов и использования основных продуктов питания

	Годы					
	1990	2000	2010	2011	2012	2013
ЗЕРНО (млн. т)						
Запасы на начало года	60,4	31,6	69,5	51,7	59,0	43,1
Валовой сбор (в весе после доработки)	116,7	65,4	61,0	94,2	70,9	92,3
Импорт	16,9	4,7	0,4	0,7	1,2	1,5
Итого ресурсов	194,0	101,7	130,9	146,6	131,1	137,0
Доля импорта, %	8,71	4,62	0,31	6,82	0,92	1,09
Внутреннее потребление	127,5	63,7	65,3	69,3	65,5	65,5
КАРТОФЕЛЬ (тыс. т)						
Запасы на начало года	22312	15813	20369	14691	19930	19846
Производство	30848	29465	21141	32681	29533	30184
Импорт	1056	566	1122	1539	735	767
Итого ресурсов	54216	45844	42632	48911	50198	50796
Доля импорта, %	1,95	1,23	2,63	3,15	1,46	1,51
Внутреннее потребление	32212	29596	27856	28932	30304	30274
ОВОЩИ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ БАХЧЕВЫЕ КУЛЬТУРЫ (тыс. т)						
Запасы на начало года	3860	4979	7009	6402	7516	7375
Производство	11444	11359	13278	16270	16079	16109
Импорт	2911	2273	3158	3155	2806	3100
Итого ресурсов	18215	18611	23445	25827	26401	26584
Доля импорта, %	15,98	12,21	13,47	12,22	10,63	11,66
Внутреннее потребление	14645	13267	16500	17451	18136	18402
МЯСО И МЯСОПРОДУКТЫ (тыс. т)						
Запасы на начало года	934	560	804	802	791	838
Производство	10112	4446	7167	7520	8090	8522
Импорт	1535	2095	2855	2707	2710	2448
Итого ресурсов	12581	7101	10826	11029	11591	11808
Доля импорта, %	12,20	29,50	26,37	24,54	23,38	20,73
Внутреннее потребление	11567	6635	9927	10162	10625	10855
МОЛОКО И МОЛОКОПРОДУКТЫ (тыс. т)						
Запасы на начало года	3450	1322	1857	1866	1995	2032
Производство	55716	32259	31847	31646	31831	30662
Импорт	8043	4718	8159	7938	8516	9443
Итого ресурсов	67209	38299	41863	41450	42342	42137
Доля импорта, %	11,97	12,32	19,49	19,15	20,11	22,41
Внутреннее потребление	64609	36553	39537	38841	39665	39571

[Источники: 12; 8 и собственные расчеты авторов].

ственной безопасности страны, – контроль крупнейшими транснациональными перерабатывающими корпорациями розничных цен на продукты питания и закупочные цены на сельскохозяйственное сырье подавляющего большинства отечественных отраслей пищевой промышленности. По оценкам А.Чернова [28], доля иностранного капитала в пищевой промышленности на сегодня составляет 60% и продолжает неуклонно расти.

В большинстве суботраслей отечественного рынка продуктов пи-

тания и напитков наибольшая доля рынка принадлежит иностранным компаниям, занимающих: почти 60% рынка переработки молока; более 70% рынка соковой продукции; порядка 80% рынка замороженных овощей и фруктов; более 90% рынка плодовоовощной консервации; более 80% рынка пивоварения.

К другим нерешенным проблемам современного сельскохозяйственного производства специалисты относят: низкий технический потенциал и невысокое кадровое обеспечение [7]; недостаточный

объем собственного производства сельскохозяйственной продукции, особенно в области животноводства, технологическое отставание производственных процессов и инфраструктуры продовольственного рынка – от производителя до конечного потребителя по западным меркам, несовершенство регулятивного экономического механизма агропродовольственного рынка, в том числе ценовых отношений, низкая производительность труда [5]. Кроме того, системные проблемы развития АПК сконцентрированы в: логистике, селекции и генетике, земельным вопросе, высоких темпах роста стоимости ресурсов, процентных ставках по инвестиционным кредитам, ГСМ, удобрениям, электричеству, стоимости подключения к коммуникациям.

И, тем не менее, уже очевидно, что в условиях антироссийских санкций АПК, представляющий важнейший структурный элемент экономики страны, способен активно развиваться в формате активного продовольственного импортозамещения за счет наполнения внутреннего рынка продуктами питания собственного производства и местным сырьем в среднесрочной перспективе с учетом ограничительных соглашений, норм и требований ВТО. В первую очередь, мероприятия по продовольственному импортозамещению планируются начинать с тех суботраслей, где особенно велика доля импортных поставок – производство товаров животного происхождения, мясное скотоводство, растениеводство, садоводство и овощеводство защищенного грунта. Кроме того, [15] в качестве ключевых направлений развития российского агропрома выделяется создание селекционно-генетических и селекционно-семеноводческих центров, производство семенного картофеля.

Таким образом, успешной реализации задач форсированного импортозамещения должен предшествовать кардинальный пересмотр политики государства в отношении АПК с выбором соответствующих приоритетов, направленных на поддержку и стимулирование технологи-

ческой модернизации; сворачивание неэффективных производств и реструктуризацию отрасли; стимулирование сбыта и расширение внутреннего спроса на сельскохозяйственное сырье; оптимизацию размещения производительных сил [6].

В качестве конкретных шагов в целях снижения зависимости отечественного продовольственного рынка от поставок импортной продукции следует рассматривать федеральный *План импортозамещения в аграрном секторе экономики* в формате системы мероприятий («дорожная карта»), направленных на поддержку сельскохозяйственной отрасли на 2014–2015 г. [11]. Планом предусматривается: разработка нормативных правовых актов, совершенствование механизмов таможенно-тарифного регулирования импорта основных видов сельскохозяйственной, рыбной и др. продукции из водных биологических ресурсов с учетом членства России во Всемирной торговой организации и Таможенном союзе. Выполнение мероприятий «дорожной карты» обеспечит наращивание показателей аграрного производства, увеличение объемов выпуска продовольствия и сырья, снижение к 2020 г. уровня зависимости внутреннего продовольственного рынка от импортных поставок мяса и мясосопродуктов с 21,6 до 7,7%, молока и молочной продукции с 23,6 до 16,6%, фруктов – с 57 до 20%, овощей с 14,6 до 10,1%.

Важнейшим аргументом в пользу необходимости масштабной реализации программы импортозамещения в сфере АПК выступает убежденность в том, что реальные действия по выходу страны на уровень продовольственного самообеспечения должны способствовать поддержке товаропроизводителей, использованию возможностей малых форм хозяйствования (личные подсобные хозяйства (ЛПХ), крестьянские (фермерские) хозяйства К(Ф)Х, индивидуальные предприниматели (ИП), перерабатывающие предприятия, потребительские общества, торгово-закупочные и снабженческо-сбытовые кооперативы, заготовительные структуры и др.),

обеспечению населения недорогим качественным отечественным продовольствием, возрождению сельских территорий.

Малые формы хозяйствования в сфере АПК, отличающиеся низкой фондовооруженностью, товарной мобильностью и относительно высокой производительностью труда, в своей предпринимательской деятельности сталкиваются с несовершенством законодательства и налоговой системы, многочисленными финансовыми проблемами, отсутствием необходимых знаний, навыков, опыта, низкой мотивацией и т.д. Поэтому, как правило, не могут обеспечить необходимую техническую модернизацию своего производства из-за высоких инвестиционных вложений.

В настоящее время многочисленные хозяйствующие субъекты АПК, взявшие на вооружение программу насыщения внутреннего рынка продуктами собственного производства в условиях западных санкций и продовольственного эмбарго России, пересматривают варианты конкурентных стратегий с тем, чтобы наиболее эффективно использовать предоставленные возможности и реализовать свои внутренние сильные стороны.

Значительной проблемой для сельских малых форм хозяйствования всегда являлась реализация собственной продукции, ее доступ на полки торговых сетей. Как правило, монопольные сетевые торговые компании предпочитают взаимодействовать с крупными западными партнерами с их отлаженными механизмами логистики и ритмичными поставками, чем с проблемными отечественными фермерами и мелкими сельскохозяйственными предпринимателями.

Тем не менее, очевидно, что развитие сектора малого предпринимательства в АПК в рамках реализации мероприятий импортозамещения будет способствовать обеспечению доступности продуктов питания, снижению цен и сокращению уровня бедности на селе, повышению производительности мелких фермеров скажется на росте доходов и спросе на местные товары и услуги,

социально-экономическом развитии сельских территорий в целом.

В новых условиях необходимо выстраивать вертикально интегрированные конкурентные агроструктуры в сфере производства, переработки и реализации продукции, создавать надежные оптово-логистические центры, основанные на устойчивых межрегиональных связях и снабженческо-сбытовой кооперации, охватывающих многочисленных отечественных товаропроизводителей, занятых активной заготовительной деятельностью и первичной переработкой собственной сельхозпродукции. Для скорейшей реализации указанной модели нужны реальные действия заинтересованных фермеров и государственная поддержка по первоначальному стимулированию и поддержке малых форм хозяйствования, обеспечению инженерно-транспортной инфраструктуры, фитосанитарного и ветеринарного контроля, автоматизированных информационных систем для создания эффективных каналов сбыта в аграрном секторе экономики.

Импортозамещение в сфере АПК является комплексной проблемой, включающей достижение продовольственной безопасности в долгосрочной перспективе, развитие сельских территорий, кадровое обеспечение, социальные вопросы сферы села.

В рассматриваемом контексте на современном этапе развития АПК объективную необходимость и высокую значимость приобретает выстраивание кооперативных региональных сетей с широким охватом кооперацией сельскохозяйственных товаропроизводителей с целью обеспечения более полного и качественного предоставления сельскохозяйственной продукции и услуг сельскому населению.

В формирующихся новых отношениях особый интерес вызывает потребительская кооперация, имеющая значительный практический опыт в создании инфраструктуры агропродовольственного рынка по хранению, транспортировке и сбыту сельскохозяйственной продукции; заготовке и переработке

Таблица 3

Структура товарных ресурсов розничной торговли в 2005, 2010 и 2012 гг.
(в фактически действовавших ценах; в процентах к итогу)

	Годы		
	2005	2010	2012
Продовольственные товарные ресурсы – всего в том числе за счет:			
собственного производства	100	100	100
поступлений по импорту	64	66	67
	36	34	33

[24, С. 66].

дикорастущих культур (плодов, ягод, лекарственных растений и др. сырья); торгово-бытового и социально-культурного обслуживания сельского населения и др.

По состоянию на конец 2012 г. в системе Центросоюза РФ функционировало [27]:

– розничных торговых предприятий – 46 тыс., в том числе 42 тыс. магазинов;

– предприятий общественного питания – 5,4 тыс.;

– цехов по производству промышленной продукции (в основном пищевой) – 5,6 тыс.;

– объектов по закупке и хранению сельскохозяйственной продукции – 19,5 тыс. из них:

специализированные приемзаготовительные пункты – 1,2 тыс.;

магазины-приемзаготовительные пункты – более 14 тыс.;

пункты по приему молока – 1,7 тыс.;

– стационарных и передвижных мастерских, пунктов по оказанию населению бытовых услуг – свыше 17 тыс.;

– численность работников около 250 тыс. чел.;

– совокупный объем деятельности организаций за 2012 г. – 246 млрд. руб.

Таким образом, особую значимость сегодня приобретают практические меры по стимулированию развития сельского хозяйства через восстановление рыночной системы потребительской кооперации, рациональное использование ее потенциала в программе импортозамещения. Поддержку потребкооперации следует рассматривать как составную часть государственной политики по импортозамещению в сфере АПК. Основные аспекты конкурентной стратегии потребительской кооперации: диверсификация деятельности за счет освоения приоритетных видов деятельности; качественная оценка конъюнктуры.

4. Рыночные механизмы обеспечения продовольственными ресурсами.

Реализация Доктрины продовольственной безопасности требует широкого использования рыночных

рычагов и применения методологии маркетингового управления и исследования. Как оптовый, так и потребительский рынок, прежде всего, оценивают товарные ресурсы продовольствия, их объем, динамику и структуру, характеризуют процесс их использования.

Рынок представляет собой социально-экономический механизм, который сводит вместе покупателей (предъявителей спроса) и продавцов (поставщиков) товара, его можно рассматривать и как социально-экономическое пространство, которое представляет собой совокупность социально-экономических отношений купли-продажи между продавцами и покупателями. Активным инструментом рынка выступает торговля – процесс продажи товаров оптовым и розничным покупателям. Если оптовая торговля специализируется на закупках товаров у производителей, импортеров и других предприятий, на концентрации товарных ресурсов и последующей продаже товаров крупными партиями розничной торговле и другим оптовым предприятиям для дальнейшей продажи, а также производственным и другим массовым потребителям, то розничная торговля имеет своей основной целью продажу товаров конечным потребителям – населению. Показатели динамики, структуры и уровня развития торговли могут рассматриваться как один из объективных индикаторов уровня и качества жизни российского населения.

Характеристика товарных ресурсов продовольственной торговли в настоящее время должна учитывать проблему, возникшую в результате дискриминационной политики западных стран, инициировавших т.н. *санкции* в отноше-

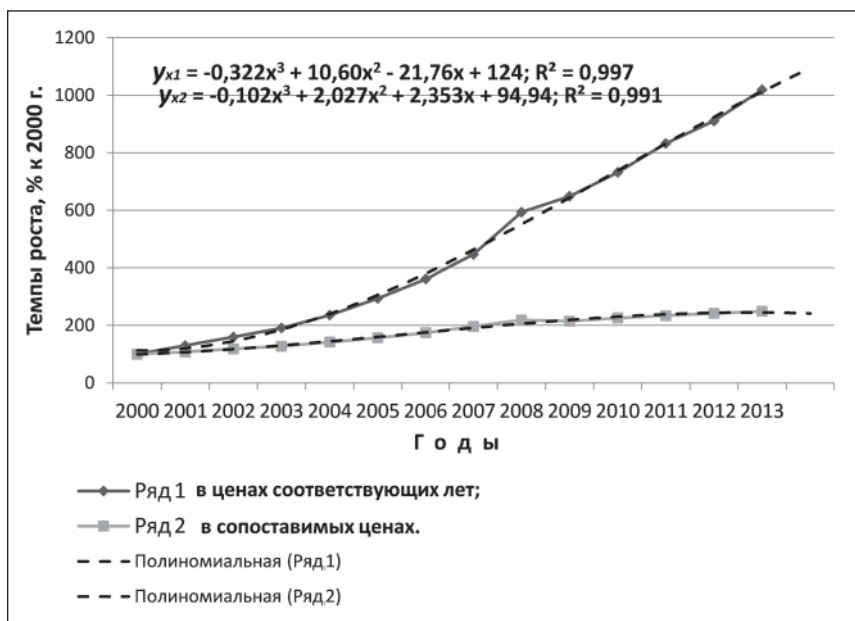
нии России, вынужденной принять контрмеры и запретить поставку из этих стран в Россию ряда продуктов питания.

Товарные ресурсы, т.е. товары, которые могут быть использованы для торговли ими или для потребления, образуются в процессе производства при создании новых продуктов или в результате их закупки за рубежом, по импорту, а также в виде остатков (товарных запасов) не распроданных товаров. Значительная часть этой товарной массы (товары потребительского назначения, в том числе: продукты питания) продается оптом через каналы российской торговли. Другая часть реализуется через каналы розничной торговли. В 2013 г. валовой оборот оптовой и розничной торговли составил 69 трлн. руб. (в действующих ценах. На долю опта приходится 2/3 общего объема, на долю розницы – 1/3 [13, С. 343, 353 и собственные расчеты автор]d].

В следующей таблице (см. табл. 3) приводятся данные о структуре товарных ресурсов продовольственных товаров в 2005, 2010, 2012 гг.

Приведенные данные дают основание для следующего вывода: во-первых, на потребительском рынке России чрезмерно велика роль импортной продукции (примерно третья часть), во-вторых, наметилась, хотя и незначительные, тенденции ослабления импортной зависимости. Характер развития рыночной ситуации в дальнейшем резко изменила санкционная и контр-санкционная борьба.

Период 2000–2013 гг. был сложным как в экономическом, так и в политическом отношении. К этому периоду в основном сложился рыночный экономический механизм.



[23, С. 50; 22, 21, С. 50; 20, С.67; 19, С. 90; С. 343; 16 и собственные расчеты авторов].

Рис. 1. Тенденции продажи продуктов питания в 2000–2013 гг.

Сложности этого периода отразились на формировании потребительского рынка. Эти годы были периодом достаточно высокой инфляции, что, естественно, не могло не сказаться на характере развития потребительского рынка. К тому же в 2008/2009 гг. разразился экономический кризис (второй по счету: первый имел место в 1998/1999 гг.).

Статистическая модель развития потребительского рынка отражает как тенденции рынка, так и динамическую скорость его развития (см. рис. 1). За весь истекший период продажа продовольственных товаров выросла более, чем в 10 раз, точнее – увеличились расходы населения на покупку продуктов питания.

Однако в этом процессе большую роль играет инфляционная составляющая. Пересчет показателей в сопоставимые цены дает возможность установить, что реально объем продажи вырос всего в 2,5 раза. При этом реальная скорость развития потребительского продовольственного рынка неоднократно менялась: в период от кризиса 1998/1999 гг. до кризиса 2008/2009 г. объем продажи продуктов питания увеличивался сравнительно быстро – в среднем за год на 10,1%. В разгар кризиса объем продажи упал на

1,9%. Посткризисный период характерна тенденция к сокращению объема продажи продуктов питания. За 4 года (в % к 2009 г.) продажа продуктов питания выросла всего 13,3%, т.е. росла в среднем за год всего на 3,2%. По предварительным данным тенденция к замедлению скорости продажи продуктов питания сохранилась и в 2014 г.

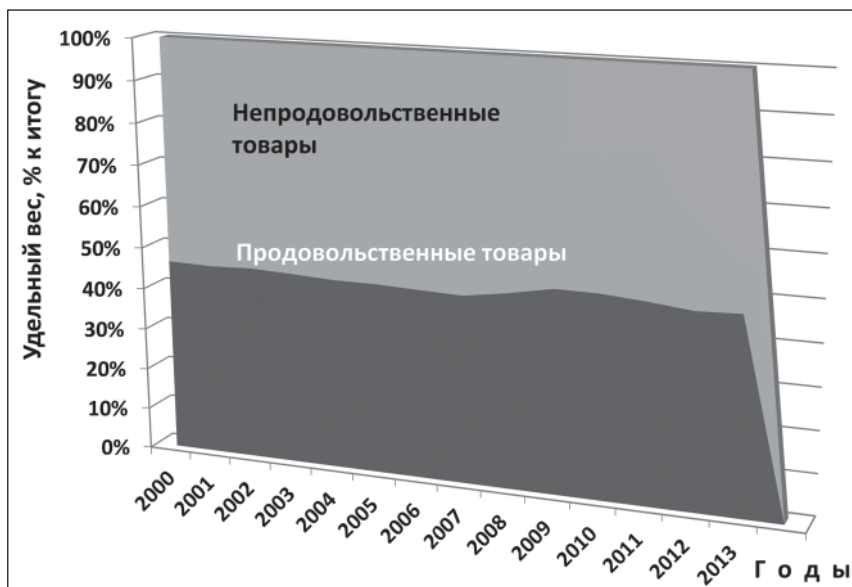
В следующей диаграмме (см. рис. 2) приведены характеристики

макроструктуры товарооборота в 2000 – 2013 гг.

Но не только динамические показатели характеризуют развитие рынка продажи продуктов питания, не менее важными являются сложившиеся или меняющиеся пропорции, в частности, соотношение между непродовольственными товарами и продуктами питания. В изучаемый период в товарной структуре потребительского рынка торговле произошли серьезные структурные сдвиги.

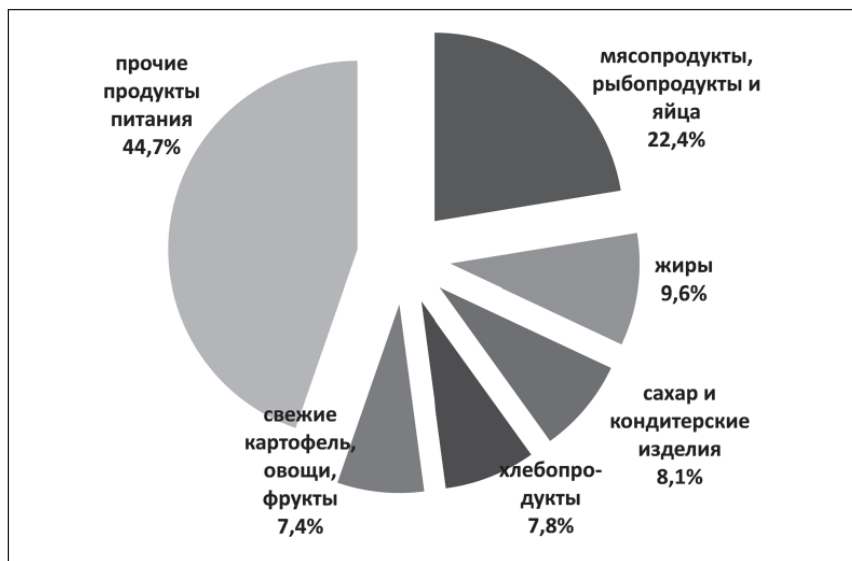
В докризисный период (2000–2007 гг.) удельный вес непродовольственных товаров превышал долю продуктов питания на 9–10 пунктов и имел слабую тенденцию к росту. В разгар кризиса разница между долей продуктов питания и непродовольственных товаров упала до 2,8 пункта. В посткризисный период соотношение между этими пропорциями стало неустойчивыми, доля продуктов питания снова стала падать. С 2010 по 2013 г. удельный вес продуктов питания в общем объеме товарооборота снизился на 1,5 процентных пункта. Однако, в этом процессе в последние годы вряд ли проявился рост уровня жизни, скорее это связано с платежеспособным спросом части населения

Считается, что большая доля непродовольственных товаров в



[Источники: 13, С. 343; 20, С. 92; 21, С. 74–75; 22, С. 86–87; 23, С. 57–558; 24, С. 58–59; 16 и собственные расчеты авторов].

Рис. 2. Макроструктура продажи товаров в 2000–2013 гг.



[12, С. 477].

Рис. 3. Товарная структура продажи продуктов питания в 2012 г.

В расходах на покупку товаров сказывается влияние фактора социальной дифференциации: наибольшая доля в расходах на покупку товаров приходится на беднейшие слои населения, она растет по мере роста уровня жизни семьи. Это видно по данным о структуре расходов домашних хозяйств по 20-процентным группам населения с различным уровнем среднедушевых располагаемых доходов.

По итогам исследования квинтильного распределения потребительских расходов населения можно сделать вывод, что существует обратная зависимость между относительным уровнем расходов на питание и расходами на покупку непродовольственных товаров. См. табл. 5.

общем объеме продаж свидетельствует о соответственно высоком уровне благосостояния. Но в России по сравнению с развитыми странами имеет место большая доля конечного потребления пищевых продуктов (данные 2011 г.), а, следовательно, меньшая доля приходится на непродовольственные товары. Так, в России она составляла 23,8%, в Германии – 9,0, в Великобритании – 6,8%, в США – 6,0%, во Франции – 10,5%, в Японии – 12,2% [24, С. 262].

Данные статистики торговли корреспондируют с показателями международной статистики, отражающими потребление продуктов питания на душу населения (за счет всех источников поступления). Эти данные позволяют определить место России в процессе удовлетворения потребностей (см. табл. 4).

По сравнению с большинством развитых стран Россия серьезно отстает по уровню потребления наиболее важных для организма продуктов питания (мяса, молока, овощей и фруктов). Зато по потреблению менее полезных товаров, нередко вытесняющих более питательные продукты (сахар, картофель, хлебопродукты) Россия значительно обгоняет многие другие страны. Исключение – потребление яиц, по которым Россия много лет держит первенство.

Таблица 4
Потребление продуктов питания в России и ряде зарубежных стран (на душу населения в год; килограммов)

	Годы	Мясо- и молокопродукты	Яйца	Сахар	Картофель	Овощи и фрукты	Хлебные продукты
Россия	2012	317	276	40	111	170	119
Германия	2009	531	210	36	73	225	98
Италия	2009	343	231	31	44	320	...
Великобритания	2009	333	187	38	63	217	...
Франция	2009	341	260	35	53	219	...
США	2009	386	246	59	54	236	91

[12, С. 670].

Таблица 5
Структура расходов на конечное потребление домашних хозяйств по 20-процентным группам обследуемого населения в 2012 г. (в процентах к итогу)

	Расходы на потребление – всего	В том числе расходы на:			
		питание и алкогольные напитки	непродовольственные товары	оплату услуг	стоимость натурального потребления
Все домашние хозяйства из них:	100,0	31,8	39,6	25,1	3,5
первая (с наименьшими располагаемыми ресурсами)	100,0	42,8	24,3	26,7	6,2
вторая	100,0	40,9	27,9	26,0	5,2
третья	100,0	37,1	32,4	25,9	4,6
четвертая	100,0	33,0	36,0	27,5	3,5
пятая (с наибольшими располагаемыми ресурсами)	100,0	24,5	50,3	23,0	2,2
Коэффициенты дифференциации доходов населения (в разгах)	8	4	20	6	2

[18, С. 159, 160 и собственные расчеты авторов].

Вектор расходов на питание объективно пропорционален расходам на покупку непродовольственных товаров. Средние расходы на питание в наиболее бедной группе потребителей в 3 раза меньше, чем в наиболее богатой группе. Тогда как в группе непродовольственных товаров расходы беднейших потребителей в 12 с лишним раз меньше, чем у наиболее обеспеченных потребителей [18, С. 160 и собственные расчеты авторов]. Из этого следует вывод, что на рынке продуктов питания социальная дифференциация значительно слабее, чем на рынке непродовольственных товаров (в 5 раз).

Таким образом, показатели состояния и развития рынка продуктов питания дополняют и расширяют характеристики производства и использования продовольственных ресурсов страны.

5. Заключение

В статье рассмотрены актуальные вопросы развития производства сельскохозяйственной продукции, ее динамики и структуры. Уровень обеспечения населения продовольствием зависит от развития сельского хозяйства, которое обеспечивает людей продуктами питания и сырьем растительного и животного происхождения.

Основу современной агропродовольственной стратегии страны составляет «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации», в которой охарактеризованы основные направления государственной социально-экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности, приводится широкий комплекс мер государственного регулирования, необходимых для реализации в среднесрочной и долгосрочной перспективе для поддержания устойчивости развития экономики.

В современной экономической ситуации на первый план выдвигается проблема импортозависимости и импортозамещения. Показаны основные направления и перспективы реализации политики импортозамещения.

В статье также показана роль инструментов управления и исследования потребительского рынка сектора продовольственных ресурсов, охарактеризованы некоторые механизмы процессов продажи и потребления продуктов питания.

Литература

1. Ахметова К.А. Продовольственная безопасность: состояние, проблемы, пути решения // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 2 (30).

2. Беляевский И.К. Потребительский рынок как важнейший фактор благосостояния // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2012, № 6. – С. 96 – 105.

3. Беляевский И.К. Экономическое и социальное развитие торговли: статистические характеристики рынка товаров потребительского назначения // Экономическая Теория, Анализ, Практика (ЭТАП), 2012, № 2. – С. 125 – 145.

4. Беляевский И.К., Денисова И.Н. Статистический анализ развития потребительской кооперации в современной России // Вопросы статистики», 2011, №9. – С. 58 – 64.

5. Глебова А.Г. Аграрное консультирование в системе управления инновационным развитием сельского хозяйства: Автореф. дис. доктора экон. наук: 08.00.05. – М., 2013. – 302 с.

6. Господдержка в аграрном секторе. 07.10.2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.agroxxi.ru/stati/gospodderzhka-v-agrarnom-sektore.html>.

7. Импортозамещение в сельском хозяйстве: развитие отрасли и новые партнеры. 09 октября 2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://pressria.ru/pressclub/20141009/949620081.html>

8. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». – М.: Министерство сельского хозяйства РФ, 2014. – 344 с.

9. Политика импортозамещения и сельскохозяйственный

бум. 31.10.2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://inosmi.info/politika-importozamesheniya-iselskokhozyaystvennyu-bum.html>.

10. Половинкин В.Н., Фомичев А.Б. Основы и перспективы политики импортозамещения в отечественной экономике // Журнал «Экспертный союз». – 2014. – № 12.

11. Распоряжение Правительства РФ от 02.10.2014 № 1948-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 годы» [Электронный ресурс]. URL: <http://m.government.ru/docs/15135>

12. Российский статистический ежегодник. 2013. Стат. сб. / Росстат. – М.: 2013. – 786 с.

13. Россия в цифрах. 2014. Крат. стат. сб. / Росстат. – М.: 2014. – 558 с.

14. Рост цен на продукты питания: причины и последствия. 04.12.2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://krizis-kopilka.ru/archives/5094>.

15. Рыбаков А. Н.В. Федоров: поддержка малых форм хозяйствования усилится. 06.10.2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.akkor.ru/statya/831-nv-fedorov-podderzhka-malyh-form-hozyaystvovaniya-usilitsya.html>.

16. Сайт ФТС – gks.ru.

17. Сосько К. ВТО-Информ: В условиях санкций членство в ВТО играет против России 26.08.2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.economics/wto/1722-4-vto-infopm-v-usloviyah-sanktsiy-chlenstvo-v-vto-igraet-protiv-rossii.html>.

18. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2013. Стат. сб. / Росстат. – М.: 2013. – 327 с.

19. Сысоев А. Завоевать российский рынок для продукции, сделанной в России [Электронный ресурс]. URL: <http://businessoffrussia.com/component/k2/item/660-sysoev.html>.

20. Торговля в России. 2005. Стат. сб. / Росстат. – М.: 2006. – 543 с.

21. Торговля в России. 2007. Стат. сб. / Росстат. – М.: 2007. – 565 с.

22. Торговля в России. 2009. Стат. сб. / Росстат. – М.: 2009. – 629 с.

23. Торговля в России. 2011. Стат. сб. / Росстат. – М.: 2011. – 519 с.

24. Торговля в России. 2013. Стат. сб. / Росстат. – М.: 2013. – 511 с.

25. Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 N 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Российская газета. – 3 февраля 2010 г. – Федеральный выпуск. – № 5100.

26. Участие иностранного капитала в пищевой промышленности России. Анализ ситуации, возможные последствия и пути решения [Электронный ресурс]. URL: file:///E:/I.N/uchastie-innostrannogo-kapitala-v-pischevoy-promylenosti-rossii_analiz.pdf.

27. Центросоюз РФ в цифрах: www.rus.coop/about/figures [Электронный ресурс]. URL: http://cheb.ruc.su/upload/iblock/d44/i_tvbkphplcv%20qvpzbacmpuaq.jpeg.

28. Чернов А. Эмбарго – только начало. 22.11.2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://agroconsult.pro/vsk/Articles.aspx?articleId=32545>.

References

1. Akhmetova K.A. Food security: state, problems and solutions // *Problemy sovremennoy ekonomiki*. – 2009. – № 2 (30).

2. Belyaevskiy I.K. The consumer market as a major factor welfare // *Ekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO*. 2012, № 6. – S. 96–105.

3. Belyaevskiy I.K. Economic and social development of trade: the statistical characteristics of the market of consumer goods // *Ekonomicheskaya Teoriya, Analiz, Praktika (ETAP)*, 2012, № 2. – S. 125–145.

4. Belyaevskiy I.K., Denisova I.N. Statistical analysis of consumer cooperatives in modern Russia // “*Voprosy statistiki*”, 2011, № 9. – S. 58–64.

5. Glebova A.G. Agricultural advice in the management of innovative

development of agriculture: Avto-ref. dis. doktora ekon. nauk: 08.00.05. – М., 2013. – 302 s.

6. Government support in the agricultural sector. 10/07/2014 [electronic resource]. URL: <http://www.agroxxi.ru/stati/gospodderzhka-v-agrarnom-sektore.html>.

7. Import substitution in agriculture: the development of the industry and new partners. October 9, 2014 [electronic resource]. URL: <http://pressria.ru/pressclub/20141009/949620081.html>

8. National report On the progress and results of the implementation in 2013 of the State program of agricultural development and regulation of agricultural products, raw materials and food for 2013–2020 – М.: Ministerstvo selskogo hozyajstva RF, 2014. – 344 s.

9. The policy of import substitution and agricultural boom. 31/10/2014 [electronic resource]. URL: <http://inosmi.info/politika-importozamesheniya-i-selskokhozyaystvennybum.html>.

10. Polovinkin V.N., Fomichev A.B. Fundamentals and prospects of import substitution policies in the domestic economy // *Zhurnal “Ekspertnyj soyuz”*. – 2014. – № 12.

11. Order of the Government of the Russian Federation of 02.10.2014 № 1948-р On approval of the plan (Roadmap) to promote import substitution in agriculture 2014-2015 [electronic resource]. URL: <http://m.government.ru/docs/15135>

12. Statistical Yearbook. 2013. Stat. Sat. / Rosstat. – М.: 2013. – 786 p.

13. Russia in Numbers. 2014. The multiplicity. stat. Sat. / Rosstat. – М.: 2014. – 558 p.

14. Rising food prices: causes and consequences. 04.12.2010 [electronic resource]. URL: <http://krizis-kopilka.ru/archives/5094>.

15. Rybakov A. N.V. Fedorov: supporting small farms increase. 06/10/2014 [electronic resource]. URL: <http://www.akkor.ru/statya/831-nv-fedorov-podderzhka-malyh-form-hozyaystvovaniya-usilitsya.html>.

16. Site FSGS – gks.ru.

17. Sodko K. WTO-Inform: In terms of sanctions, WTO membership plays against Russia 26.08.2014 [electronic resource]. URL: <http://провед.рф/economics/wto/17224-vto-inform-v-usloviyah-sanktsiy-chlenstvo-vto-igpaet-ppotiv-possii.html>.

18. Social status and standard of living of the population of Russia. 2013. Stat. Sat. / Rosstat. – М.: 2013. – 327 p.

19. Sysoev A. Conquer the Russian market for products made in Russia [electronic resource]. URL: <http://businessofrussia.com/component/k2/item/660-sysoev.html>.

20. Trade in Russia. 2005. Stat. Sat. / Rosstat. – М.: 2006. – 543 s.

21. Trade in Russia. 2007. Stat. Sat. / Rosstat. – М.: 2007. – 565 s.

22. Trade in Russia. 2009. Stat. Sat. / Rosstat. – М.: 2009. – 629 s.

23. Trade in Russia. 2011. Stat. Sat. / Rosstat. – М.: 2011. – 519 s.

24. Trade in Russia. 2013. Stat. Sat. / Rosstat. – М.: 2013. – 511 s.

25. Decree of the President of the Russian Federation of 30.01.2010 № 120 On approval of the Food Security Doctrine of the Russian Federation // *Russian newspaper*. – February 3, 2010 – Federal release. – № 5100.

26. The participation of foreign capital in the Russian food industry. Analysis of the situation, possible consequences and solutions [electronic resource]. URL: file:///E:/I.N/uchastie-innostrannogo-kapitala-v-pischevoy-promylenosti-rossii_analiz.pdf.

27. The Central Council of the Russian Federation at a Glance: www.rus.coop/about/figures [electronic resource]. URL: http://cheb.ruc.su/upload/iblock/d44/i_tvbkphplcv%20qvpzbacmpuaq.jpeg.

28. Chernov A. Embargo – is only the beginning. 11/22/2014 [electronic resource]. URL: <http://agroconsult.pro/vsk/Articles.aspx?articleId=32545>.