

ФОРМИРОВАНИЕ БЮДЖЕТА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УДК 336.1

Андрей Александрович Деркач, аспирант кафедры Финансов и налогообложения Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ)
Тел.: (495) 442-24-55
Эл. почта: 9975547@gmail.com

В статье рассмотрены вопросы методологии формирования бюджета в условиях инновационного развития экономики России. Изучены подходы к оценке эффективности государственных инвестиций. Выявлены особенности использования ресурсов Инвестиционного бюджета в процессе инновационного обеспечения отраслей как социальной сферы, так и реального сектора экономики

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная политика, инвестиционный бюджет, налоговое стимулирование, бюджетный кредит.

Andrey A. Derkach, Post-graduate student of Finance and Taxation Department, Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics (MESI)
Tel.: (495) 442-24-55
E-mail: 9975547@gmail.com

CREATING A BUDGET FOR THE CURRENT STAGE OF DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY

The article discusses the methodology of the budget in terms of innovative development of the Russian economy. Explored approaches to evaluating the effectiveness of public investment. The features of the use of resources of the Investment budget in innovative software industry as the social sphere and the real economy

Keywords: investments, investment policy, investment budget, tax incentives, budget loan.

1. Введение

Методология формирования бюджета в условиях инновационного развития экономики при переходе к рыночной модели бюджетного управления, ориентированной на конечные результаты, базируется на оценке эффективности государственных инвестиций. Подходы к ее оценке, предлагаемые учеными и практиками, в существенной мере определяются исходными позициями по вопросу о роли, границах и возможностях государственного участия в рыночной экономике.

При многообразии позиций, отражающих возрастающую сложность процессов современного государственного воздействия на экономическую систему, в основе лежат известные направления экономической науки – кейнсианское и монетаристское. Первое предполагает усиление государственного вмешательства в национальную экономику; второе – либерализацию экономических отношений на основе действия рыночных механизмов.

2. Подходы к оценке эффективности государственных инвестиций

Сторонники возрастания государственной роли в системе экономических отношений, отталкиваясь от тезиса о стимулирующей функции государственных расходов, подчеркивают значимость государственных инвестиций как одного из важнейших инструментов экономической политики, особенно в периоды структурных преобразований. Эффективность государственных инвестиций достигается направлением их в приоритетные сектора национальной экономики с использованием бюджетных механизмов и государственных институтов развития, государственных корпораций, иных уполномоченных государственных структур. В связи с этим предлагается активно использовать средства созданных в России государственных Инвестиционного и частично Резервного фондов.

Экономисты либерального толка, напротив, считают необходимым сокращать государственные инвестиции, указывая на неэффективность государственного предпринимательства, подмену государственных интересов интересами отдельных государственных структур (нередко отдельных государственных служащих). Возрастание государственных, в том числе и инвестиционных расходов рассматривается как вычет из экономического роста, поскольку указанное ведет к увеличению дефицита государственного бюджета и дестабилизации финансовой сферы, что препятствует активизации частного инвестирования. В условиях постиндустриального общества, когда, по их мнению, государственные расходы вышли на предельный уровень, дальнейшее усиление государственной нагрузки на экономику будет препятствовать задачам структурной перестройки. Эффективность государственных инвестиций в тех ограниченных сферах, где они необходимы для реализации бесспорных государственных функций, достигается на этапе постепенного перехода от административных к корпоративным принципам управления.

Вместе с тем практика, призванная выступать критерием истинности теоретических положений, демонстрирует различные примеры, как подтверждающие, так и опровергающие возможность успешного использования механизма государственных инвестиций, в том числе для преодоления экономической рецессии и структурной реорганизации. Приведенные факты подтверждают, что эффективность применения тех или иных рекомендаций зависят от учета конъюнктурных особенностей, специфики конкретной экономической ситуации, взвешенного подхода, всестороннего анализа, комплексности и последовательности предпринимаемых мер.

3. Государственное регулирование инвестиционной активности

В рыночной экономике регулирующие государственные функции относятся к управлению предпринимательской, включая инвестиционную, деятельности с целью обеспечения устойчивого экономического роста, развития рыночных отношений и снижения рисков возникновения кризисных явлений. При проведении реформ, а также в условиях кризиса роль регулирующих государственных функций возрастает, а в условиях стабилизации и подъема экономики – ослабевает.

Принципиально отметить, что государственное регулирование инвестиций и инвестиционная политика не являются одинаковыми по значению терминами. Инвестиционная политика, в доминанте, может характеризоваться направленностью невмешательства в экономические процессы. Понятие «государственное регулирование инвестиционной деятельности» предполагает использование инструментов государственного воздействия на инвестиционную деятельность.

Государственное регулирование инвестиционной активности осуществляется посредством формирования и реализации государственных программ, бюджетного финансирования, использования финансовой помощи в виде дотаций, субсидий, бюджетных ссуд, льготных кредитов, осуществления социальных и экономических проектов, применяя необходимые законодательные инструменты. В инвестиционном регулировании важно обеспечение оптимального сочетания рыночных механизмов и государственного участия в национальной экономике.

Масштабы и содержание регулирования инвестиционных процессов определяются стратегическими целями государственных органов, а также средствами и инструментами проведения государственной инвестиционной политики. Государственное инвестиционное регулирование представляет собой совокупность законодательно закрепленных подходов и инстру-

ментов, организационно-правовых форм, в рамках которых осуществляется деятельность участников инвестиционного процесса. Инвестиционное регулирование выражается в управлении государственными инвестициями с использованием активных финансовой и кредитной политик, дифференцирования налоговых ставок, налоговых льгот, перспективных механизмов ценообразования и амортизационной политики хозяйствующих субъектов различных форм собственности. В государственном регулировании инвестиций выделяют следующие основные направления:

- регулирование условий осуществления деятельности инвестиционного характера (косвенное регулирование);
- непосредственное государственное участие в инвестиционной деятельности (прямое регулирование).

При косвенном регулировании используются методы, стимулирующие инвестиционную активность на базе реализации инновационно направленных налоговой и амортизационной политик, защиты интересов инвесторов и иных способов экономического характера. Одна из основных задач косвенного регулирования состоит в создании условий, развивающих инвестиционную деятельность, включая: принятие мер антимонопольного регулирования; формирование экономическими субъектами собственных инвестиционных фондов; развитие лизинговых подходов; привлечение в виде инвестиций сбережений населения и средств внебюджетных фондов; создание и развитие информационно-аналитических центров, обеспечивающих мониторинг и рейтинговую оценку экономических субъектов инвестиционной деятельности.

Прямое государственное регулирование представляет собой финансирование капитальных вложений за счет государственных бюджетных средств в соответствии с федеральными и региональными целевыми программами, а также по решениям Правительства Российской Федерации и Указам Президен-

та Российской Федерации, выражается в следующем:

- формирование перечня объектов строительства с учетом государственных нужд и их финансирование с использованием бюджетных средств;
- выдача государственных бюджетных гарантий;
- размещение бюджетных средств на рыночных принципах (срочность, платность, возвратность), предоставление на конкурсной основе инвесторам концессий;
- закрепление в государственной собственности долей акций в создаваемых акционерных обществах, которые могут быть реализованы на рынке ценных бумаг с зачисления вырученных средств в бюджетные доходы;
- проведение государственной экспертизы эффективности бюджетных инвестиций в соответствии с установленными нормативными требованиями.

Инвестиционные проекты проходят экспертизу в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации с целью предотвращения создания таких объектов, которые связаны с нарушением прав экономических субъектов, противоречат государственным интересам и утвержденным стандартам, а также для оценки эффективности бюджетных вложений капитального характера. Решения о капитальных вложениях принимаются соответствующими государственными органами.

Финансирование государственных капитальных вложений осуществляется за счет бюджетных средств. Необходимо отметить, что капитальные вложения являются составной частью общих бюджетных расходов на реализацию государственных программ. Размещение заказов для обеспечения государственных нужд проводится на открытых конкурсах и аукционах. Контролируется целевой характер и эффективность использования бюджетных средств.

Выделяют пассивные и активные формы государственного регулирования инвестиционного процесса. Применение пассивных

форм сопряжено с информационным обеспечением участников воспроизводственной деятельности в созданных условиях производства, реализации и потребления продукции в национальной экономике. К ним относятся также определение перспектив социально-экономического развития, потенциала инвестиционной активности, краткосрочных и стратегических государственных приоритетов, индикативное экономическое прогнозирование и инвестиционное планирование в качестве его составной части.

Следует подчеркнуть, что несмотря на важность решения инвестиционных проблем для устойчивого развития отечественной экономики, «Государственные программы пока не стали инструментом выработки и реализации государственной политики на долгосрочную перспективу... Не решена задача перехода к долгосрочному бюджетному планированию...» [1]. Поэтому востребованным представляется более значительный акцент к активным формам государственного регулирования инвестиционного процесса.

Активные формы связаны с использованием более действенных инструментов государственного влияния на экономические процессы. К активным формам относятся:

- приоритетное государственное участие в реализации инфраструктурных программ как основы для эффективного функционирования частного предпринимательства;

- создание необходимых условий для деятельности субъектов частного сектора экономики, формирование благоприятной инвестиционной среды, проведение инновационно перспективных налоговой и амортизационной политик, защита интересов внутренних и внешних инвесторов, поддержка приоритетных отраслей национальной экономики;

- прямое участие государства одновременно и в социально значимых и в высокоэффективных проектах, «кристаллизация» инвестиционной составляющей бюджетных расходов, обеспечение «литерно» инновационного характера государственных инвестиций.

4. Инвестиционный бюджет

Учитывая необходимость дальнейшего повышения государственной роли в активизации процессов формирования и реализации инвестиционной политики, следует использовать все возможные из перечисленных методов – как прямого государственного участия в инвестировании средств в национальную экономику, так и методы косвенного государственного воздействия на этот процесс созданием стимулов для предпринимателей (в форме налоговых преференций, получения государственных заказов).

Принципиальную значимость в стимулировании инвестиционной деятельности имеют государственные гарантии и защита, в том числе обеспечение равенства прав субъектов инвестиционного процесса, гласности в обсуждении проектов и программ. Гарантия прав предусматривается законодательством для участников приоритетных инвестиционных проектов, под которыми подразумеваются проекты с существенным суммарным объемом капитальных вложений.

Инвестиционный бюджет должен рационально распределяться между всеми направлениями инвестирования. В экономическом смысле задача распределения Инвестиционного бюджета выражается в установлении региональных коэффициентов «общественной и общегосударственной значимости» выделения бюджетных средств в соответствующую сферу экономической деятельности.

Формирование Инвестиционного бюджета ведется по следующим направлениям:

- оценка потребностей соответствующих отраслей в капитальных вложениях (обоснованного платежеспособного спроса) с учетом региональных различий;

- сопоставление обеспеченности основными фондами каждой из отраслей в определенном регионе со средним по Российской Федерации уровнем.

В случае принятия новых законодательных или иных правовых актов, а также внесения изменений и дополнений в существующие

нормативные правовые акты, связанные с увеличением совокупной налоговой нагрузки на инвесторов, такие нормы права вступают в силу по истечении срока окупаемости проекта. (К совокупной налоговой нагрузке относятся: ввозные таможенные пошлины, за исключением связанных с защитой государственных экономических интересов; налоги, кроме акцизов и налога на добавленную стоимость на отечественные товары; взносы во внебюджетные фонды.) В виде исключения при реализации инфраструктурных проектов в сфере производства или транспорта может быть продлен срок действия прежних законодательных норм.

В целях надлежащей реализации государственных инвестиционных проектов утверждается процедура их регистрации и порядок, которым определяются позиции по обеспечению бюджетного финансирования. Устанавливаются критерии, согласно которым производится оценка изменения условий исчисления и взимания налогов.

При ненадлежащем исполнении или неисполнении инвестором взятых на себя обязательств по инвестиционным проектам предоставленные льготы аннулируются. Инвестиционная деятельность приостанавливается или прекращается в случаях: проведения процедуры банкротства инвестора, стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций, нарушения экологических, санитарных и иных норм, предусмотренных законодательством. В подобных случаях порядок возмещения юридически установленного ущерба участникам инвестиционного процесса определяется в соответствии с положениями законодательства и заключенными государственными контрактами.

Защита инвестиционных вложений выражается также в том, что национализация или реквизиция возможны только при условии предварительного и равноценного возмещения причиненных убытков участникам инвестиционных проектов согласно действующему законодательству Российской Федерации. Инвестиционные вложе-

ния, кроме того, могут быть застрахованы.

Целесообразность применения методов стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности с использованием бюджетных средств подтверждается международной практикой [2]. Наиболее распространенным в мировой экономике является механизм налогового стимулирования. Понятие «налоговое стимулирование» в общем виде может быть определено в качестве специальных положений налогового законодательства, которыми устанавливаются преференции при налогообложении отдельных видов деятельности или различных фондов денежных средств (например, амортизационный фонд) для отдельных организационно-правовых форм предпринимательской деятельности (например, пониженные налоговые ставки для малого и среднего бизнеса) или другие формы финансирования деятельности (например, заимствования вместо финансирования через ценные бумаги). Кроме перечисленных к налоговым стимулам относятся положения законодательства о налогах и сборах, на основании которых изменяются продолжительность использования активов (например, налоговые каникулы, ускоренная амортизация).

Применение фискальных инструментов может иметь дискретный (адресный) или автоматический характер. Дискретными являются инвестиционные стимулы, предоставленные в виде исключений для отдельно рассматриваемых случаев на основе административных решений. Инвестиционные стимулы имеют автоматический характер, при условии их доступности любому хозяйствующему субъекту, отвечающему определенным установленным законодательством критериям.

Инвестиционное налоговое стимулирование в той или иной степени может быть распространено на все налоги, формирующие доходы бюджетов различных уровней. Согласно нормам Налогового кодекса Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов Фе-

дерации и муниципальных образований вправе устанавливать ставки налогов в пределах, определенных Кодексом, максимальных значений.

5. Инвестиционный налоговый кредит

В качестве инвестиционного стимула также применяется инвестиционный налоговый кредит [3]. Официальное определение данного инструмента инвестиционного стимулирования – изменение сроков уплаты налогов, при котором хозяйствующему субъекту предоставляется возможность уменьшать свои платежи по налогам с последующей уплатой всей суммы налогового кредита и начисленных процентов. Следует отметить, что подобное толкование инвестиционного налогового кредита не совпадает с принятым в международной фискальной практике пониманием этого инструмента. Использование инвестиционного налогового кредита должно способствовать уменьшению налоговых обязательств на величину прироста инвестиций.

В развитых странах инвестиционный налоговый кредит, как правило, используется в качестве основного инструмента, стимулирующего инвестиции в научно-исследовательские, опытно-конструкторские разработки. Например, в США экономический субъект, финансирующий научные исследования, может получить инвестиционный налоговый кредит на прирост затрат на научные исследования сверх среднего за последние три года уровня. В Канаде подобный уровень налогового кредита составляет одну пятую затрат на научные исследования (за исключением атлантических провинций, где этот уровень выше на 10,0%). Для малого и среднего бизнеса кредит может составлять до 35,0% от суммы текущих расходов на научные исследования (на первые 2 млн. канадских долларов затрат).

В международной трактовке термин «инвестиционный налоговый кредит» представляет собой налоговую скидку. В отечественной практике за ним, по сути, закреплены функции обычного кредита,

отвечающего условиям платности, срочности и возвратности. Несмотря на указанное, налоговый кредит является действенным инструментом по стимулированию инвестиций [4].

Инвестиционный налоговый кредит обладает рядом преимуществ по сравнению с другими источниками финансового стимулирования: низкая ставка; длительный срок возврата; предоставляется и под залог имущества, и под поручительство [4]. Налоговый кредит, исходя из своей природы, лишен недостатков, присущих банковскому кредитованию и связанных со спецификой функционирования банковской системы в Российской Федерации. В частности, выдача крупного кредита обуславливается обязательством по переводу в кредитующий банк счетов на обслуживание, что, как правило, создает неудобства для инвестора.

6. Бюджетный кредит

Другим инструментом, призванным стимулировать инвестиционную активность, является бюджетный кредит. Использование бюджетного кредита не получило в отечественной практике должного распространения. Основной причиной данного факта является проблема дефицита консолидированного бюджета. Попытки стимулирования инвестиционной деятельности на базе выделения на федеральном уровне инвестиционных кредитов в рамках бюджета развития в середине 90-х годов прошлого столетия не были успешными; с 2000 года бюджет развития в составе федерального бюджета Российской Федерации не предусматривается.

Одной из основных проблем низкого уровня использования инвестиционного налогового и бюджетного кредитов в качестве инструментов инвестиционной политики заключается в их непосредственной зависимости от бюджетной обеспеченности. По этой причине более актуальными являются инструменты инвестирования, применение которых не влечет за собой прямое использование ограниченных бюджетных средств. К таким инстру-

Таблица 1

Определение потенциала основных макробюджетных параметров бюджета бюджетной системы страны и государственных внебюджетных фондов на 2014–2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов, млрд. руб.

Наименование параметров	2014	2015	2016	2017*
I. Исходные данные				
1.1. Фонд заработной платы	17800	19022	20420	22259
1.2. Доля оплаты труда в издержках производства и обращения, %	32	32	32	32
II. Результаты расчетов				
2.1. Издержки производства и обращения	55625	59444	63812	69559
2.2. Материальные затраты (строка 2.1 – строка 1.1)	37825	40422	43392	47300
2.3. Экономическая рента	23674	25299	27159	29604
в том числе:				
2.3.1. Энергетическая рента	4261	4554	4889	5329
2.4. Квазирента (накопление на основной капитал)	13239	14148	15187	16555
в том числе:				
2.4.1. Накопления для хозяйствующих субъектов	4634	4952	5315	5794
2.4.2. Накопления для финансирования науки	3031 более 5% ВВП	3219 более 5% ВВП	3455 более 5% ВВП	3766 более 5% ВВП
2.4.3. Накопления для фонда социального страхования пенсионного обеспечения	5574 более 10% ВВП	5977 более 10% ВВП	6417 более 10% ВВП	6995 более 10% ВВП
2.5. Экономическая рента за вычетом энергетической ренты для распределения по бюджетным уровням и государственным внебюджетным фондам (стр. 2.3 – стр. 2.3.1)	19413	20745	22270	24275
в том числе для:				
2.5.1. федерального бюджета РФ	7183	7676	8240	8982
2.5.2. субъектов РФ	4525	4835	5191	5658
2.5.3. муниципалитетов субъектов РФ	2851	3046	3270	3572
2.5.4. государственных внебюджетных фондов (соцстрах)	4854	5188	5562	6063
2.6. НДФЛ (13% от поз. 1.1)	2314	2473	2655	2894
III. Основные результаты прогнозирования доходов бюджета бюджетной системы и государственных внебюджетных фондов				
3.1. Федеральный бюджет РФ (стр. 2.3.1+2.4.2+2.5.1)	14475	15449	16584	18077
3.2. Консолидированный бюджет субъектов РФ (стр. 2.5.2+2.5.3+2.6)	9690	10354	11116	12124
3.3. Государственные внебюджетные фонды (стр. 2.4.1+2.5.4)	10428	11165	11979	13058
3.4. ВВП минимально необходимый	54713	58469	62766	68418
3.5. Выпуск продукции минимально необходимый	92342	98891	106158	115718

* Оплата труда, включая скрытую (официально неучтенную заработную плату), в 2012 году составляла 26034 млрд. руб. (Россия в цифрах. М.: Росстат, 2013. С. 133), а оплата труда наемных работников (включая скрытую) составляла 31578 млрд. руб. (там же с. 190). С учетом этого конечные результаты по ВВП и доходам бюджета бюджетной системы страны и государственных внебюджетных фондов должны быть больше минимум на 30%.

ментам относится государственная гарантия по обязательствам инициаторов инвестиционных проектов. Результаты проведенного анализа свидетельствуют о широком применении государственных гарантий инвестиционных заимствований в мировой практике – страны Юго-Восточной Азии [5], США, Канада [6]. В частности, в США бюджетные гарантии инвестиционных займов являются доминирующей формой финансовой поддержки малого и среднего бизнеса.

Особенности практики использования данного инструмента инвестиционного стимулирования свидетельствуют об его эффектив-

ности и востребованности в различных экономических условиях. В целом, актуальность приоритетности государственного стимулирования инвестиционной деятельности подтверждается отечественным и зарубежным опытом. При этом в каждой экономике в силу многообразия причин – финансовых, социальных, бюджетных – вопрос о том, в каких объемах, как и когда применять инвестиционное стимулирование методологически решается неоднозначно.

Заслуживает внимания Инновационная парадигма налоговой системы, которая, обеспечивая стабильность налогового законода-

тельства и минимизацию налогового администрирования, способствует развитию инновационной экономики, ее модернизации и диверсификации, а также формированию денежных средств для общегосударственных нужд в требуемых объемах, обеспечивая при этом бюджетную и пенсионную устойчивость [7].

Ниже приведены расчеты по соответствующим моделям и алгоритму Инновационной парадигмы налоговой системы. Исходными данными для выполнения таких расчетов использованы данные по фонду заработной платы, приведенные в Пояснительной записке к проекту

федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов». [8]

Результаты таких расчетов приведены в таблице 1.

Данные по основным результатам прогнозирования доходов бюджета бюджетной системы страны и государственных внебюджетных фондов (раздел III в таблице 2) в размере 63% от ВВП минимально необходимого, соответствующего социально ориентированным государствам (Дания, Швеция), показывают, что при меньших объемах ВВП минимально необходимым обеспечиваются доходы федерального бюджета РФ в объемах, предусмотренных в проекте федерального бюджета Российской Федерации на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов.

Формирование же денежных средств для Резервного фонда и Фонда национального благосостояния будет обеспечиваться за счет дополнительно произведенного ВВП сверх минимально необходимого, а эти дополнительные объемы ВВП, судя по проектировкам Минфина России будут равны в 2014 г. – 18080 млрд. руб., в 2015 г. – 19025 млрд. руб., в 2016 г. – 20442 млрд. руб., в 2017 г. – 21645 млрд. рублей.

Это позволяет сделать вывод о том, что Инновационная парадигма налоговой системы делает федеральный бюджет Российской Федерации действительным и эффективным регулятором инвестиций в экономику России.

7. Заключение

Согласование отношений, связанных с инвестированием бюджетных средств, в настоящее время базируется на бюджетном законодательстве и нормативных актах, обеспечивающих регулирование процесса отбора программ для инвестиционного финансирования.

Повышение уровня контроля за использованием государственных инвестиционных ресурсов представляет собой один из основополагающих факторов повышения эффективности всего инвестиционного процесса в масштабе национальной экономики.

Для инвестирования бюджетных средств в Российской Федерации характерны особенности, которые также, помимо низкого уровня надлежащего (в первую очередь, в профессиональном аспекте) государственного контроля, негативным образом отражаются на эффективности инвестиционного процесса.

Литература

1. Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 13 июня 2013 г. «О бюджетной политике в 2014–2016 годах» [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/18332>
2. Разумнова И.И. Кредиты для малого бизнеса: государственные гарантии. // США и Канада. Экономика. Политика. Культура. – 2002. – № 5. – с. 120–126.
3. Налоговый Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Грязневич В. Без денег. // Эксперт Северо-Запад. – 2002. – № 43 (104). – с. 8–9.
5. Маигов С.С. О значимости южнокорейского опыта привлечения иностранных инвестиций. // Российский экономический журнал. – 2000. – № 4. – с. 95–96.
6. Разумнова И.И. Кредиты для малого бизнеса: государственные гарантии. // США и Канада. Экономика. Политика. Культура. – 2002. – № 5. – с. 120–126.
7. Павлов В.И. Инновационная парадигма налоговой системы. Глава 8 в коллективной монографии

«Модернизация финансовой сферы России»: Монография // Под ред. В.К. Сенчагова. М.; СПб.: Нестор-История, 2011, с. 119–140.

8. Федеральный закон от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201412030001>

References

1. Budget Message of the President of the Russian Federation Federal Assembly on 13 June 2013 "On fiscal policy in 2014–2016" [electronic resource]. – Mode of access: <http://www.kremlin.ru/acts/18332>
2. Razumnova II Small Business Loans: state guarantees. // United States and Canada. The Economy. Policy. Culture. – 2002. – № 5. – p. 120–126.
3. Tax Code of the Russian Federation [Electronic resource] // Reference legal system "Consultant Plus". – Mode of access: <http://www.consultant.ru>
4. Gryaznevich V. Without money. // Expert North-West. – 2002. – № 43 (104). – P. 8–9.
5. Maigov SS The importance of the South Korean experience in attracting foreign investment. // Russian Economic Journal. – 2000. – № 4. – P. 95–96.
6. Razumnova II Small Business Loans: state guarantees. // United States and Canada. The Economy. Policy. Culture. – 2002. – № 5. – p. 120–126.
7. Pavlov VI Innovative paradigm of the tax system. Chapter 8 in the collective monograph "Modernization of the financial sector of Russia": // Under Monograph. Ed. VK Senchagova. M.; SPb.: Nestor History, 2011, p. 119–140.
8. The Federal Law of 01.12.2014 № 384-FZ "On the Federal Budget for 2015 and the planning period of 2016 and 2017" [electronic resource]. – Mode of access: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201412030001>