

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СТРУКТУРНО-ЛОГИЧЕСКАЯ СХЕМА АВТОМАТИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСУ ПРАВИЛЬНОСТИ ИСЧИСЛЕНИЯ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

УДК 336.225.68

Андрей Николаевич Ищенко,
к.э.н., старший преподаватель кафедры
Финансов и экономического анализа
Московского университета МВД России
Тел.: 8 (926) 351-85-58
Эл. почта: botonko@yandex.ru

В данной статье рассматривается возможность автоматизации экспертного исследования по вопросу правильности исчисления налога на прибыль организации. Рассмотрены вопросы формализации экспертного исследования по данному направлению, указана структура заключения. Автором предлагается концептуальная структурно-логическая схема автоматизации экспертного исследования по данному направлению.

Ключевые слова: экспертиза, исследование, налог на прибыль организаций, автоматизация экспертного исследования, налоговое преступление.

Andrey N. Ishchenko,
PhD., senior teacher of the Department of
Finance and economic analysis, Moscow
University of the MIA of Russia
Tel.: 8(926) 351-85-58
E-mail: botonko@yandex.ru

CONCEPTUAL STRUCTURAL-LOGIC DIAGRAM PRODUCTION AUTOMATION EXPERT STUDY ON THE ISSUE OF CORRECTNESS OF CALCULATION OF THE TAX ON PROFIT OF ORGANIZATIONS

In this article the possibility of automation of an expert study on the question of correctness of tax calculation profit organization. Considered are the problems of formalization of the expert research in this field, specify the structure of imprisonment. The author proposes a conceptual structural-logic diagram automation expert research in this area.

Keywords: expertise, research, tax on profit of organizations, automation expert research, tax crime.

1. Введение

В настоящее время произошло значительное увеличение потребности в различных экономических экспертизах. Большинство экспертных организаций производящих исследования в области экономики придерживаются своих методик. Практически отсутствует единая методологическая основа для производства экспертиз по одинаковым вопросам. Принимая во внимание указанные факты можно сделать вывод о необходимости разработки мер по унификации и стандартизации методического основания производства экспертизы и внедрения мероприятий по ускорению этого процесса.

2. Концептуальная структурно-логическая схема автоматизации производства экспертного исследования по вопросу правильности исчисления налога на прибыль организаций.

Автоматизация любого экспертного исследования экономической направленности представляет собой сложный и многофакторный процесс. В частности первым этапом автоматизации можно назвать четкое логическое описание и структурирование процесса производства экспертного исследования по рассматриваемому вопросу.

Анализируя нарушения налогового законодательства, содержащие в себе преступные деяния, связанные с уклонением от уплаты налога на прибыль можно выделить основные способы, используемые преступниками для осуществления уклонения от уплаты этого налога. К таким способам относятся, прежде всего, два основных:

1. Завышение расходов уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль,
2. Занижение доходов увеличивающих налоговую базу по налогу на прибыль.

Поскольку сумма налога на прибыль, подлежащая уплате в бюджет, арифметически рассчитывается в данном случае как произведение налоговой базы и налоговой ставки можно рассмотреть следующую схему, отражающую сущность механизма совершения налогового преступления.

Так как налоговая ставка в данном случае есть величина условно – постоянная, то есть условно не меняется в течение рассматриваемого периода времени, то по сути дела рассмотрение сущности механизма совершения налогового преступления сводится к анализу изменения налоговой базы по соответствующему виду налогов.

Рассмотрим схематичное изображение налоговой базы по налогу на прибыль с учётом искажения в виде завышения расходов и занижения доходов. На рисунке изображено:

S_A – сумма фактических расходов;

S_B – сумма фиктивных расходов;

S_{Γ} – сумма сокрытых доходов;

$S_B + S_B + S_{\Gamma} + S_A$ – сумма фактических доходов;

При этом на долю налоговой базы будет приходиться только величина фигуры S_B , что значительно меньше, чем истинная налоговая база:

$$S_B + S_B + S_{\Gamma} \gg S_B.$$

Учитывая вышесказанное можно сделать вывод, что в общем виде производство экспертизы по вопросу правильности исчисления налога на прибыль должно проводиться в следующем порядке:

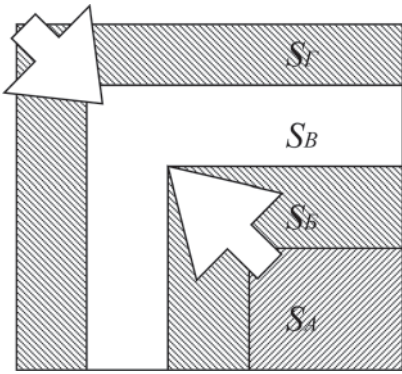


Рис. 1. Схематичное изображение налоговой базы по налогу на прибыль с учётом искажения в виде завышения расходов и занижения доходов

Эксперту предоставляются материалы дела, из которых, после оценки их достаточности, он может взять информацию о фактах хозяйственной деятельности, которая необходима для расчёта идеальной суммы налога, то есть эквивалента сравнения. Иными словами, имея информацию о фактах хозяйственной деятельности, эксперт может применить действующее законодательство о налогах и сборах к данным фактам и исчислить сумму налога которая должна была быть исчислена налогоплательщиком при наличии рассматриваемых фактов. По большому счёту это и есть процесс применения специальных знаний. Следующим этапом производства экспертизы является исследование фактического поведения хозяйствующего субъекта по исполнению обязанностей налогоплательщика по налогу на прибыль организаций. В данном случае рассматривается информация задекларированная налогоплательщиком относительно налоговой базы, составных частей налоговой базы, ставках, сумме исчисленного налога. Таким образом, в результате исследования, эксперт обладает следующей информацией:

1. Как должен был быть исчислен налог на прибыль организаций
2. Как был фактически исчислен налог на прибыль организаций.

Теперь указанную информацию необходимо сравнить и сделать соответствующие выводы. Таков общий смысл экспертного исследования по вопросу правильности

исчисления налога на прибыль организаций.

Само по себе производство экспертного исследования, как наверное уже стало понятно, не представляет особенных сложностей, поскольку основная проблема – достаточность объектов исследования. В случае достаточности объектов исследования остальное, как говорится, дело техники.

Рассмотрим вопросы автоматизации экспертного исследования.

На наш взгляд любую экспертную методику можно переложить на язык понятный машине, однако необходимо учитывать, что машина должна получить в общем случае, как и эксперт, некоторую информацию достаточную для ответа на вопрос и преобразовать эту информацию в заключение по поставленному вопросу.

Рассмотрим рисунок структурно-логической схемы процесса автоматизированного получения за-

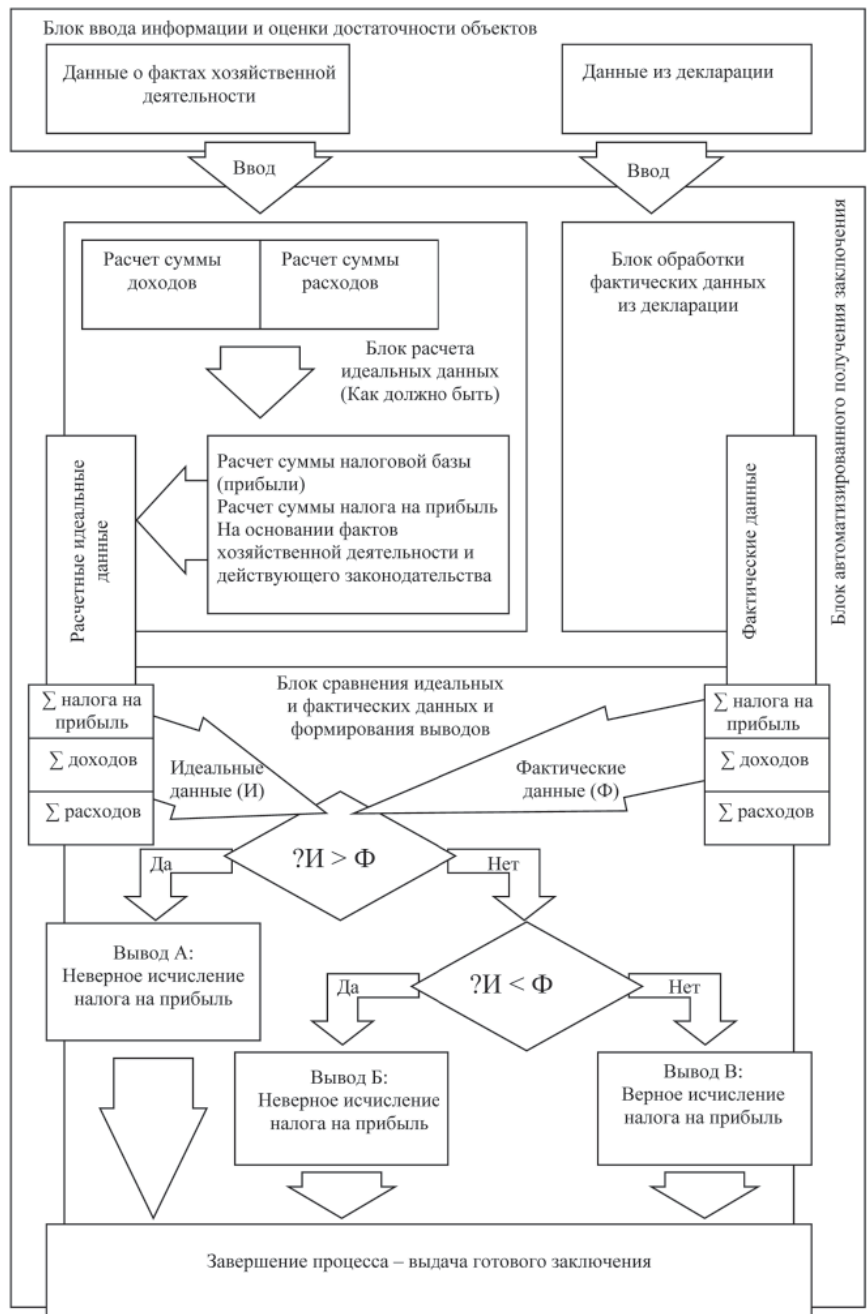


Рис. 2. Структурно-логическая схема процесса автоматизированного получения заключения по вопросу правильности исчисления налога на прибыль организации

Элемент 1	Заключение эксперта и иные необходимые реквизиты
Элемент 2	Подписка о не даче заведомо-ложного заключения
Элемент 3	Вопрос поставленный на разрешение эксперту: Правильно ли исчислен налог на прибыль организации?
Элемент 4	Реквизиты объекта исследования
Элемент 5	Описательная часть заключения
Элемент 6	Сумма дохода из <i>i</i> -го объекта
Элемент 7	Сумма расхода из <i>i</i> -го объекта
Элемент 8	Общая сумма дохода, расхода, налоговой базы, налога ИДЕАЛЬНАЯ
Элемент 9	Общая сумма дохода, расхода, налоговой базы, налога ФАКТИЧЕСКАЯ
Элемент 10	Ответ на вопрос: Сумма налога на прибыль исчислена правильно.
Элемент 11	Ответ на вопрос: Сумма налога на прибыль исчислена не правильно так как налог на прибыль должен быть исчислен в большем объеме.
Элемент 12	Ответ на вопрос: Сумма налога на прибыль исчислена не правильно так как налог на прибыль должен быть исчислен в меньшем объеме.

Рис. 3. Структурно-формализованная схема экспертного заключения

горитм расчётов и сравнений полученных результатов построенный на логике законодательства о налогах и сборах.

Работа блока ввода информации и оценки достаточности объектов осуществляется по следующей схеме: Лицо, ответственное за ввод информации оценивает объект, извлекает из него данные и вводит их в программно-технический комплекс.

Программно технический комплекс обрабатывает получаемую информацию и на данном этапе формирует вводную часть заключения.

ключения по вопросу правильности исчисления налога на прибыль организации:

На данном рисунке мы видим два основных блока:

1. Блок ввода информации и оценки достаточности объектов
2. Блок автоматизированного получения заключения.

Кроме того, необходимо структурировать и формализовать результат-заключение эксперта.

Блок ввода информации и оценки достаточности объектов относится к компетенции лица использующего автоматизированную систему. Прежде чем давать какие-то данные машине на обработку сведующее лицо должно оценить эти данные, после чего возможно применение автоматизированной системы для последующей работы с этими данными. На этапе блока ввода информации происходит следующее: лицо, эксплуатирующее программно-технический комплекс автоматизации экспертного исследования, должно ввести данные в автоматизированную систему. В общем случае подразумеваются данные о фактах хозяйственной деятельности и данные, которые указаны налогоплательщиком в налоговой декларации. После ввода исходной информации система готова к работе по получению заключения по поставленному вопросу.

Блок автоматизированного получения заключения представляет собой относительно-сложный ал-

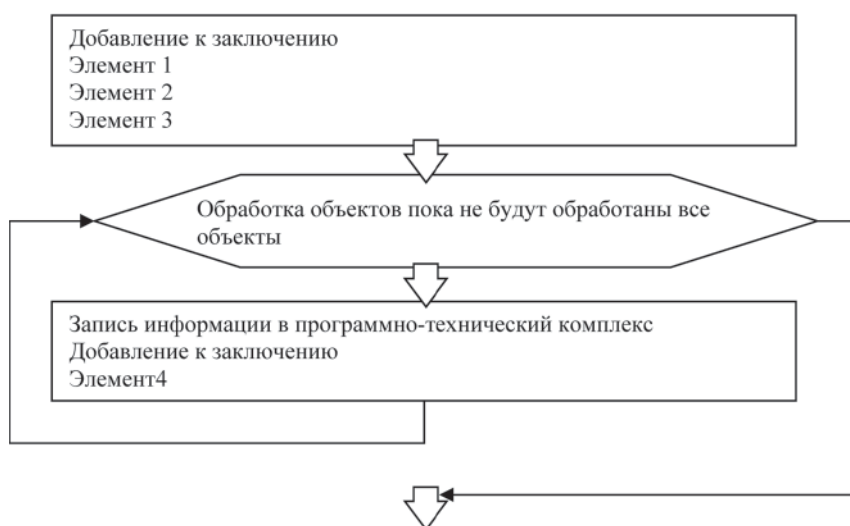


Рис. 4. Структурно-формализованная схема работы блока ввода информации

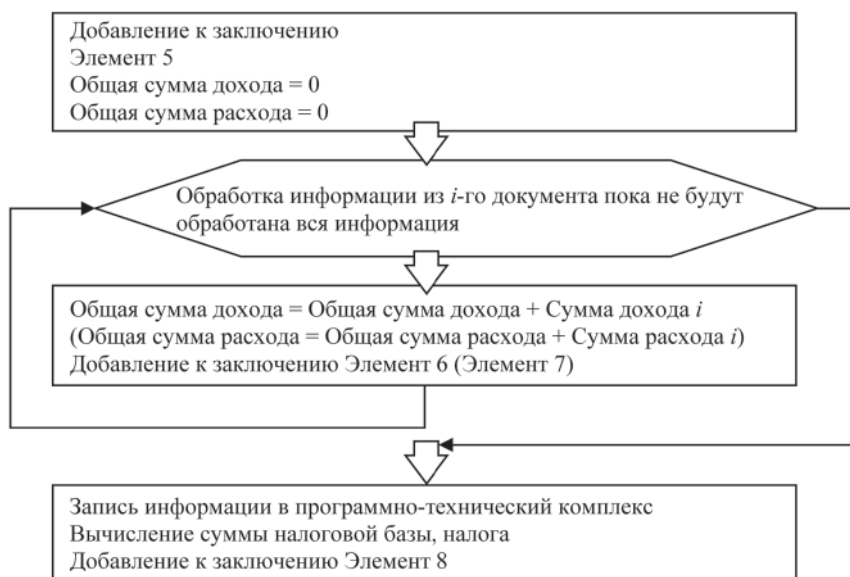


Рис. 5. Структурно-формализованная схема работы блока расчета идеальных данных

То есть как из кубиков конструктора «Лего» складывает у себя в памяти составные элементы вводной части заключения, а именно: реквизиты подразделения использующего программно-технический комплекс, реквизиты сотрудника, осуществляющего производство экспертизы в автоматизированном режиме, подписка сотрудника о не даче заведомо ложного заключения, вопрос поставленный на разрешение, перечень представленных на исследование объектов и т.д.

Работа блока расчёта идеальных данных

В частности блок расчёта идеальных данных должен осуществить группировку и суммирование составных частей налоговой базы (в случае отсутствия предварительно-обобщенных данных). Автоматизированная система должна получить расчётные (идеальные) суммы доходов, расходов, налоговой базы и суммы налога с учётом действующего законодательства (например, учитываемые или не учитываемые при налогообложении суммы доходов или расходов, нормируемые расходы и т.д.) В процессе работы данного блока должны быть получены идеальные суммы, с которыми в последствии машина будет сравнивать фактические данные.

Автоматизированная система производит последовательную циклическую переборку и обработку записанной на предыдущем этапе информации с целью рассчитать суммы доходов, расходов, налоговой базы и налога на прибыль, которые в идеале должны были быть исчислены. При этом программно-технический комплекс циклически добавляет к заключению элементы с описанием каждого документа, чтобы было видно какая сумма и на основании какого документа вошла в расчёт, а так же после завершения цикла добавляет к заключению элемент, содержащий итоговые «идеальные» суммы.

После выполнения указанного алгоритма программно-технический комплекс располагает совокупностью переменных с записанными в них «идеальными» суммами дохо-

дов, расходов, налоговой базы, налога на прибыль.

Работа блока обработки фактических данных

Работа блока обработки фактических данных практически состоит в добавлении к заключению информации, полученной при вводе данных из декларации, при этом возможно добавление к заключению не только элемента 9 как указано в структурно-

формализованной схеме экспертного заключения но и каких либо элементов, содержащих некоторую типовую текстовую информацию.

При этом мы понимаем, что после обработки фактических данных программно-технический комплекс обладает набором переменных с записанной в них информацией о фактических суммах доходов, расходов, налоговой базы и налога на прибыль.



Рис. 6. Структурно-формализованная схема работы блока сравнения идеальных и фактических данных и формирования выводов

Элемент 1	Заключение эксперта и иные необходимые реквизиты
Элемент 2	Подписка о не даче заведомо-ложного заключения
Элемент 3	Вопрос поставленный на разрешение эксперту: Правильно ли исчислен налог на прибыль организации?
Элемент 4	Реквизиты объекта исследования №1
Элемент 4	Реквизиты объекта исследования №...
Элемент 4	Реквизиты объекта исследования №n
Элемент 5	Описательная часть заключения
Элемент 6	Сумма дохода из объекта №1
Элемент 6	Сумма дохода из объекта №...
Элемент 6	Сумма дохода из объекта № n
Элемент 7	Сумма расхода из объекта №1
Элемент 7	Сумма расхода из объекта №...
Элемент 7	Сумма расхода из объекта № n
Элемент 8	Общая сумма дохода, расхода, налоговой базы, налога ИДЕАЛЬНАЯ
Элемент 9	Общая сумма дохода, расхода, налоговой базы, налога ФАКТИЧЕСКАЯ
Элемент 10	Ответ на вопрос: Сумма налога на прибыль исчислена правильно.
или	
Элемент 11	Ответ на вопрос: Сумма налога на прибыль исчислена не правильно так как налог на прибыль должен быть исчислен в большем объеме.
или	
Элемент 12	Ответ на вопрос: Сумма налога на прибыль исчислена не правильно так как налог на прибыль должен быть исчислен в меньшем объеме.

Рис. 7. Структурно-формализованная схема результата работы программно-технического комплекса по получению заключения эксперта

Работа блока сравнения фактических и идеальных данных и формирования выводов

Данный блок фактически направлен на дачу ответа на поставленный вопрос (Правильно ли исчислен налог на прибыль организацией?). В общем случае программно-технический комплекс располагает информацией об идеально рассчитанном налоге и фактически задекларированном налоге. В автоматическом режиме производится сравнение этой количественной информации. Возможны три разных варианта:

1. Идеальные данные равны фактическим данным;
2. Идеальные данные больше фактических данных;
3. Идеальные данные меньше фактических данных.

В зависимости от того, с каким вариантом сталкивается программно-технический комплекс, он добавляет к заключению тот или иной вариант формулировки вывода.

Кроме всего прочего не стоит забывать о том, что идеальными и фактическими данными могут быть не только сума налога, но и сумма налоговой базы и её составных элементов и так же возможно осуществить сравнение этих данных по предложенной схеме. Такое сравнение позволит сделать более глубокие выводы относительно правильности исчисления налога на прибыль.

В результате работы программно-технического комплекса может

быть получено заключение следующего вида (см. рис. 7).

3. Заключение

Данное описание работы программно-технического комплекса является весьма примитивным, но оно даёт полную картину возможности создания заключения эксперта в автоматизированном режиме. Более того можно констатировать факт, что методика получения заключения эксперта по одному и тому же вопросу может быть без особого труда переложена на программный язык и таким образом позволить сокращать затрачиваемое на производство экспертиз время. Применение программно-технических комплексов способно привести к унификации и стандартизации производства экспертиз.

Литература

1. Ищенко А.Н. Минимизация временных затрат в деятельности проверяющего-документалиста // *Налоги-журнал* – М.: Издательская группа “Юрист” (Москва), №4 / 2007. – с. 15–18.
2. Ищенко А.Н. Проблемы расследования экономических и налоговых преступлений // *Вестник Московского университета МВД России-журнал* – М.: Московский университет МВД России (Москва), №9 / 2011, с. 10–15.
3. Ищенко А.Н. Проблемные вопросы проверочной деятельности подразделений органов внутренних дел по борьбе с налоговыми преступлениями // *Бизнес в законе-журнал* –

М.: Издательский дом «Юр-ВАК» (Москва) №3 / 2007, с. 23–26

4. Ищенко А.Н. Применение математического моделирования и использование технологий баз данных с целью повышения эффективности и результативности труда ревизора // *Вестник Академии экономической безопасности МВД России – журнал* – М.: Академия экономической безопасности МВД России (Москва) №3 / 2008, с. 82–85.

References

1. Ishchenko A.N. Minimising costs in the activities of inspectors-documentary // *Taxes-magazine* – М.: Publishing group “Lawyer” (Moscow), №. 4 / 2007. – p.15–18.
2. Ishchenko A.N. Problems of investigation of economic and tax crimes // *Vestnik of the Moscow university of the MIA of Russia-history* – М.: Moscow University of the MIA of Russia (Moscow), №9 / 2011, p. 10–15.
3. Ishchenko A.N. Problematic issues of verification of activity of subdivisions of agencies of internal affairs on struggle against tax crimes // *Business-in-law-journal* – М: Publishing house “Yur-VAK” (Moscow) № 3 / 2007, p. 23–26.
4. Ishchenko A.N. Application of mathematical modeling and the use of database technology with the aim of improving efficiency and effectiveness of work of the auditor // *Bulletin of the Academy of economic security of the MIA of Russia – history* – М.: Academy of economic security of the interior Ministry of Russia (Moscow) № 3 / 2008, p. 82–85.