

АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

УДК 311.3/4

Алексей Михайлович Карманов, аспирант кафедры Теории статистики и прогнозирования, Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)
Эл. почта: AMKarmanov@mesi.ru

Необходимость модернизации российской экономики и придания ей вектора инновационного развития уже не вызывает сомнений у представителей различных слоев общества. Однако варианты достижения цели вызывают определенные разночтения. В этой связи огромное значение имеет всесторонний анализ особенностей инновационных процессов в современной России.

Ключевые слова: модернизация экономики, инструменты модернизации, инновации, инновационная деятельность, инновационные процессы, особенности инновационных процессов.

Aleksey M. Karmanov, Post-graduate student, the Department of Theory of Statistics and Forecasting, Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics
E-mail: AMKarmanov@mesi.ru

ANALYSIS OF FEATURES OF INNOVATION PROCESSES OF MODERN RUSSIA

Necessity for modernization of Russian economy and its innovation development is undoubted today. Nevertheless, there are different methods of achievement these objectives. In this regard, the comprehensive analysis of features of innovation processes of modern Russia is of great importance.

Keywords: economic modernization, modernization means, innovations, innovation activity, innovation processes, features of innovation processes.

1. Введение

Уже более десяти лет проблема диверсификации структуры экономики и снижения ее зависимости от природных ресурсов стоит в повестке дня российской экономической политики. Модернизация и инновационное развитие являются двумя взаимосвязанными сторонами одного и того же фундаментального процесса, в результате которого наша страна может оптимизировать накопление, обновление, размещение и использование материальных и нематериальных активов в целях обеспечения устойчивого роста. В этой связи в Концепции социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года признается, что наряду с использованием существующих возможностей необходимо создавать новые конкурентные преимущества, основанные на развитии и творческой мобилизации человеческих ресурсов и интеллектуального капитала [3].

2. Генезис взглядов на инновационные процессы

По нашему мнению, оценку инновационной системы современной России целесообразно проводить с точки зрения ее эволюции. Обязательно следует принимать во внимание как огромные изменения, произошедшие за последние годы, так и важные ограничения, связанные с наследием прошлого. Эта комбинация радикальных трансформаций и устойчивости некоторых прежних институциональных образований и образа мышления делает траекторию модернизации России сильно отличной от траектории развития, например, Китая, где постепенная модификация политико-экономических условий сопровождалась быстрой индустриализацией и серьезными микроэкономическими структурными реформами. Сегодня в России можно обнаружить сосуществование все более преобладающих рыночных механизмов использования экономических ресурсов, а также механизмов сетевого социально-политического характера. Существует заметное и резкое противоречие между прогрессивными территориальными, научными, технологическими и промышленными центрами и довольно большим числом стагнирующих предприятий и организаций с очень низкой производительностью труда и незначительными инновациями.

Еще десять лет назад основная критика научно-технической политики государства сводилась к ее неспособности установить и реализовать приоритеты финансирования. Денежные средства распределялись тонким слоем по всем исследовательским институтам, которые имели более или менее успешные результаты деятельности. Сегодня ситуация заметно изменилась, так как принятый в 2006 г. перечень критических технологий составил сердцевину Федеральной целевой научно-технической программы, а учреждение корпорации РОСНАНО дало сильный импульс к развитию в области нанотехнологий. Поэтому, несмотря на устойчивость некоторых проблемных черт, в последнее время наблюдался определенный прогресс в создании и поддержке позитивных изменений, будь то физические лица, производственные, научные или образовательные организации. Возрастающее значение федеральных целевых программ (ФЦП) также является важным процессом, поскольку они позволяют формулировать цели, выходящие за традиционные административные границы, а их фиксированная продолжительность обеспечивает требующуюся степень адаптивности.

По этому поводу существуют разные мнения. Одно из них заключается в том, что методы оценки представляются рудиментарными и не четко определенными, частично в силу отсутствия стратегического подхода к научно-техническому планированию в течение переходного периода [1]. ФЦП включают среднесрочные ожидаемые оценки и оценки фактических достижений. Следует отметить, что некоторые новые важные программы, такие как создание национальных исследовательских университетов, включают аналогичные подходы. Правда, однозначных выводов не получилось. Более того, доверие к оценкам, полученным в соответствии с набором количественных индикаторов (таких, как число зарегистрированных патентов и др.) создает риск искажения реальных трендов и принятия искусственных целей.

3. Особенности инновационных процессов

За прошедшие два десятилетия Россия сделала существенные успехи во многих отношениях. Наиболее важно то, что она преуспела в своем движении в направлении рыночной экономики и сделала уверенные шаги по управлению и стабилизации макроэкономики. При этом не исчезли некоторые недостатки, о которых следует упомянуть. Среди них крайне важно выделить проблемы в области обеспечения верховенства закона, чрезмерно ограничительные регламенты и инструкции, коррупцию, недостатки в части конкуренции во многих областях экономики, неразвитость институтов поддержки, например тех, что должны обеспечивать финансирование инноваций и защиту прав интеллектуальной собственности. Вместе взятые они формируют климат, в котором структуры, призванные стимулировать, работают против комплексной, долгосрочной производственной деятельности (например, такой как инновационная деятельность). Поэтому ожидаемым результатом, скорее всего, будет низкий уровень бизнес инвестиций в инновации и вслед за этим снижение объемов выпуска инновационной продукции. «Дрейф» стимулов в сторону перераспределения – тяжелое бремя для будущего развития, включая реализацию сценария развития, основанного на инновациях.

Снижение уровня коррупции, укрепление верховенства закона, сокращение «бюрократических барьеров» в отношении бизнеса и реформа государственного управления являются жизненно важными элементами любой политики, нацеленной на создание инноваций. Основная институциональная среда России все еще оставляет желать лучшего. Поэтому российские руководители различного ранга неоднократно выражали неудовлетворенность государственным управлением, работой правоохранительных органов и судов, с точки зрения их эффективности и честности.

На наш взгляд, существуют четкие доказательства тесной связи между конкуренцией и инновациями. Похоже, что большинство российских предприятий находятся в ситуации, когда инновационная деятельность возрастает с ростом конкуренции. Это подтверждается практикой, когда российские предприятия в конкурентном

окружении тратят значительно больше средств на исследования, разработки и инновации, чем предприятия, находящиеся под меньшим конкурентным давлением. Обычно предприятия с более уверенными рыночными позициями меньше занимаются инновациями, а предприятия – монополисты занимаются инновациями менее всех. В целом, товарные рынки в России недостаточно конкурентны и необычайно сконцентрированы, особенно на региональном уровне. На многих региональных рынках несколько занимающих доминирующее положение предприятий работают в тесном сотрудничестве с региональными или местными властями. Это часто отражает уровень коррупции и поведение, схожее с поведением рентополучателя. Такие взаимоотношения возникают в частности в результате ограниченной финансовой автономии региональных и муниципальных властей, которые часто преследуют социальные цели через неформальные отношения с крупными предприятиями, работающими на их территории. Подобный тип организации взаимоотношений неизбежно транслируется в серьезные барьеры, противодействующие внешним конкурентам.

Хорошо развитая финансовая система, которая снижает стоимость внешнего финансирования и в состоянии управлять рисками, является важным катализатором инноваций. Финансовая система России, несмотря на быстрое расширение в последние годы, все еще относительно слабо развита, чтобы способствовать долгосрочному росту. Чтобы финансировать инвестиции и инновации значительное большинство российских предприятий полагается на сохраненный доход, причем опросы, проводимые на предприятиях, почти всегда показывают, что нехватка собственных фондов и высокая стоимость заимствования являются основными барьерами для инвестиционной деятельности. Сказанное указывает на важность укрепления банковского сектора и небанковских финансовых учреждений. Размеры российских фондов поддержки инновационной деятельности и финансирования рисков недостаточны, частично вследствие нехватки венчурного капитала. Развитию рынков венчурного капитала все еще препятствует общая неразвитость финансовых рынков.

Особо необходимо остановиться на интеллектуальной собственности. Четвертая часть гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующая права интеллектуальной собственности [5], в основном соответствует законодательству наиболее развитых стран о защите прав интеллектуальной собственности. Однако все еще остаются серьезные проблемы исполнения, например недостаточная прозрачность в решениях судов и в административных органах, особенно касающихся авторского права.

В результате пройти сквозь лабиринт неблагоприятных условий, конъюнктурного и надеющегося на рентную плату поведения, сложившегося в попытках использовать ситуацию в своих интересах – архи сложная задача, гигантского размера. Один из возможных вариантов ее решения связан с созданием «особых зон», которые можно было бы оградить от влияния неблагоприятной окружающей среды и предоставить им специальные привилегии (такие как доступ к самым высоким уровням власти, необходимый для преодоления бюрократизма, более легкий доступ к ресурсам и др.). Названный подход имеет некоторые преимущества. Он широко применялся в Советском Союзе и обеспечил многие внушительные результаты в целевых исследованиях и технологических разработках (в космических или ядерных отраслях промышленности). Однако не стоит забывать и того, что опыт Советского Союза убедительно продемонстрировал врожденные ограничения подобного алгоритма, обусловленные замкнутым характером усилий.

Общепризнано, что малые и средние предприятия, особенно инновационные «старт-апы», играют важную роль в области инноваций и в обновлении экономики [4]. Однако было бы ошибкой пренебречь вкладом в инновации крупных предприятий. Трудно представить, как Россия может стать инновационной экономикой, не стимулируя инновации на крупных предприятиях, многие из которых обладают ценными активами и могли бы стать основой для крупномасштабных инноваций. На самом деле крупные предприятия нашей страны, к сожалению, далеки от глубокой погруженности в инновационную деятельность, как можно было бы этого ожидать. Поэтому, анализ предпосылок и рамочных

SWOT-анализ инновационной системы России

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> • Богатые запасы природных ресурсов и накопленный интеллектуальный капитал. • Высокий общий уровень образования населения. Хорошо развитая, недавно усиленная в области науки и технологий система высшего образования, привлекающая значительное, но уменьшающееся число абитуриентов. • Традиционная научная и техническая культура, хорошая репутация и даже престиж в ключевых областях науки и технологий, таких как космос, ядерная наука и техника, производство программного обеспечения. • Быстро развивающаяся диверсифицированная инфраструктура. Оживающие наукограды, такие как Дубна и Жуковский. Новые междисциплинарные центры превосходства (Курчатовский институт). • Политика федерального правительства, нацеленная на модернизацию и инновационное развитие. Способность мобилизовать ресурсы на приоритетных направлениях. 	<ul style="list-style-type: none"> • Структура бизнес инвестиций искажена в ущерб инновациям по причине отсутствия стимулов в бизнес среде, особенно из-за низкого уровня конкуренции. Многие крупные предприятия с неэффективным управлением пока еще выживают за счет использования устаревших фондов и обслуживания защищенных от конкуренции рынков. • Международные связи развиты в области науки и в крупномасштабных программах, ориентированных на конкретную задачу (например, космос), но менее развиты в рыночно ориентированных секторах, частично в силу внутренних и внешних барьеров в части высокотехнологичной торговли и прямых иностранных инвестиций. • Система управления часто стимулирует множественные, конкурирующие и дублирующие цели. В ведомствах и госкорпорациях доминирует реализация стратегий по принципу «сверху вниз». • Текущие политические цели и меры имеют несколько девиаций, например, активная научно-техническая и инновационная политика фактически подменяет, а не улучшает рамочные условия для инновационной деятельности, остающиеся неразвитыми.
Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> • Растущий в мире спрос на инновации и соответствующие знания. Лучшая интеграция в глобальные цепочки стоимости, облегченная вступлением в ВТО, может помочь России направить свои ресурсы в области, где международная конкурентоспособность значительно увеличивает потенциал роста. • Усиленные исследовательские университеты, работающие в синергии с лучшей частью РАН и другими государственными исследовательскими институтами, а также новое поколение предприятий, менеджеров и предпринимателей могут стать мощным дополнительным двигателем инноваций. • Быстро растущие рынки инжиниринговых услуг являются перспективными для российских предприятий и специалистов в области авиакосмических, информационных и коммуникационных технологий, программирования и т.п. • География России представляет собой серьезный вызов в плане развития и содержания транспортной и коммуникационной инфраструктуры, многие части которой недоразвиты и устарели. Это может создать большие возможности, если программа модернизации будет направлена на инновационные решения, а государственный заказ станет больше ориентирован на инновации. 	<ul style="list-style-type: none"> • Сильная конкуренция за новые глобальные возможности между развитыми и динамичными развивающимися странами. • Низкая конкуренция ведет к технологической отсталости во многих секторах, угрожая снижением показателей прибыльности и производительности и искажая направления вложения ресурсов в ущерб инвестициям в достижение долгосрочных социальных целей. В ответ правительство акцентирует свое прямое участие в инновационных процессах вместо исправления проблемы в корне. • Слабое влияние государственных затрат на науку и технологии, на инвестиции бизнеса в инновации делает бюджетные вливания более проблематичными с фискальной точки зрения. • Госкорпорации не выполняют своей миссии и дрейфуют в сторону старых и неэффективных подходов «национальных лидеров» (РОСТЕХНОЛОГИИ) или развивают альтернативную предпринимательскую модель национальной инновационной политики, плохо скоординированной с другими инициативами (РОСНАНО). • Россия пока проигрывает в глобальной конкуренции за умы и таланты.

условий для инновационной деятельности и корпоративного управления должен правильно учитывать стимулы, которые они обеспечивают крупным предприятиям для реализации инновационной деятельности.

Предпринимательский сектор России возник из наследия советской системы, за которой последовала приватизация, перетряски и реструктуризация, начавшиеся в переходный период и получившие новое направление в рамках недавних усилий консолидировать и восстановить государственное влияние в стратегических секторах экономики. В том, что касается структуры и корпоративного управления, российский предпринимательский сектор имеет ряд особенностей, которые могут иметь большое значение для будущего развития инновационного потенциала

России. Сегодня государственный контроль в российской экономике обширен. Он реализуется через прямую государственную собственность и контроль над экономической деятельностью. Кроме того, просматривается стирание грани между государственным и частным секторами, что происходит из-за огромной роли государственных предприятий. Так, например, консолидация промышленности в крупные холдинги была достигнута слиянием компаний и приобретением некоторых крупных государственных и частных предприятий (особенно в отраслях промышленности, зависящих от ресурсов) в рамках государственной политики, направленной на создание «национальных лидеров», способных к конкуренции на международных рынках.

Правда пока консолидация держит обещание обеспечить прирост экономики за счет роста производства и может частично преодолеть нехватку внешнего финансирования для опасных инноваций, она рискует оказаться экономически вредной, что, в конечном счете, способно привести к снижению национальной конкурентоспособности в долгосрочной перспективе. Это реальная опасность, усиливающаяся тем, что для государственных предприятий эффективность корпоративного управления ослаблена рядом факторов, включая уменьшенную вероятность банкротства и очень небольшой риск поглощения.

В последние годы российское руководство сделало инновации национальным приоритетом, а серия конкретных президентских инициатив доказывает,

что это не просто риторика. Для того чтобы данные инициативы, не говоря об их индивидуальных качествах, стали катализатором более широких плодотворных трансформаций необходимо проанализировать, как имеющийся набор политических инструментов и условий может быть использован для ликвидации провалов, слабых мест и нестыковок. Этот анализ должен быть основан на совместном рассмотрении текущего состояния инновационной системы, ее сильных сторон, опираясь на которые можно реализовать потенциальные возможности в высоко конкурентной глобальной среде, а также тех барьеров, которые необходимо быстро преодолеть [2].

В табл. 1 приведен суммарный SWOT-анализ российской инновационной системы, который показывает, что в нашей стране есть некоторое наследие, на основе которого можно развиваться, включая относительно высокий образовательный уровень и сильные позиции в ряде областей науки и технологий.

4. Заключение

Таким образом, исходя из результатов проведенного анализа особенностей инновационных процессов, можно порекомендовать ряд шагов, направленных на повышение эффективности социально-экономического развития нашей страны [1]:

- бюджетная политика должна гарантировать налоговую самодостаточность таким образом, чтобы обеспечить необходимый объем бюджетных инвестиций в иннова-

ции, а также благоприятный для инноваций налоговый режим;

- политика конкуренции и торговая политика должны работать в tandem, чтобы препятствовать иждивенческому поведению и помогать улучшению позиций российского бизнеса в глобальных инновационных сетях и на мировых рынках;
- финансовая политика должна содействовать развитию финансовых институтов, способных должным образом оценить связанные с инновациями инвестиции и эффективно управлять частью рисков, свойственных инновационной деятельности;
- политика в области образования и подготовки кадров должна работать вместе с политикой занятости, помогая обеспечивать количественное, качественное и эффективное распределение человеческих ресурсов, необходимых для более наукоемких и ориентированных на рынок производств;
- промышленная и региональная политика должны обеспечивать соответствующую инфраструктурную, сетевую и иную поддержку, направленную на реализацию инновационного потенциала конкретных секторов и кластеров;
- судебная политика должна обеспечить верховенство закона, защищая инновационную деятельность.

Литература

1. Доклад Организации Экономического Сотрудничества и Развития. Инновационная система и инноваци-

онная политика Российской Федерации. Общие оценки и рекомендации, 2011.

2. Карманов М.В., Дмитриевская Н.А., Карманов А.М. Смарт как объект статистического исследования // Научно-практический журнал «Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО». – 2012. – №1.

3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

4. Рейтинговое агентство Эксперт. Русские инновации 2011. Сборник аналитических материалов. М.: Эксперт РА, 2011.

5. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ (Введен в действие с 1 января 2008 г.).

References

1. Report of the Organization for Economic Cooperation and Development. The innovative system and innovation policy of the Russian Federation. General assessment and recommendations in 2011.

2. Karmanov M.V., Dmitrievskaya N.A., Karmanov A.M. Smart as an object of statistical study // Nauchno-prakticheskiy jurnal «Ekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO». – 2012. – №1.

3. Order of the Government of the Russian Federation of November 17, 2008 № 1662-p.

4. Rating Agency Expert. Russian Innovation 2011. Collection of analytical materials. M.: Expert RA, 2011.

5. The Federal Law of 18 December 2006 № 231-FZ (came into force on 1 January 2008).