

# ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО ЭФФЕКТА В НАЦИОНАЛЬНОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

УДК 332.145

**Касим Назифович Юсупов,**  
д.э.н., проф. каф. Макроэкономического  
развития и государственного управления,  
Башкирский государственный университет  
(БашГУ)  
Тел.: 8 (347) 229-96-08  
Эл. почта: kasim\_jusupov@mail.ru

**Рустем Ринатович Ахунوف,**  
к.э.н., доктор делового администрирования  
(DBA), декан экономического факультета,  
доц. каф. Макроэкономического развития и  
государственного управления, Башкирский  
государственный университет (БашГУ)  
Тел.: 8 (347) 229-96-06  
Эл. почта: akhunov@list.ru

**Юлия Семеновна Токтамышева,**  
аспирант каф. Макроэкономического разви-  
тия и государственного управления, Башкир-  
ский государственный университет (БашГУ)  
Тел.: 8 (347) 229-96-08  
Эл. почта: tokt-yuliya@yandex.ru

Проводится анализ эффективности внед-  
рения инноваций методом приведенных  
затрат. Осуществлено прогнозирование  
результатов модернизации на основе  
информации о производимой продукции  
основных видов экономической деятельно-  
сти. Расчеты проведены с использованием  
показателей межотраслевого баланса по  
системе баланса народного хозяйства и по  
системе национальных счетов.

*Ключевые слова:* модернизация, инновации,  
расширенное воспроизводство, метод при-  
веденных затрат, межотраслевой баланс.

**Kasim N. Yusupov,**  
Doctorate of Economics, Professor, the Depart-  
ment of Macroeconomic Development and  
State Governance, Bashkir State University  
Tel.: 8 (347) 229-96-08  
E-mail: kasim\_jusupov@mail.ru

**Rustem R. Akhunov,**  
PhD in Economics, DBA, Associate Professor,  
Dean of Economic Faculty, the Department of  
Macroeconomic Development and State Gov-  
ernance, Bashkir State University  
Tel.: 8 (347) 229-96-06  
E-mail: akhunov@list.ru

**Yuliya S. Toktamysheva,**  
Post-graduate student, the Department of  
Macroeconomic Development and State Gov-  
ernance, Bashkir State University  
Tel.: 8 (347) 229-96-08  
E-mail: tokt-yuliya@yandex.ru

## ASSESSMENT OF INNOVATIVE EFFECT OF NATIONAL AND REGIONAL ECONOMICS

This paper presents the results of the analysis  
of the effectiveness of innovation by the method  
of resulted expenses. The results of moderniza-  
tion are predicted by information of production  
of the main economic branches. The research  
has been conducted on the basis of the input-  
output balance in System of National Account  
and in Balance of the National Economy.

*Keywords:* modernization, innovation, expanded  
reproduction, method of resulted expenses,  
input-output balance.

## 1. Введение

Интеграционные процессы и проблемы конкурентоспособности в экономике тесно связаны с выбором и реализацией пути и ориентиров дальнейшего развития страны и регионов. На современном этапе стратегии, направленной на внедрение инноваций и модернизацию, нет альтернативы. Инновации представляют собой способ реализации расширенного воспроизводства. Как известно, общественное воспроизводство может происходить экстенсивными и интенсивными методами в зависимости от того, в каком направлении используются инвестиции: для вовлечения в производство дополнительных ресурсов при сохраняющемся уровне технологии и качестве самих ресурсов или же для совершенствования технологий, повышения качества ресурсов, роста производительности труда. Следовательно, в основе стратегии инноваций лежат те инвестиции, которые способствуют модернизации всего общественного производства. Это – новые технологии, качественный подход к ресурсам. В итоге происходит многократное повышение производительности труда. С полным правом можно утверждать, что инновационное развитие – неразрывная составная часть интенсивного расширенного воспроизводства, его высшая форма проявления.

Необходимо подчеркнуть, что расширенное воспроизводство интенсивного характера – непреходящая категория. Элементы его присутствовали во всех, даже в самых примитивных экономических формациях. Так, переход от простого камня к палке означал интенсификацию орудий производства и представлял собой элемент технического прогресса. И так от формации к формации шло совершенствование элементов интенсификации экономики. Независимо от того, плановая экономика или рыночная, происходит процесс НТП. Только в одних он осуществляется медленнее, в других же – интенсивнее. Коль так, инновацию можно рассматривать в системе с парадигмами всего экономического развития. Например, оценку инноваций рыночной экономики можно осуществить с точки зрения приведенных и суммарных приведенных затрат, использовавшихся в плановой экономике при сравнении вариантов капитальных вложений, предназначенных для выполнения одной и той же хозяйственной задачи при условии, чем меньше размер затрат при равном результате, тем выгоднее считался вариант. Рыночная экономика преследует такие же цели.

## 2. Оценка эффективности экономики методом приведенных затрат

Отметим, что ни одно мероприятие экономического характера не может происходить без увеличения материальных затрат. Иногда и во много раз. Инновационные затраты как раз относятся к подобным. Поэтому важнейшим этапом оценки эффективности остается правильный учет затрат. В этом плане наиболее эффективным способом измерения затрат являются приведенные затраты. Как было отмечено выше, при сравнении возможных вариантов решения какой-либо технической задачи, технических усовершенствований, различных способов повышения качества продукции и единовременных капитальных вложений, сопоставимость которых с текущими затратами достигается путем умножения их на нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений. Последний представляет собой минимальную норму эффективности капитальных вложений, ниже которой они, при прочих равных условиях, нецелесообразны. Нормативный коэффициент эффективности для всех отраслей народного хозяйства был принят равным 0,15. Формула приведенных затрат ( $Z_n$ ) имеет следующий вид:

$$Z_n = C + E_n \times K \quad (1)$$

где  $C$  – текущие издержки,  $E_n$  – нормативный коэффициент эффективности,  $K$  – удельные капитальные затраты.

Таким образом, приведенные затраты представляют собой сумму текущих затрат (себестоимости) и удельных капитальных затрат. Когда же речь идет о суммарных приведенных затратах, сумма текущих и удельных капитальных затрат берется как на производство продукции, так и на расходы, связанные с ее транспортировкой:

$$\sum Z_n = C + E_n \times K \quad (2)$$

На практике непосредственные расчеты с использованием приведенных и суммарных приведенных затрат затруднены. В то же время информация межотраслевого баланса производства и распределения совокупного общественного продукта (МОБ) позволяет с некоторой условностью определить объемы текущих (промежуточное потребление) и капитальных (конечный продукт) затрат. Поэтому оценку инновационного эффекта с использованием приведенных затрат рассмотрим на примере соотношения промежуточного и конечного продукта (или то же самое на основе соотношения материальных затрат и чистой продукции). Эти соотношения складываются вне зависимости от того, в отраслевом ли разрезе или в разрезе видов экономической деятельности МОБ разработан.

Вначале эти соотношения покажем на уровне Российской Федерации (РФ) по видам экономической деятельности за 2000–2003 гг. (табл. 1,2). Соотношение усредненных показателей технологического потребления и конечного использования продукции между видами экономической деятельности в РФ за этот период составило как 0,717, т.е. на каждую единицу материальных затрат приходилось 1,394 единицы конечного продукта. Это свидетельствует о присутствии экономического эффекта в функцио-

нировании национальной экономики РФ. При этом соотношения первого и последнего годов анализируемого периода составили соответственно 0,690 и 1,450; 0,719 и 1,391. Полученные значения в динамике не подтверждают тенденцию повышения эффективности функционирования экономики. При этом следует подчеркнуть, что в категорию конечного продукта попадают огромные объемы экспорта сырья из РФ, которые искусственно завышают долю конечного продукта в используемом соотношении. Поэтому по приведенному соотношению вряд ли можно утверждать об абсолютном эффекте в национальной экономике.

Количественная взаимосвязь между видами экономической деятельности математически может быть представлена формулой:

$$a_{ij} = x_{ij} / X_j \quad (3)$$

где  $a_{ij}$  – количество продукции вида деятельности  $i$ , необходимое для производства единицы продукции вида  $j$ ;  $X_j$  – объём продукции, потребляемый видом  $j$ ;  $x_{ij}$  показывает весь поток продукции вида  $i$  в вид  $j$ .

Как известно, затраты продукции одного вида на производство единицы продукции другого вида образуют коэффициенты прямых материальных затрат. Модель может быть представлена следующим линейным уравнением:

$$x_1 = a_{11}X_1 + a_{12}X_2 + \dots + a_{1n}X_n + Y_1, \quad (4)$$

где  $Y_1$  характеризует размер конечного потребления данного вида экономической деятельности народного хозяйства.

Для анализа межотраслевых связей, эффективности структурных сдвигов в материальном производстве и осуществления плановых расчётов по системе МОБ исчисляются также коэффициенты полных затрат, характеризующие затраты какого-либо продукта на производство единицы другого продукта по всей цепи взаимосвязанных видов экономической деятельности. Ниже приводятся пропорции потребления продуктов нефтепереработки для технологических целей и целей конечного потребления продуктов нефтепереработки для технологических целей и целей конечного потребления. Пропорции потребления продуктов нефтепереработки другими видами экономической деятельности по усредненным показателям промежуточного потребления между видами экономической деятельности России за 2000-2003 гг. (млн. руб.):

$$x = 0,373 \times X_1 + 0,067 \times X_2 + 0,101 \times X_3 + 0,456 \times X_4 + 0,002 \times X_5, \quad (5)$$

где  $x$  – промежуточный спрос продуктов нефтепереработки,  $X_1$  – продукты промышленности,  $X_2$  – сельское и

Таблица 1.

Усредненные показатели промежуточного потребления между видами экономической деятельности Российской Федерации за 2000-2003 гг. (млн. руб.)

	Продукты промышленности				Продукты и услуги, продукты лесного хозяйства	Продукция строительства	Услуги	Продукты прочих видов деятельности	Промежуточный спрос
	всего	в том числе:							
		Продукты нефтедобычи	Продукты нефтепереработки	Продукты химии и нефтехимии					
Продукты промышленности:	3 631 996,4	130 838,3	470 994,3	279 872,1	199 695,1	570 968	1 614 815,7	28 957,8	6 046 433
в т.ч.:									
Продукты нефтедобычи	467 731,2	18 755,8	428 291,7	16 992	0,2	61,5	84 493,3	0	472 758,9
Продукты нефтепереработки	269 095,9	30 345,9	14 037,7	13 140,1	48 622	72 876,9	329 402	1 632	721 628,8
Продукты химии и нефтехимии	283 023,6	16 680,8	2 122,7	128 160,2	19 516,4	30 332,4	157 406,6	594,4	490 873,4
Продукты и услуги сельского и лесного хозяйства	297 991,8	133,8	102,8	434	236 328	2,6	58 377,2	0,2	592 699,8
Продукция строительства	108 890,1	26 304,5	4 435,1	7 439,5	5 071,6	6 328,5	130 545,9	262,7	251 098,8
Услуги	330 155,5	62 902,7	7 487,6	20 939,9	20 185	57 729,4	1 324 402,4	8 903,8	1 741 376,1
Продукты прочих видов деятельности	25 115,7	3 559,8	996,1	1 928,4	727	5 741,9	81 979,9	4 487,9	118 052,4
Всего по народному хозяйству	4 394 149,5	223 739,1	484 015,9	310 613,8	462 006,7	640 770,4	3 210 121,1	42 612,4	8 749 660,1

Источник: рассчитано авторами по: [1]

Усредненные показатели конечного использования продукции между видами экономической деятельности в Российской Федерации за 2000-2003 гг. (млн. руб.)

	Расходы на конечное потребление			Валовое накопление основного капитала	Изменение запасов материальных оборотных средств	Чистое приобретение ценностей	Экспорт	Конечный продукт всего
	Домашних хозяйств	Государственных учреждений	Некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства					
Продукты промышленности:	3 143 009,2	9 021,5	0,0	565 771,0	180 291,5	5 275,5	3 335 446,0	7 238 814,7
в т.ч.:								
Продукты нефтедобычи	0,0	0,0	0,0	0,0	226,5	0,0	885 054,1	885 280,6
Продукты нефтепереработки	62 060,5	183,5	0,0	0,0	373,6	0,0	355 842,0	418 459,6
Продукты химии и нефтехимии	152 574,6	3 661,8	0,0	0,0	12 067,5	0,0	220 976,9	389 280,7
Продукты и услуги сельского и лесного хозяйства	526 335,9	12 311,9	0,0	-34,9	45 468,9	0,0	28 599,6	612 681,4
Продукция строительства	27 933,9	0,0	0,0	1 152 077,9	0,0	0,0	32 038,1	1 212 049,9
Услуги	1 002 260,1	1 679 737,7	108 699,3	68 873,4	0,0	0,0	223 935,8	3 083 506,3
Продукты прочих видов деятельности	32 197,4	0,0	0,0	2 640,2	602,6	0,0	13 362,4	48 802,6
Всего по народному хозяйству	4 731 736,5	1 701 071,1	108 699,3	1 789 327,6	226 363,0	5 275,5	3 633 381,9	12 195 854,9

Источник: рассчитано авторами по: [1].

лесное хозяйство,  $X_3$  – строительство,  $X_4$  – услуги,  $X_5$  – прочие виды деятельности по производству товаров и услуг.

Пропорции потребления продуктов нефтепереработки по усредненным показателям конечного использования в Российской Федерации за 2000-2003 гг. (млн. руб.) имеют следующий вид:

$$y = 0,148 \times Y_1 + 0,001 \times Y_2 + 0,851 \times Y_3, \quad (6)$$

где  $y$  – конечный продукт нефтепереработки,  $Y_1$  – расходы на конечное потребление продуктов нефтепереработки домашними хозяйствами, государственными учреждениями и некоммерческими организациями,  $Y_2$  – изменение запасов материальных оборотных средств,  $Y_3$  – экспорт.

### 3. Определение эффективности модернизации при полной переработки нефти сырой в нефтепродукты

В 2011 г. в РФ было добыто 509 млн. т нефти, при этом было экспортировано 237 млн. т. Таким образом, имелась возможность переработать 272 млн. т. Если бы вся добываемая в России нефть перерабатывалась, рост материальных затрат на ее переработку увеличился бы в 1,87 раза. В этом случае объем промежуточного продукта (по МОБ РФ за 2000-2003 гг.) составил бы 1 349 445,9 млн. руб. вместо 721 628,8, а объемы конечного про-

дукта нефтепереработки – 782 519,5 млн. руб. вместо 418 459,6. Однако в объеме конечного продукта нефтепереработки, идущего на экспорт, не учтена более высокая цена за экспорт единицы продукта. В результате этого цена конечного продукта занижена по сравнению с фактической. Это связано с тем, что около 70-80% всего экспорта составляют продукты топливно-энергетического комплекса (табл. 3)

Как видно из таблицы, наибольшую долю в экспорте товаров на всех

рассматриваемых уровнях в 2011 г. составила продукция топливно-энергетического комплекса, при этом по России и Приволжскому федеральному округу (ПФО) эта доля составила 73,5% и 67% соответственно, а в Республике Башкортостан (РБ) 84%. Таким образом, и зависимость от мировых цен и спроса на эти товары больше у республики по сравнению с ПФО и национальной экономикой в целом.

Нефтегазовые доходы федерального бюджета формируются за счет:

Таблица 3.

Товарная структура экспорта и импорта в 2011 г. (% к итогу)

		Российская Федерация	Приволжский федеральный округ	Республика Башкортостан
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (группы 1-24)	экспорт	2,7	0,8	0,7
	импорт	15,7	8,1	2,6
Продукция топливно-энергетического комплекса (группа 27)	экспорт	73,5	66,9	83,9
	импорт	2,4	1,1	1,1
Продукция химической промышленности, Каучук (группы 28-40)	экспорт	6,6	19,1	8,5
	импорт	17	21,4	38,7
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия (группы 44-49)	экспорт	2,3	1,7	0,5
	импорт	2,5	1,7	0,3
Металлы и изделия из них (группы 72-83)	экспорт	9,7	4,8	2
	импорт	8,2	9,6	6,1
Машины, оборудование и транспортные средства (группы 84-90)	экспорт	5,2	6,7	4,4
	импорт	54,2	58,1	51,2

Источник: рассчитано авторами по: [2, с. 985].

- налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (нефть, газ горючий природный, газовый конденсат);
- вывозных таможенных пошлин на нефть сырую;
- вывозных таможенных пошлин на газ природный;
- вывозных таможенных пошлин на товары нефтепереработки.

Из всей добытой в 2011 г. сырой нефти фактически 258 млн. т. поступила на переработку, из которых было получено 36,8 млн. т бензина автомобильного, 70,2 млн. т топлива дизельного и 72,9 млн. т мазута топочного. Получились следующие два соотношения:

- из 100% всей добытой в России нефти 50,7% поступило на переработку;
- из 100% поступившей на переработку нефти производится 14,3% бензина автомобильного, 27,2% – топлива дизельного, 28,3% мазута топочного и 30,2% прочее.

Сопоставив пропорции увеличившихся объемов нефтепродуктов, получим, сколько какой продукции произведено. Затем, узнав цену тонны каждого нефтепродукта, определим объемы увеличившегося конечного продукта. Таким образом, для оценки допущения, согласно которому вся добываемая в России нефть будет полностью перерабатываться, необходимо откорректировать стоимостной объем нефтедобычи по ценам продуктов нефтепереработки. Откорректируем эти значения на цены нефтепродуктов. В 2012 г. сырая нефть стоила 10 360 рублей за т, бензин автомобильный всех марок – в среднем 19 094 рублей за т, топливо дизельное всех марок – в среднем 22 637 рублей за т. Главным результатом внедрения инноваций в нефтепереработке должно стать увеличение глубины переработки нефти, что повысит эффективность технологического процесса всей отрасли. Это, в свою очередь, является источником увеличения удельного веса конечного продукта, приходящегося на единицу промежуточного по экономике в целом, что мы можем определить по системе таблиц МОБ. Если бы глубина переработки достигла своего максимума – более 95%, имелась бы возможность поставлять на экспорт преимущественно бензин автомобильный и топливо дизельное за счет резкого сокращения топочного мазута.

В настоящее же время последнему принадлежит самая значительная доля. Автобензин и дизельное топливо стоят примерно в 2 раза дороже нефти сырой и еще больше топочного мазута. При таком подходе от экспорта нефтепродуктов можно получить 1770108,2 млн. руб. вместо 885 054,1 млн. руб. от экспорта сырой нефти. С учетом суммы фактических объемов экспорта продуктов нефтепереработки на современном этапе и результатов наших расчетов общая сумма экспорта нефтепродуктов достигнет 2 125 950,2 млн. руб. Следовательно, с учетом общих объемов промежуточного потребления (объем промежуточного продукта при полной переработке нефти составит 1 349 445,9 млн. руб. вместо 721 628,8), потребления домашних хозяйств, государства, потребления некоммерческих организаций, накопления и экспорта составит 5442067,7 млн. руб.

#### 5. Анализ ситуации на региональном уровне (на примере экономики Республики Башкортостан)

Это были показатели по виду деятельности нефтепереработки. Если же взять народное хозяйство в целом, то картина окажется следующей: промежуточное потребление составит 9377477,2 млн.руб., а конечный продукт – 14984963 млн.руб. Таким образом, даже в результате проведения частичных мер по модернизации видов экономической деятельности соотно-

шение промежуточного и конечного продуктов изменится с 1,394 до 1,598 в пользу конечного продукта. Интерес представляет и региональный анализ соотношений промежуточного и конечного продукта с использованием показателей фактически разработанных МОБ по Башкирской АССР за 1966, 1972, 1977, 1982 годы (табл. 4, 5). Соотношение усредненных показателей материальных затрат и конечного продукта за этот период составило как 0,731 и 1.369, т.е. наблюдаются примерно одинаковые соотношения между материальными затратами и конечной продукцией. Очевидно, подобное положение объясняется тем, что потенциал Башкирской АССР – Республики Башкортостан является традиционно высоким с тесными международными и межрегиональными связями. Поэтому экономика республики в какой-то мере повторяет состояние и тенденции по всей стране.

Вышеприведенные соотношения по Башкирской АССР складывались при затратном механизме хозяйствования. Применительно к главному продукту народного хозяйства – нефти и нефтепродуктам – это экспорт сырой нефти или глубина переработки, не соответствующая международным стандартам. С переходом на рыночные отношения, хотя соотношение между сырой нефтью, потребляемой внутри региона и экспортируемой ее частью не претерпело особых изменений, достигнута значительная глубина

Таблица 4.

Усредненные показатели промежуточного потребления между отраслями в Башкирской АССР за 1966-1982 гг. (тыс. руб.)

	Промышленность	Сельское и лесное хозяйство	Строительство	Материальные услуги	Продукты прочих видов деятельности	Итого материальных затрат
Промышленность	4093648,6	296360,0	796352,2	207876,3	6162,5	5400399,6
Сельское и лесное хозяйство	668009,1	509142,5	0,0	7184,6	129,2	1184465,4
Строительство	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Материальные услуги	965952,8	98448,8	749,8	1434,9	16657,9	1083244,2
Продукты прочих видов деятельности	10503,7	0,0	0,0	1491,4	100,5	12095,6
Итого материальных затрат	5738114,2	903951,3	797102,0	217987,2	23050,1	7680204,8
Амортизация	615095,9	133022,7	61746,0	115475,7	442,0	925782,3
Всего материальных затрат	6353210,1	1036974	858848,0	333462,9	23492,1	8605987,1

Источник: рассчитано авторами.

Таблица 5.

## Усредненные показатели конечного использования продукции между отраслями Башкирской АССР за 1966-1982 гг. (тыс. руб.)

	Непроизводственное потребление	Валовое накопление фондов	Возмещение выбытия и кап. ремонт основных фондов	Возмещение потерь основных и оборотных фондов	Вывоз и экспорт	Всего конечного продукта
Промышленность	1884632,6	307554,3	338865,7	0	5228273	7759325,6
Сельское и лесное хозяйство	451449,2	89023,7	10914	24360,8	1692938	2268685,7
Строительство	0	573385,5	827746,5	30635,8	0	1431767,8
Материальные услуги	0	0	0	0	268844,7	268844,7
Продукты прочих видов деятельности	34737,7	-1676,7	12696,3	0	18688,7	64446
Итого	2370819,5	968286,8	1190222,5	54996,6	7208744,4	11793069,8

Источник: рассчитано авторами.

переработки, мало уступающая международным стандартам. Например, на предприятиях нефтепереработки РБ за последние годы достигнута глубина, равная 81% (Газпром нефтехим Салават). Эти процессы привели к резкому росту материальных затрат.

Нами принято также допущение, что вся нефть, добываемая в республике, перерабатывается внутри региона и будет экспортироваться только в виде нефтепродуктов. В этом случае технологическое потребление продукции одних видов деятельности другими резко возрастет. ОАО АНК «Башнефть», поставляющая на экспорт нефть и нефтепродукты, а также нефтехимическую продукцию, в 2010 г. добыла 14,1 млн. т, а в 2011 г. – 15,1 млн. т нефти. В 2011 г. компания экспортировала 3,6 млн. т нефти, что на 12% больше показателя 2010 г. При этом, учитывая, что 95 % всей нефти, добываемой ОАО АНК «Башнефть», приходится

на пределы Республики Башкортостан, получим следующие данные: в 2010 г. – 13,4 млн. т, а в 2011 г. – 14,3 млн. т. Экспорт нефти из РБ составил в 2010 г. 3,4 млн. т, а в 2011 г. – 3,9 млн. т. Следуя логике полной переработки добываемой нефти в регионе, в РБ в 2010 г. должно было быть переработано 10 млн. т башкирской нефти (объем добычи в пределах РБ минус объем экспорта нефти из РБ), а в 2011 г. – 10,4 млн. т. Определив, в какой пропорции потребляются продукты нефтепереработки другими видами экономической деятельности, можно рассчитать количественные размеры промежуточного и конечного потребления. В этом случае переработка нефти возрастет (по данным за 2011 г.) в 1,4 раза. Себестоимость добычи тонны нефти РБ в 2012 гг. составляла 5 829,9 руб., бензина автомобильного – 15 476,0 руб., а топлива дизельного – 13 532,0 руб. Последние два продукта

дороже нефти сырой в среднем в 2,1 раза. Что наблюдалось и в целом по России. Следовательно, в результате проводимых мер по использованию достижений научно-технического прогресса в направлении изменения соотношения промежуточного и конечного продуктов в регионе с нефтяной специализацией примерно совпадают с общероссийскими.

## 5. Заключение

Проведенные нами расчеты позволяют количественно подтвердить, что рост промежуточного потребления на основе роста материальных затрат в народном хозяйстве на принципах инноваций и модернизации приводит одновременно к принципиальному росту конечного продукта. Следовательно, другой альтернативы в тенденциях развития национальной экономики в целом и региональной в частности на современном этапе не существует. Это – один из реальных возможностей повышения воспроизводственного потенциала.

## Литература

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Росстат). – [электронный ресурс], URL: <http://www.gks.ru>
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.

## References

1. The official website of the Federal State Statistics Service (Rosstat). – [Electronic resource], URL: <http://www.gks.ru>
2. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2012: Stat. sat. / Rosstat. – M., 2012.