

# ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТОВ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРЕДПРИЯТИЙ

УДК 339.13

**Анзор Хасанбиевич Жанказиев**, д.э.н., профессор кафедры «Экономика и управление социально-экономическими системами» Московского государственного университета пищевых производств  
Эл. почта: ja071274@gmail.com

**Наталья Владимировна Филимонова**, старший преподаватель каф. «Экономика и управление социально-экономическими системами» Московского государственного университета пищевых производств  
Тел.: (906) 119-71-91  
Эл. почта: filimonova@mgupp.ru

В статье излагаются методологические и методические основы исследования формирования и развития институтов эффективности производственной инфраструктуры предприятий. Основное внимание сосредоточено на организационной стороне вопроса как сравнительной характеристики. Предлагается выделение интегрального и дифференциального подхода к оценке инвестиционной привлекательности производственной инфраструктуры предприятия. Рассматриваются отраслевой, региональный, страновой и международный уровни развития производственной инфраструктуры предприятия.

**Ключевые слова:** производственная инфраструктура предприятия, производственный сервис, кластерная модель.

**Anzor H. Jankaziev**, Doctorate of Economic Sciences, Professor of the Department «Economics and management of socio-economic systems», Moscow State University of Food Production  
E-mail: ja071274@gmail.com

**Natalia V. Filimonova**, Senior Lecturer of the Department «Economics and management of socio-economic systems», Moscow State University of Food Production (MGUPP)  
Tel.: (906) 119-71-91  
E-mail: filimonova@mgupp.ru

## FORMATION AND DEVELOPMENT OF INSTITUTIONS OF EFFICIENCY PRODUCTION INFRASTRUCTURE

The article presents the methodological and methodical bases of research and development institutes forming efficiency production infrastructure. Focuses on the organizational side of the issue as the comparative characteristics. It is proposed allocation of integral and differential approach to assessing the investment attractiveness of the industrial infrastructure of the enterprise. Considered sectoral, regional, national and international levels of development of industrial infrastructure.

**Keywords:** production infrastructure, production support, the cluster model.

На современном этапе экономического развития промышленного комплекса Российской Федерации разработка концепций институциональных основ повышения эффективности российской промышленности, в т.ч. и по производственной инфраструктуре становится сверхактуальной. Ряд специалистов предлагает рассматривать возможность реализаций данных концепций через рост программ на кластеризацию экономики в целом и промышленного комплекса в частности [1–4].

В настоящее время выбор ориентиров модернизации России в существенной мере осложнен современным витком кризиса экономики и общественных институтов, одновременно с этим отсутствует явное понимание будущих приоритетов общественного развития и главенствующего направления в развитии экономического роста даже на среднесрочную перспективу. Одновременно с этим возникают и огромные риски, связанные с необходимостью трансформации национальной экономической системы и ее приспособлением к условиям возросшей международной конкуренции. Это касается не только рынка товаров и услуг, но и процессов во всех сферах жизнедеятельности общества. В этой связи, в последние годы в научных кругах активно стала обсуждаться тема новой индустриализации российской экономики. Основной интерес здесь сосредоточен на вопросах необходимости новой волны индустриального развития отечественной экономики в условиях экономического упадка многих отраслей и высокой зависимости от импорта. Поэтому современная модернизация отечественной экономики должна быть основана на реиндустриализации и учитывать существенную трансформацию технико-технологических и трудовых факторов производства, изменение их роли в современных процессах во взаимосвязи с политическими и социальными процессами, происходящими в обществе. Также должны быть сформированы среднесрочные и долгосрочные установки, учитывающие перспективы развития производств пятого и шестого технологических укладов. При этом основной целью новой индустриализации должно стать всеобщее повышение производственной эффективности и, как следствие, достижение высокой конкурентоспособности на глобальном рынке и высокого общего уровня социально-экономического развития [5].

В настоящее время промышленность обладает наибольшим потенциалом сбережения инфраструктурных ресурсов. При этом, как показывают комплексные исследования, проведенные рядом авторов, особое внимание возможностям сбережения данных ресурсов в промышленном производстве, следует уделить отрасли электроэнергетике, а также черной и цветной металлургии, химической, нефтеперерабатывающей, нефтехимической, топливно-добывающей промышленности, промышленности строительных материалов и строительства, а также машиностроению и металлообработке [6].

В настоящее время особую актуальность приобретают вопросы, связанные с реализацией проектов по снижению затрат на производственную инфраструктуру на отечественных промышленных предприятиях. Во многом это обусловлено ростом и без того высоких издержек на ремонт оборудования, электроэнергию; топливо, транспорт, необходимостью снижения затрат и экономии средств по причине морального и физического износа основных фондов; необходимостью решения экологических проблем, обусловленных усилением антропогенного воздействия на окружающую среду; повышением конкурентоспособности предприятий со вступлением России в ВТО и пр. [7]. Стоит отметить особую роль последнего фактора, т.к. он

обуславливает, с одной стороны, усиление проблем продвижения отечественной продукции на внешних рынках, а с другой – повышение вероятности ослабления позиций на внутреннем рынке [8]. При этом высокий уровень доли затрат на эксплуатацию инфраструктуры в себестоимости продукции отечественной экономики существенно ограничивает возможности обеспечения устойчивого положения российского бизнеса и достижения экономического роста. При этом, в настоящее время существует целый ряд эффективных способов сбережения затрат на производственную инфраструктуру, позволяющих ускорить достижение конечной цели данного процесса и достичь ощутимого экономического эффекта за достаточно короткий срок.

Технический потенциал повышения эффективности функционирования производственной инфраструктуры всей российской экономики, подразумевающий проведение полной технологической модернизации путем замены всех технологий и материалов в транспортной, энергетической, строительной сферах, сфере ЖКХ и других направлениях современными сберегающими аналогами, оценивается экспертами примерно в 300 млрд. рублей. Эффективность функционирования производственной инфраструктуры в секторах конечного потребления обладает большим потенциалом, чем в сфере производства. Экономия инфраструктурных ресурсов конечными пользователями сопровождается дополнительным снижением потребления первичных ресурсов на протяжении всех этапов создания стоимости.

Основное внимание в решении обозначенной проблемы должно уделяться не столько модернизации имеющихся, либо внедрению новых сберегающих технологий в производственной инфраструктуре предприятиях, сколько процессу формирования системы производственного сервиса, обеспечивающей прогнозирование и контроль за выработкой, транспортировкой и использованием необходимого

объема инфраструктурных ресурсов с целью обеспечения наибольшей эффективности хозяйственной деятельности предприятия. Однако создание данной системы при отсутствии сформированного рынка производственного сервиса весьма проблематично. В большинстве случаев реализация мероприятий по сбережению ресурсов производственной инфраструктуры осуществляется предприятиями и организациями путем передачи на аутсорсинг инжиниринговым компаниям, либо в процессе реализации отдельных лизинговых программ. При этом специалисты отмечают наличие целого ряда правовых, экономических, финансовых, технологических и социальных проблем, связанных с низким уровнем развития отечественного рынка сервисного бизнеса по обслуживанию производства. Среди наиболее значимых причин сложившейся ситуации специалисты выделяют следующие обстоятельства:

- несовершенство законодательной и методической базы;
- несвойственность сбережения инфраструктурных ресурсов для финансового менеджмента отечественных предприятий и организаций;
- отсутствие эффективных финансовых и организационных технологий проведения ресурсосберегающих мероприятий по участкам вспомогательного производства;
- отказ финансовых институтов осуществлять инвестиции в сектор производственного сервиса, особенно в долгосрочном периоде;
- отсутствие эффективных механизмов предотвращения возможных рисков;
- отсутствие системы мотивации персонала к энергосбережению и т.д.

Решение сложившейся ситуации и ускорение повсеместного внедрения проектов по сбережению инфраструктурных ресурсов можно обеспечить посредством организации работы компаний специализирующихся на производственном сервисе, т.е. предоставляющих услуги по реализации мероприятий, направленных на повышение эффективности функционирования

производственной инфраструктуре предприятия за счет собственных средств с целью получения в будущем дохода от экономии средств на объектах заказчика.

Представляется, что в данном направлении особую роль должно сыграть развитие инфраструктурно-целевых кластеров.

Ориентация на развитие кластеров при реализации различных государственных мероприятий способствует определению места и роли субъектов кластера, а также наиболее эффективных способов усиления конкурентоспособности всех его участников. Интеграция кластерного подхода в различные виды экономической политики государства обеспечит их переориентацию с учетом необходимости формирования кластеров и их потребностей.

Реализация тех или иных мероприятий с целью развития кластеров обуславливается местом и ролью кластерной политики в государственном управлении. В большинстве европейских стран кластерная политика выступает частью инновационной политики. Суть инновационной политики заключается в обеспечении целевой ориентации и координации промышленной, научно-технической, региональной политик, а также политики поддержки малого предпринимательства. Использование кластерного подхода способствует систематизации и повышению инновационной составляющей в рамках указанных направлений, что в свою очередь способствует их становлению в качестве органических элементов инновационной политики государства.

При этом особое значение необходимо уделять вовлечению в развитие кластеров недавно созданных институтов развития: Инвестиционного фонда «Банка развития и внешнеэкономической деятельности», ОАО «Российский венчурный фонд», механизмов поддержки инновационного малого и среднего предпринимательства, технопарков и бизнес-инкубаторов.

Представляется, что ядром указанного кластера должны стать компании по оказанию услуг по

производственному сервису, управляющие реализацией конкретных проектов по сбережению инфраструктурных ресурсов на предприятиях промышленного комплекса. С ядром должны быть тесно интегрированы предприятия и организации периферии, среди которых в обязательном порядке должны быть:

- научно-исследовательские организации;
- учреждения по подготовке кадров;
- производители и поставщики энергоэффективного оборудования и производственных технологий;
- ремонтно-монтажные, энергетические, транспортно-складские организации;
- представительства компетентных учреждений государственной власти;
- финансовые организации (кредиторы и инвесторы);
- организации, формирующие инфраструктуру кластера.

#### Литература

1. Еделев Д.А. Кластеризация регионального экономического пространства / Д.А. Еделев, Н.А. Тарасов // Вестник Института дружбы народов Кавказа Теория экономики и управления народным хозяйством. – 2012. №3(23). С. 5–10.
2. Рокотянская В.В. Кластеризация как инструмент формирования эффективной деятельности промышленных предприятий / В.В. Рокотянская // в сборнике: Проблемы пищевой безопасности Сборник материалов к Международной конференции молодых ученых. – 2013. – С. 113–117.
3. Скляренко С.А. Формирование инновационного кластера

взаимодействия образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования и предприятий пищевой отрасли г. Москвы / С.А. Скляренко, А.А. Мастихин, М.Г. Филиппова, Ф.М. Каппушева // Пищевая промышленность. 2013. №3. С. 58–59.

4. Филиппова М.Г. Производственная инфраструктура организации как двигатель в формировании кластера / М.Г. Филиппова // Молодой ученый. 2013. №10. С. 408–409.

5. Кертбиев З.М. Особенности энергоэффективности и структуры использования топливно-энергетических ресурсов в национальной экономике / З.М. Кертбиев // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12, ч. 2.

6. Кертбиев З.М. Противоречивые тенденции российской энергоэффективности / З.М. Кертбиев, Е.В. Ляпунцова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 2.

7. Еделев Д.А. Регулирование торговых отношений в странах-членах ВТО на основе многосторонних соглашений / Д.А. Еделев, В.М. Кантере, В.А. Матисон // Пищевая промышленность. 2013. № 9. С. 54–58.

8. Гукасова Н.Р. Противоречия формирования конкурентоспособности российской промышленности / Н.Р. Гукасова, Л.А. Сахарова // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12 (ч.2) (53–2).

#### References

1. Edelev D.A. Clustering regional economic space / D.A. Edelev, N.A. Tarasov // Vestnyk Instituta druzhby narodov Kavkaza Teoriya

ekonomiki i upravleniya narodnym hozyajstvom. – 2012. №3 (23). S. 5–10.

2. Rokotyanskaya V.V. Clustering as a tool to shape effective industrial / V.V. Rokotyanskaya // v sbornike: Problemy pishchevoj bezopasnosti Sbornik materialov k Mezhdunarodnoj konferencii molodyh uchenyh. – 2013. – s. 113–117.

3. Sklyarenko S.A. Formation of an innovation cluster interaction between educational institutions of higher and secondary vocational education and food industry in Moscow / S.A. Sklyarenko, A.A. Mastihin, M.G. Filippova, F.M. Kappusheva // Pishchevaya promyshlennost. 2013. №3. S. 58–59.

4. Filippova M.G. The industrial infrastructure of the organization as the engine in the formation of the cluster / M.G. Filippova // Molodoy uchenyj. 2013. №10. S. 408–409.

5. Kertbiev Z.M. Especially energy efficiency and structure of fuel and energy resources in the national economy / Z.M. Kertbiev // Ekonomika i predprinimatelstvo. – 2014. – № 12, ch.2.

6. Kertbiev Z.M. Contradictory tendencies of Russian energy / Z.M. Kertbiev, E.V. Lyapunsova // Ekonomika i predprinimatelstvo. – 2015. – № 2.

7. Edelev D.A. Regulation of trade in the member countries of the WTO on the basis of multilateral agreements / D.A. Edelev, V.M. Kantere, V.A. Mathison // Pishchevaya promyshlennost. 2013. №9. S. 54–58.

8. Gukasova N.R. Contradictions of formation of competitiveness of Russian industry / N.R. Gukasova, L.A. Sakharov // Ekonomika i predprinimatelstvo. – 2014. – № 12 (ch.2) (53–2).