

НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ: ФАКТОРЫ УСТОЙЧИВОСТИ И ИННОВАЦИОННОСТИ

УДК 338.45

Екатерина Сергеевна Широкова,
аспирант ФГБОУ ВПО «Московский
государственный университет пищевых
производств»
Тел.: 926-351-51-51
Эл. почта: shirokova@me.com

Статья посвящена проблеме социально-экономического развития в условиях неоиндустриализации. При этом выделяется функциональная роль и сущность устойчивого развития. Особое внимание уделяется научно-исследовательской деятельности, оценке результатов инновационной деятельности и развитию человеческого капитала.

Ключевые слова: неоиндустриализация, инновации, научно-исследовательская деятельность, человеческий капитал.

Ekaterina S. Shirokova,
Post-graduate student of the Moscow
State University of Food Productions
Tel.: 926-351-51-51
E-mail: shirokova@me.com

NEOINDUSTRIALIZATION: FACTORS OF SUSTAINABILITY AND INNOVATION

The article deals with the socio-economic development in the context neoindustrialization. This releases the functional role and the essence of sustainable development. Special attention is given to evaluation of the results of innovation, research activities and the development of human capital.

Keywords: neoindustrialization, innovation, research, human capital.

1. Введение

Общественное развитие на современном этапе характеризуется переходом к новой фазе индустриализации. И если первая фаза индустриализации опосредована процессом электрификации производительных сил, то вторая фаза опосредуется дальнейшим развитием производительных сил – их автоматизацией. И действительно, в настоящее время можно наблюдать, что процесс электрификации производства постепенно трансформируется в процесс его компьютеризации и автоматизации [2]. При этом наблюдается принцип последовательности в эволюции средства производства: компьютеризируются и автоматизируются только те средства производства, которые исходно были электрифицированы. То есть, в начале идет электрификация, а уж затем автоматизация. И обратный порядок здесь невозможен.

2. Фазы индустриализации

Именно данная основа процесса развития общественных производительных сил позволяет выделить две последовательные, неразделимые и интегрированные фазы процесса индустриализации. При этом наступление второй фазы не отменяет электрификацию производства и ни в коем случае не свидетельствует о деиндустриализации. Автоматизированные средства производства остаются электрифицированными, иначе бы они не смогли участвовать в производстве. В результате чего машина – электрическая и автоматизированная – становится основным элементом производительных сил современного общества. Процесс трансформации производительных сил идет в направлении применения труда машин без участия труда человека. Именно данный прогресс, по мнению ряда исследователей, и составляет суть второго этапа индустриализации, который предлагается именовать «неоиндустриализацией».

Каждая фаза индустриализации характеризуется соответствующими признаками. Основным из числа таких признаков является базисный продукт. Базисным продуктом в период электрификации, без которого становится невозможным общественное производство (ни производство средств производства, ни производство предметов конечного потребления), является электричество. Базисным продуктом в период автоматизации, без которого становится невозможным производство, помимо электричества, становится микропроцессор. При этом повышение общей доступности микропроцессора связывается с постиндустриализацией. Хотя, на самом деле, данный процесс является следствием превращения микропроцессора в базисный продукт общественного производства, который становится повсюду применяемым и общедоступным. Причем оба базисных продукта соотносятся друг с другом точно также, как и обе фазы индустриализации: применение микропроцессоров без электричества невозможно.

Следующим важным признаком неоиндустриализации является замена кооперация отдельных машин органически единой системой машин. По сути, речь идет о выстраивании производства в рамках вертикально интегрированного процесса, в результате чего продукт движется по всем производственным цепочкам и звеньям до окончательного превращения в предмет конечного потребления. При этом система машин отвечает принципу единой межотраслевой технологической цепочки, включающей в себя все производство, начиная от добычи и заканчивая выпуском, распределением и утилизацией конечного продукта потребления.

Таким образом, становится видно, что электрификация формирует основу для кооперации отдельных машин в рамках отдельных производств. В тоже время автоматизация формируют основу для образования органически единой системы машин в масштабе всего общественного производства.

Здесь следует отметить, что для каждой технологической цепочки необходима специализированная единая интегрированная система разнородных, но технологически сопряженных машин. Поэтому необходимо производство не отдельных производственных машин, а выпуск комплексных машинных средств производства, в которых отдельные машины являются элементами единой интегрированной системы для реализации конкретной производственной цепочки.

При этом ключевым моментом здесь является автоматизация не только средств производства для реализации конкретного производства, а автоматизация производства автоматизированных средств производства – когда машины без участия людей производят другие машины и формируют из них интегрированные комплексы, необходимые для реализации всей производственной цепочки, что также является специфическим признаком неоиндустриализации.

Опираясь на данные аспекты в ряде случаев формулируется вывод об основе неоиндустриализации – подлинно неоиндустриальными могут быть сейчас и действительно являются такие и только такие страны, которые обладают самостоятельными технологиями и производственными мощностями по производству микропроцессоров. Поэтому если для лидерства в условиях первой фазы индустриализации достаточно было наличия полного цикла производства техники для электроэнергетики, то для лидерства в условиях неоиндустриализации необходимо, плюс к этому, располагать полномасштабным производством микропроцессоров, притом передовым, безлюдным, постоянно прогрессирующим» [1].

Отрицание данного факта способствовало тому, что СССР с появлением микропроцессоров и автоматизацией производственных процессов утратил лидерство в мировой экономике, которого добился во время первой фазы индустриализации, сопровождавшегося повсеместной электрификацией. В результате чего ключевые научно-

технические и промышленные ресурсы, знание и кадры были сконцентрированы на второстепенных направлениях. В тоже время другие развитые страны, и, прежде всего США, приняв данный факт во внимание, опередили в обновлении производств в соответствии с новой фазой индустриализации.

В настоящее же время в России также наблюдается недооценка важности микропроцессоров, выступающих в качестве базисного продукта новой фазы индустриализации. И хотя в последнее время все больше внимания уделяется развитию электронной компонентной базы национальной экономики, а ряд предприятий электронной промышленности получил возможность провести современную технологическую модернизацию, необходимую для освоения передовых технологий производства, данное направление по-прежнему рассматривается как отраслевое, и ему не придается должного значения.

Вместе с тем, проблема заключается не только в проектировании и производстве передовых микропроцессоров – более производительных и менее дорогостоящих. Проблема заключается в разработке технологий, необходимых для массового выпуска и повсеместного внедрения микропроцессоров с целью повышения автоматизации комплексных средств производства, образующих вертикально-интегрированные структуры. При этом важным моментом является интеграция разработки микропроцессоров одновременно с разработкой технологий и созданием технологических линий для их производства. Подобная интеграция под силу только крупной межотраслевой кооперации, интегрирующей в себе горизонтальное и вертикальное взаимодействие. Наглядным примером этого являются корпорации Intel и AMD.

Таким образом, системообразующие отношения в эпоху неоиндустриализации формируются в рамках вертикальной интеграции. При этом основными доминирующими структурами являются крупные корпорации, концентрирующие значи-

тельные объемы капитала. Их доля в совокупном капитале более 80%, в прибыли – более 85%. Аналогичный удельный вес корпорации занимают и в структуре экспорта, накоплении капитала, НИР и НИОКР. Причем по ключевым направлениям базисных производств первой и второй фаз индустриализации доля корпоративных вертикально-интегрированных структур еще выше. Так, в производстве электронного оборудования и двигателестроении удельный вес транснациональных компаний в США в объеме инновационных разработок приближается к 100%.

3. Вертикальная интеграция и ее особенности

Содержательно, вертикальная интеграция представляет собой воспроизводственную кооперацию науки, добывающих и обрабатывающих производств со специализацией на выпуске конкретных видов конечной наукоемкой продукции: микропроцессоров, вычислительной техники, сложных приборов, компонентной базы для приборостроения, информационно-коммуникационных систем, автоматизированных комплексов и т.д.

Вертикальная интеграция обладает рядом особенностей:

- межотраслевое объединение ранее самостоятельных предприятий в единый комплекс, реализующий полный производственный цикл конкретной наукоемкой продукции конечного потребления;

- гарантированное внутреннее обеспечение всех производственных этапов необходимыми ресурсами, начиная с этапа сырьевого передела, продолжая переработкой и заканчивая распределением и утилизацией конечной продукции. При этом сама вертикально-интегрированная структура поддерживает оптимальный баланс между добывающими и обрабатывающими пределами для конечного производства материальных благ. Помимо этого распределение товаров для конечного потребления также зависит от самой интегрированной структуры;

- целевая продуктовая специализация вертикально-интегриро-

ванной структуры, ориентированная на удовлетворение спроса конкретной группы потребителей;

- объединение технологически смежных добывающих и обрабатывающих производств, фактически представляющее собой объединение производств средств производства и производств предметов конечного потребления;

- мобильная организационная структура производства, в которую постоянно включаются новые и исключаются старые производственные элементы в соответствии с текущими потребностями;

- поддержание отношений прямой и косвенной зависимости основных поставщиков, в случае если они не входят прямым образом в производственную интегрированную структуру;

- тесная кооперация интегрированной структуры с научными организациями для проведения научно-исследовательских работ, разработки инноваций и их внедрения в производство.

На базе вертикальной интеграции формируется закон экономического воспроизводства в эпоху неоиндустриализации – закон отношения к прибыли, который запрещает извлечение прибыли из промежуточного производства, и допускает ее извлечения только из конечной продукции. Справедливость практики хозяйственной деятельности крупных корпораций в развитых странах, в которой прибыль не извлекается из промежуточных производственных цепочек по производству сырья и полуфабрикатов. В противном случае извлечение прибыли, в том числе и стремление к извлечению максимальной прибыли из предметов промежуточного потребления – средств производства – способствует завышению стоимости и снижению конкурентоспособности конечной продукции, что, в конечном итоге, ведет к сокращению промышленных производств и общей деиндустриализации экономики со всеми вытекающими из этого последствиями.

При этом наука становится неотъемлемой частью вертикально-

интегрированных структур, формируя основу производственных отношений в эпоху неоиндустриализации и производства инноваций. Этому способствует объединение технологически взаимосвязанных предприятий обеих составляющих воспроизводственного процесса: производств средств производства и производств предметов потребления.

Таким образом, вертикальная интеграция в эпоху неоиндустриализации опосредует важную роль инноваций в процессе развития современного общества. При этом выделяется ряд ключевых направлений, в рамках которых инновации выступают основой прогресса:

- инновации повышают конкурентоспособность предприятий. В частности, предприятия обладающие инновациями, имеют ряд конкурентных преимуществ. А именно инновации позволяют занять новые, еще никем не занятые ниши на рынке. Также инновации позволяют снизить издержки и получить более высокую прибыль. В целом инновации позволяют значительно улучшить качество выпускаемой продукции;

- инновации стимулируют процесс возникновения новых производств и отраслей в экономике. К примеру, внедрение М2М технологий (технологий межмашинного взаимодействия) позволило создать принципиально новую отрасль – межмашинных коммуникаций, нашедших широкое применение в самых разных областях экономики – от банковской деятельности до транспорта и медицины;

- инновации способствуют повышению уровня квалификации трудовых ресурсов. Развитие инноваций и их внедрение в производственные процессы постоянно повышает и требования к квалификации работников: обладание большим количеством профессиональных навыков, умение работать с большими объемами информации, постоянное повышение квалификации;

- развитие инноваций находит свое отражение и в совершенствовании законодательной базы в области защиты исключительных

прав на объекты интеллектуальной собственности, что в свою очередь позитивно влияет на развитие инновационных отраслей и повышение их инвестиционной привлекательности;

- инновации способствуют повышению уровня удовлетворения потребностей общества. Так, основной целью инноваций является удовлетворение конкретных потребностей людей, в противном случае новинки, невостребованные в обществе, не являются инновациями. Кроме того сами, по себе инновации способствуют удовлетворению все большего объема потребностей общества в рамках ограниченного количества производственных ресурсов;

- инновации оказывают непосредственное влияние на улучшение качества жизни населения. Именно инновации лежат в основе повышения уровня комфорта жизни людей;

- инновации позволяют решать и глобальные проблемы, возникающие перед человечеством. Именно инновации позволяют создавать и внедрять новые ресурсосберегающие экологически нейтральные технологии, повышать уровень медицинского обслуживания и качества здравоохранения, решать продовольственные, экологические и другие проблемы.

4. Анализ результатов инновационной деятельности в организациях промышленности

Помимо всего перечисленного, инновации играют важную роль и в преодолении экономических кризисов. Так еще Й.Шумпетером была разработана теория экономического развития, основанная на концепции больших циклов Н.Д.Кондратьева, которым была доказана связь повышательных и понижательных циклов экономического развития с волнами технических изобретений. Опираясь на идеи Н.Д.Кондратьева, Й.Шумпетер сформулировал точку зрения, согласно которой именно инновации лежат в основе длинных волн деловой активности, которые рассматриваются как проявление технологической революции и ее последствий.

Таблица 1

Оценка результатов инновационной деятельности в организациях промышленности (добывающие и обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды), в % от числа опрошенных организаций*

	2004–2006	2010–2012
Расширение ассортимента товаров, работ, услуг	33,2	40,5
Сохранение традиционных рынков сбыта	–	37,7
Расширение рынков сбыта:		(28,4)
– в России	24,2	29,5
– в странах СНГ	7,0	10,2
– в странах ЕС	1,7	2,5
– в США и Канаде	1,0	1,6
– в других странах	2,5	4,6
Улучшение качества товаров, работ, услуг	29,1	39,6
Замена снятой с производства устаревшей продукции	–	16,5
Повышение гибкости производства	14,1	21,9
Рост производственных мощностей	18,1	27,3
Сокращение затрат на заработную плату	3,8	6,2
Сокращение материальных затрат	10,4	14,5
Повышение энергоэффективности производства	–	18,8
Снижение загрязнения окружающей среды	9,3	13,1
Обеспечение соответствия современным техническим регламентам, правилам и стандартам	27,2	32,0
Внедрение товаров, работ, услуг на новые рынки сбыта, в новые группы потребителей	–	13,0
Внедрение товаров, работ, услуг на новые географические рынки	–	7,4

* таблица составлена автором на основе данных: Индикаторы инновационной деятельности: 2008. Статистический сборник. – М.: ГУ-ВШЭ, 2008. – С.81, 212; Индикаторы инновационной деятельности: 2014: статистический сборник. – М.: Национальные исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – С.16, 22, 24, 26, 39, 41, 85-86, 271.

Таблица 2

Оценка факторов, препятствующих инновационной деятельности в организациях промышленности (добывающие и обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды), в % от числа опрошенных организаций*

	2006	2012
Экономические факторы:		
– недостаток собственных денежных средств	37,9	33,0
– недостаток финансовой поддержки со стороны государства	19,2	17,7
– низкий спрос на новые товары, работы, услуги	6,1	6,6
– высокая стоимость нововведений	22,8	23,1
– высокий экономический риск	11,4	13,6
Внутренние факторы:		
– низкий инновационный потенциал организации	13,0	11,2
– недостаток квалифицированного персонала	7,7	7,9
– недостаток информации о новых технологиях	9,0	4,3
– недостаток информации о рынках сбыта	3,9	3,7
– неразвитость кооперационных связей	3,2	3,1
Другие факторы:		
– недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность	5,6	6,0
– неразвитость инновационной инфраструктуры (посреднические, информационные, юридические, банковские, прочие услуги)	4,0	4,4
– неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности	4,8	6,7

* таблица составлена автором на основе данных: Индикаторы инновационной деятельности: 2008. Статистический сборник. – М.: ГУ-ВШЭ, 2008. – С. 81, 212; Индикаторы инновационной деятельности: 2014: статистический сборник. – М.: Национальные исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – С. 16, 22, 24, 26, 39, 41, 85–86, 271.

Ученый писал, что «Когда инновации внедряются в экономику, имеет место так называемый «вихрь созидательного разрушения», подрывающий равновесие прежней экономической системы и вызывающий уход с рынка устаревших технологий и отживших организационных структур, приводящий к появлению новых отраслей, в результате чего и происходит небывалый рост экономики и благосостояния людей» [4]. Другими словами, инновации являются неотъемлемой составляющей повышательной фазы, позволяющей экономике выйти из глубокого циклического кризиса.

Как видно из таблицы 1, значительная часть инновационно-активных организаций промышленного сектора экономики высоко оценила степень воздействия инноваций на такие результаты, как: расширение ассортимента товаров, работ, услуг (40,5%); улучшение качества товаров, работ, услуг (39,6%); обеспечение соответствия современным техническим регламентам, правилам и стандартам (32,0%); сохранение традиционных рынков сбыта (37,7%); расширение рынков

сбыта (28,4%) – по большей части расширение рынков сбыта в России (29,5%); рост производственных мощностей (27,3%); повышение гибкости производства (21,9%).

В таблице 2 показано, что значительная часть инновационно-активных организаций промышленного сектора экономики в качестве основных факторов, препятствующих инновационной деятельности, назвала такие факторы, как: недостаток собственных денежных средств (33,0%); высокая стоимость нововведений (23,1%); недостаток финансовой поддержки со стороны государства (17,7%); высокий экономический риск (13,6%); низкий инновационный потенциал организации (11,2%).

Таким образом, становится видно, что подавляющее большинство респондентов в качестве основных факторов, препятствующих инновационной деятельности, называет внешние экономические факторы. В то время как уровень восприятия внутренних факторов и институциональных факторов в качестве факторов, препятствующих инновационной деятельности, называются существенно реже.

В вопросе инновационного развития отечественной промышленности немаловажную роль играет научно-исследовательская деятельность, осуществляемая непосредственно производителями. В таблице 3 представлена статистика научно-исследовательских подразделений в организациях, осуществлявших технологические инновации в период с 2000 по 2012 годы. Из таблицы видно, что общее число подразделений, выполнявших научные исследования и разработки, сократилось

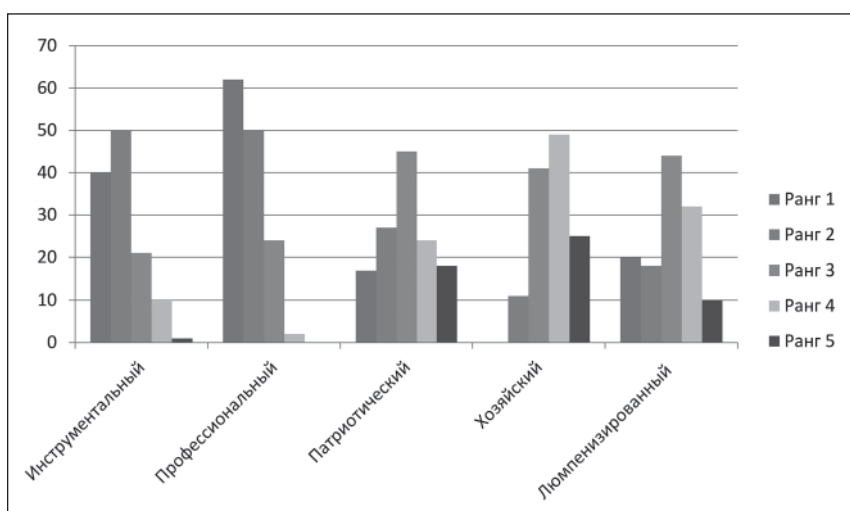


Рисунок 1. Динамика сглаженных показателей (экспоненциальная скользящая средняя с периодом сглаживания $n = 4$) статистики научно-исследовательских подразделений в организациях, осуществлявших технологические инновации, и прогноз показателей на основе полиномиальной регрессии 3-й степени, в % (графики рассчитаны и построены автором на основе данных: Индикаторы инновационной деятельности: 2014: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – С.22)

с 2,6 до 2,4 тыс. ед. Причем пик сокращения пришелся на 2001–2002 годы, после чего, в 2006–2007 и 2012 годах, наблюдалось восстановление. Кроме того, из таблицы также можно увидеть, что за рассматриваемый период времени, на фоне сокращения числа подразделений, выполнявших научные исследования и разработки, аналогично сократилась и численность работников данных подразделений – со 103,4 до 82,8 тыс. человек. Причем пик сокращения также пришелся на 2001–2004 годы, после чего в 2006–2007 годах наблюдалось некоторое восстановление, а затем новая волна сокращения численности работников в подразделениях, выполнявших научные исследования и разработки.

Проанализируем динамику развития данных процессов и спрогнозируем их развитие на предстоящий период. Для этого проведем сглаживание исходных рядов данных для нивелирования влияния на общую динамику случайных возмущений. Для сглаживания воспользуемся методом экспоненциальной скользящей средней с периодом усреднения $n = 4$, как наиболее соответствующим периодам циклических изменений в динамике рассматриваемых процессов. В результате применения метода экспоненциального скользящего среднего получим сглаженные ряды данных. Значения полученных сглаженных данных представлены на графиках на рисунке 1.

Для прогнозирования развития тенденций рассматриваемых

Таблица 3

Статистика научно-исследовательских подразделений в организациях, осуществлявших технологические инновации*

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Число подразделений, выполнявших научные исследования и разработки, тыс. ед.	2,6	1,9	1,8	2,0	2,0	2,1	2,3	2,4	2,1	2,2	2,2	2,2	2,4
Численность работников в подразделениях, выполнявших научные исследования и разработки, тыс. чел.	103,4	85,7	85,9	84,5	81,1	86,4	96,2	94,1	80,1	79,6	80,0	80,6	82,8

* таблица составлена автором на основе данных: Индикаторы инновационной деятельности: 2014: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – С. 22

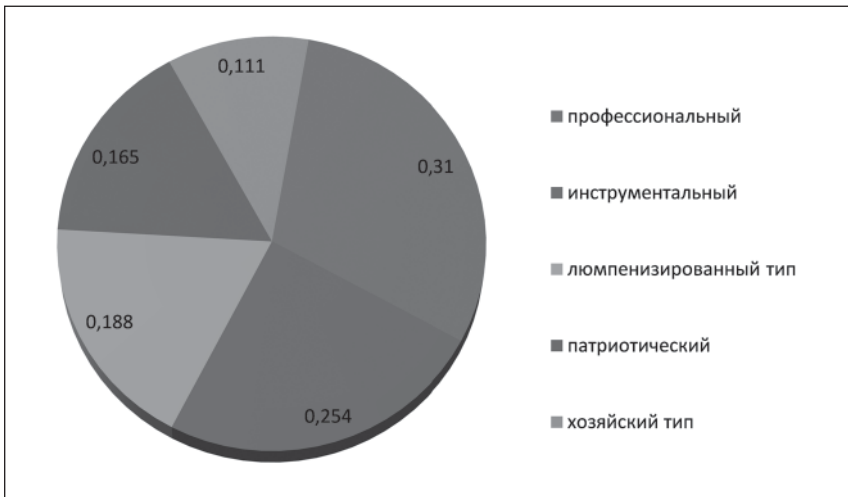


Рисунок 2. Индекс человеческого развития (ИЧР по методологии ООН) по 10 странам – лидерам по объему экономики в 2013 году, ед. (диаграмма составлена автором на основе данных: Human Development Report 2014. Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience – New York: United Nations Development Programme, 2014. – 236p)

процессов воспользуемся средствами табличного редактора MS Excel, а именно возможностью автоматического построения аппроксимирующих функций по рядам динамики. Из всего набора аппроксимирующих функции, в рамках предлагаемых табличным редактором, необходимо выбрать ту из них, которая при минимальном усложнении своей формы дает максимальное значение коэффициента аппроксимации (детерминации – R^2). Для рядов данных, представленных на рисунке 2, наиболее подходящей аппроксимирующей функцией оказался полином 3 степени.

Таким образом, аппроксимирующая функция для ряда показателей числа подразделений, выполнявших научные исследования и разработки, будет иметь вид $y = 0,01x^3 - 0,0x^2 + 0,2x + 1,8$ ($R^2 = 0,9$). Аппроксимирующая функция для ряда показателей численности работников в подразделениях, выполнявших научные исследования и разработки – $y = 0,1x^3 - 2,3x^2 + 11,1x + 73,1$ ($R^2 = 0,8$). Полученные функции в целом позволяют прогнозировать высокую вероятность увеличения числа подразделений, выполнявших научные исследования и разработки, и работников в них в ближайший год, возможно – два.

Между тем, оба процесса не обладают глобальной выраженной тенденцией – отсутствует четкое направление развития процессов. При этом, если динамику показателя числа подразделений, выполнявших научные исследования и разработки, с определенной степенью допущений можно назвать восходящей, т.е. в период с 2001 по 2012 годы число таких организаций несколько увеличилось, то динамику показателя численности работников в подразделениях, выполнявших научные исследования и разработки, можно охарактеризовать как боковую, приближающуюся к нисходящей, т.к. в период с 2001 по 2012 годы наблюдалось незначительное сокращение численность таких работников.

В целом же происходящие процессы нельзя охарактеризовать как положительные. Так как отсутствие ярко выраженной восходящей динамики в изменении числа подразделений и работников, осуществляющих технологические инновации, вряд ли может являться позитивным фактором для усиления инновационной активности промышленных производств, и в целом увеличения доли инновационных товаров в совокупной структуре выпуска, а также экспорта.

Важную роль в развитии инновационной составляющей воспро-

изводственных отношений играет человеческий капитал. На рисунке 2 представлена диаграмма, иллюстрирующая значения индекса человеческого развития (ИЧР по методологии ООН) по 10 странам – лидерам по объему экономики (ВВП) в 2013 году. Из диаграммы видно, что наиболее развитые страны обладают высоким показателем ИЧР. К примеру, ИЧР в США в 2013 году составил 0,914 пунктов, в Германии – 0,911, в Великобритании – 0,892, в Японии – 0,890, во Франции – 0,844, в Италии – 0,872. В данных странах высокий уровень жизни населения проявляется совместно с высоким уровнем инновационности промышленного производства. В тоже время, в странах, завершающих десятку стран – лидеров по объему экономики, производство в большей степени обеспечивается экстенсивными факторами. Причем данный процесс граничит с очевидно более низким уровнем жизни населения. Так, ИЧР в России составляет 0,778 пунктов, в Бразилии – 0,744, в Китае – 0,719, в Индии – 0,586.

В связи с этим, для развития инновационной составляющей современных промышленных производств особое внимание также необходимо уделять вопросам формирования и использования человеческого капитала.

5. Заключение

В целом же, можно подвести итог, что современный этап социально-экономического развития характеризуется продолжением периода индустриализации. Однако индустриализация в настоящее время опирается уже не на электрификацию и механизацию производственных процессов, а на их автоматизацию и выстраивание на базе автоматизированных средств производства вертикально-интегрированных производственных структур, кооперирующих в себе все циклы отраслевого передела – от добычи и обработки полезных ископаемых до производства продукции и ее распространения с последующей утилизацией отходов. Осознание специфики происходящего, с

одной стороны, позволяет избежать закрепления ложных ориентиров в производственных отношениях, проявляющихся в стремлении к извлечению максимальной добавленной стоимости из предметов промежуточного потребления – средств производства. С другой стороны, изучение содержательных положений неиндустриализации позволяет на ранних стадиях выявить базисные продукты данного этапа общественно-экономического развития и сконцентрировать усилия и ограниченные ресурсы на создании инноваций в данном направлении для обеспечения устойчивого и опережающего (конкурентного) социально-экономического развития.

Но это должно быть подкреплено активным процессом развития человеческого капитала.

Литература

1. Губанов С. Неиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) // *Экономист*. – 2008. – № 9. – С. 3–27.
2. Губанов С. Системные ответы на вопросы развития России // *Проблемы теории и практики управления*. – 2013. – № 12. – С. 40–52.
3. Татуйев А.А., Стефанчук Е.Н., Хоконов М.М. Новый этап промышленного развития // *Экономика промышленности*. – 2014. – №1. – С. 9–13.
4. Шумпетер Й. История эконо-

мического анализа. – М.: Экономическая школа, 2004. – 1664 с.

References

1. Gubanov S. Neoindustrialization plus vertical integration (on a formula of development of Russia) // *Ekonomist*. – 2008. – № 9. – S. 3–27.
2. Gubanov S. System answers to the questions of Russia // *Problemy teorii i praktiki upravleniya*. – 2013. – № 12. – S. 40–52.
3. Tatuyev A.A., Stefanchuk E.N., Hokonov M.M. New stage of industrial development // *Ekonomika promyshlennosti*. – 2014. – №1. – S. 9–13.
4. Schumpeter J. History of Economic Analysis. – M.: Ekonomicheskaya shkola, 2004. – 1664 s.