

# АНАЛИЗ КАЧЕСТВА И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФАКТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В УЗБЕКИСТАНЕ

УДК: 330.35+338 (575.1)

**Улугбек Абдухалилович  
Мадрахимов,**

к.э.н., старший научный сотрудник-соискатель, Институт Прогнозирования и макроэкономических исследований, Республика Узбекистан  
Тел.: +998934369561  
Эл. почта: ulugbekma@rambler.ru.

В статье изучены факторы и сущность экономического роста, а также факторы, влияющие на экономический рост в условиях Узбекистана. Изучена динамика развития ВВП Узбекистана с начала реформирования экономики и до настоящего времени. Проведено исследование эффективности факторов экономического роста, с учетом количественных и качественных показателей. В результате выявлено, что повышение их эффективности связано с уровнем занятости, увеличением объема основного капитала, ростом доли сбережения, эффективным распределением ресурсов. Исследовано влияние совокупного спроса и предложение на экономический рост.

**Ключевые слова:** валовой внутренний продукт (ВВП), экономический рост, труд, капитал, сбережение, эффективность, капиталоемкость экономического роста (ICOR), качество экономического роста.

**Ulugbek A. Madrahimov,**

PhD, Senior researcher-applicant Institute of Forecasting and Macroeconomic Research, Republic of Uzbekistan  
Tel.: +998934369561  
E-mail: ulugbekma@rambler.ru.

## ANALYSIS OF THE QUALITY AND EFFECTIVENESS OF ECONOMIC GROWTH FACTORS IN UZBEKISTAN

The paper explores factors and the nature of economic growth, particularly the factors influencing economic growth in Uzbekistan. The dynamics of the development of Uzbekistan's GDP is analyzed since the beginning of economic reforms and to date. A study of the effectiveness of growth is investigated based on quantitative and qualitative indicators. The result revealed that the increase of their efficiency related to the level of employment, increase in the volume of fixed capital, the growing proportion of savings, efficiency of resource allocation. The influence of aggregate demand and supply in the economic growth is.

**Keywords:** gross domestic product (GDP), economic growth, labor, capital, savings, effectiveness, capital intensity of economic growth (ICOR), the quality of economic growth.

В рыночных условиях главной целью макроэкономической политики страны является постепенное и поэтапное развитие национальной экономики путём повышения темпов роста и расширения системных связей между производством, потреблением и накоплением капитала.

В 2004–2006 гг. в Республике Узбекистан общий объём прироста валового внутреннего продукта (ВВП) составил 7%, а с 2007–2013 гг. этот показатель вырос на 8–9%. Для сохранения такого темпа экономического развития важно определить за счёт какого фактора обеспечивался данный уровень и как можно его ускорить.

Для этого необходимо описание понятия «экономический рост». Понятию «экономический рост» авторы дают разные предположения. По мнению Ж.Стиглиц, А.Сен, Ж.Фитоуса «экономический рост, это повышение реального валового внутреннего продукта (ВВП)» [1].

По описанию С.Губанова «экономический рост рассчитывается на основе вертикальной интеграции добавленной стоимости. По их совокупной величине формируется ВВП» [2]. По описанию Е.Лаврова и Е.Капагузова «экономический рост» это увеличение ВВП по сравнению с предыдущим периодом приходящего на душу населения» [3]. По описанию К.Хубиева «экономический рост» это повышение национального производства за счёт качества и количества производственных факторов» [4].

Таким образом, увеличение размера реального ВВП является количественным показателем, характеризующим темпы экономического роста.

### 1. Анализ факторов экономического роста

В экономических книгах фактором роста считается предложение (земля, труд, капитал, технология), спрос (государственные расходы, потребительские расходы, капиталовложение, чистый экспорт) и распределение. А также, факторы роста распределяются на основные и второстепенные виды [5]. В другом источнике фактора экономического роста изучены распределением на человеческий, социальный и природный факторы [6].

Для обеспечения долгосрочного экономического роста необходимо ускоренное внедрение в производство новой техники и технологии, инвестиции в основной и человеческий капитал, что подтверждается положительной динамикой экономического развития стран с рыночной экономикой за последние десятилетия [7].

Критерием краткосрочного и долгосрочного экономического роста считается изменение количества и качества факторов, изменяющие потенциальный объём производства [8].

Краткосрочный период изучается 1–3 года и это связано с внешнеэкономической конъюнктурой и макроэкономической политикой. А долгосрочный период (5–10 год) связано со структурными изменениями [9].

В исследованиях отечественных ученых-экономистов уделено внимание выявлению основных источников средне- и долгосрочного экономического роста, в частности повышению эффективности производства, развития инновационной деятельности, привлечению национальных и иностранных инвестиций [10].

На основе проведенного анализа исследований зарубежных и отечественных ученых по вопросам экономического роста, с учетом специфики национальной экономики, автором сделан определенный вывод. В настоящее время в республике важными факторами экономического роста являются: объем инвестиций в основной и человеческий капитал; уровень использования новой техники и технологий; факторы спроса, сбережения и меры, направленные на их увеличение; политика, направленная на эффективное распределение трудовых ресурсов и их качественное управление;

Таблица 1  
**Основные макроэкономические показатели развития Республики Узбекистан**  
*(в % к предыдущему году)*

Годы	Валовой внутренний продукт	Промышленное производство	Сельское хозяйство
1996	101,7	106,3	93,5
1997	105,2	106,5	105,8
1998	104,4	105,8	104,0
1999	104,3	106,1	105,9
2000	103,8	105,9	103,1
2001	104,2	107,6	104,2
2002	104,0	108,3	106,0
2003	104,2	106,2	107,3
2004	107,7	109,4	108,9
2005	107,0	107,3	106,2
2006	107,3	110,8	106,2
2007	109,5	112,1	106,1
2008	109,0	112,7	104,5
2009	108,1	109,1	105,7
2010	108,5	108,3	106,8
2011	108,3	106,3	106,6
2012	108,2	107,7	107,0
2013	108,0	108,8	106,8

Источник: данные Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.

повышение производительности труда и развитие приоритетных отраслей экономики.

Проведено исследование динамики развития ВВП Узбекистана с начала реформирования экономики и до настоящего времени на основе выделения этапов спада и роста. Спад производства ВВП продолжался с 1991 по 1995 годы, а затем с 1996 года начался этап роста, который продолжается до настоящего времени. Так, в республике в период спада общий объем ВВП сократился до минус 20%, в том числе в сельском хозяйстве – до минус 22,7%, а в промышленности темп роста составил 0,1%, объем капиталовложений сократился до минус 139,4%. В результате предпринятых государственных мер в фазе спада, в частности создание правовых основ рыночных отношений, проведение приватизации государственной собственности, введение в обращение национальной валюты, в Узбекистане с 1996 года начался экономический рост.

В республике в фазе роста в 2013 г. общий объем ВВП вырос относительно 1995 г. на 113,5% (среднегодовой прирост за эти годы составил 6,3%), промышленнос-

ти – на 145,2% (8,1%), сельского хозяйства – на 94,6% (5,2%) и объем капиталовложений увеличился на 192,1% (10,7%), соответственно в рассматриваемый период макроэкономические показатели имели положительную динамику. Впервые среди стран СНГ в 2001 году объем производства ВВП Узбекистана достиг уровня 1990 года (табл. 1).

## 2. Анализ эффективности факторов экономического роста

В Узбекистане наблюдается рост экономики макропоказателей. Исследовано критерии разницы между интенсивным и экстенсивным типами [11] экономического роста, которая состоит в разнице эффективности факторов, формирующаяся на базе распространения новых технологий [12]. Проведенное исследование эффективности факторов экономического роста, с учетом количественных и качественных показателей, выявило, что повышение их эффективности связано с уровнем занятости, увеличением объема основного капитала, ростом доли сбережения, эффективным распределением ресурсов. Они, в свою очередь, повышают качественную характеристику показателя,

который выражает эффективность факторов роста экономики в стране, такие как эффективность труда, капиталотдача, капиталоемкость (коэффициент ICOR), материалоемкость и энергоёмкость реального сектора экономики, объем экспорта, уровень конкурентоспособности производства. Кроме этого, повышение факторов экономического роста также связано со стабильным развитием политической, социальной и экологической систем [13].

В Узбекистане повышение эффективности экономического роста можно достичь, во-первых, увеличив объем капитала в соответствии с изменением численности трудовых ресурсов, во-вторых – повысив возможности эффективного использования природных ресурсов. В этом случае необходимо обратить особое внимание на обеспечение непрерывного повышения квалификации трудовых ресурсов, развитие инновационной деятельности, модернизацию национальной экономики на основе использования новых современных технологий. С этой целью целесообразно повышение объема инвестиций в экономику и эффективности их использования, определение новых источников инвестиций и вложения их в реальный сектор.

В 1996–2013 гг. объем инвестиций в основной капитал стабильно рос, хотя его удельный вес в общем объеме ВВП имел тенденцию к колебаниям, и к 2013 г. составил 23,2% (табл. 2). Необходимо отметить, что на объем инвестиций в основной капитал непосредственное влияние оказывает уровень национального сбережения, который в 2006 г. составил 33,9%. Прирост предельной стоимости нормы сбережения в эти годы совпадает с приростом предельной стоимости темпов экономического роста, т.е. с ростом нормы сбережения повышается темп экономического роста.

Так, при экономическом росте около 4%, удельный вес сбережений в ВВП равнялся 20–26%, а в 2004–2013 годах при 7–9%-ом росте, соответственно доля сбережения выросла более 30%, что подтверждает прямопропорциональную вза-

Таблица 2

## Объём инвестиций в основной капитал Республики Узбекистан

Годы	Прирост инвестиции (в % к предыдущему году)	Доли инвестиций в ВВП* (%)
1996	107,0	31,6
1997	117,0	28,3
1998	115,0	28
1999	102,0	25,2
2000	100,9	22,9
2001	104,0	26,8
2002	103,8	20,5
2003	104,5	20,1
2004	105,2	21,4
2005	107,0	19,9
2006	111,4	19,1
2007	123,0	19,4
2008	128,3	24,1
2009	124,6	26,1
2010	109,1	24,9
2011	107,9	23,5
2012	111,6	22,8
2013	109,8	23,2

Источник: данные Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.

\* Расчёты автора на основе данных Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.

имосвязь темпов экономического роста и удельного веса сбережений в ВВП. Для роста доли сбережения в ВВП необходимо сокращение государственных расходов. Если это, с одной стороны, приводит к сокращению потребления в ВВП, то, с другой стороны, считается основной причиной снижения инфляции. Снижение инфляции, в свою очередь, приводит к повышению реальных доходов населения и понижению соотношения частного потребления в ВВП. Необходимо также увеличить фактор сбережения через политику уменьшения налогового бремени производства по отношению к потреблению.

В Узбекистане в 1996–2001 гг. определён дефицит фактора предложения, а в 2002–2013 гг. наблюдался дефицит совокупного спроса. Причиной чего стали низкий уровень технологической оснащённости экономики, невысокая рентабельность производства, сохраняющиеся темпы инфляции. На наш взгляд, эти проблемы можно решить путём усиления связи между системой образования и производством, повышения квалификации рабочей силы, модернизации экономики,

повышения эффективности использования инвестиций, увеличения производства конкурентоспособной продукции.

Для преодоления дефицита совокупного спроса и обеспечения долгосрочного экономического роста [14], увеличения объема финансирования коммерческих банков целесообразно проводить дифференцированную монетарную политику, стимулирующую их деятельность. Также необходимо: обеспечить государственные гарантии, стимулирующие инновационную деятельность; увеличить собственные средства предприятий с помощью фискальной политики, направленной на облегчение налогового бремени; создать венчурные фонды; привлекать иностранные инвестиции в экономику страны.

В последнее время наблюдается повышение темпов роста занятости, и за период 1996–2013 гг. в среднем равнялся 2,0%. Рост уровня занятости в стране связан с созданием новых рабочих мест в результате увеличения темпов роста инвестиций в основной капитал. Для обеспечения долгосрочного экономического роста на основе положи-

тельного состояния темпов роста уровня занятости и показателя эффективности фактора капитала, то есть капиталоемкости (коэффициент ICOR), необходимо сохранить годовое изменение темпов роста капитала, минимально, на уровне 0,66% [15].

Капиталоемкость экономического роста (коэффициент ICOR) в стране в 1996–2001 гг. составил в среднем 8,1 ед., а в 2002–2007 гг. – 3,2 ед., а также в 2008–2013 гг. – 2,9 ед. соответственно средний темп экономического роста был равен 3,9%, 6,6% и 8,4% за рассматриваемый период (табл. 1).

В республике с начала 2004 г. коэффициент ICOR резко сократился до 2–3 пунктов, а темпы экономического роста повысились до 7–9%. Необходимо уточнить связь между показателями – средним коэффициентом ICOR и средним темпом экономического роста. Положительное изменение коэффициента ICOR связано, с одной стороны, увеличением объёма привлекаемых прямых иностранных инвестиций, а с другой стороны – повышением нормы сбережений.

В 1996–2013 гг. доля инвестиций в экономическом росте составляла в среднем 58,2%, в том числе доля национального сектора – 46,4%, а доля иностранного сектора составила 11,8%. Доля иностранных инвестиций увеличилась с 2,3% в 1996 г. до 17,4% в 2013 г., или более, чем в 7,5 раз, а доля национальных инвестиций увеличилась с 28,8% в 1996 г. до 74,1% в 2013 г., или более, чем 2,5 раза. Вклад иностранных инвестиций в экономический рост увеличивался быстрее, чем вклад инвестиций отечественного сектора. Основная причина этого заключается в том, что капиталотдача отечественного сектора увеличилась с 3,5 ед. в 1996 г. до 5,4 ед. в 2013 г., или более, чем 1,5 раза, а капиталотдача иностранного сектора увеличилась с 1,5 ед. в 1996 г. до 5,4 ед. в 2013 г., или более, чем 3,5 раза. Таким образом, доля в экономическом росте инвестиционного фактора более тесно связана с капиталотдачей (эффективность инвестиционного фактора), нежели

с его уровнем (количество инвестиционного фактора). Для повышения доли новых вложенный инвестиций необходимо увеличить степень капиталоемкости [16]. Это, в свою очередь, связано с эффективностью фактора труда, созданием новых рабочих мест, внедрением достижений науки и технологии, эффективностью инвестиций.

Анализ эффективности труда показал, что данный фактор изменяется в связи с изменением уровня ВВП и совокупным объемом производства. При сравнительном анализе показателя эффективности труда в сфере иностранного сектора выяснилось, что данный показатель по сравнению с национальным сектором выше, чем в 17 раз. Причиной этого являются: технико-технологическое обеспечение иностранного сектора на уровне мировых стандартов; высокий уровень инвестиций в человеческий капитал; производство конкурентоспособных и экспортоориентируемых товаров и услуг. Так, повышение эффективности труда связано с увеличением объемов инвестиций. Доля инвестиций в производстве ВВП является меньшим, чем доля сбережений в общем объеме ВВП. С целью использования сбережений для инвестирования в экономике целесообразно активизировать деятельность рынка ценных бумаг, развивать корпоративное управление, создать условия для аккумулирования собственных средств предприятий путём проведения политики ускоренной амортизации. Кроме этого целесообразно: совершенствовать систему государственных гарантий для вкладов населения в банковскую систему; более широко вовлекать свободные денежные средства населения в инвестиционный процесс и укреплять доверие населения к банковской системе. Указ Президента Республики Узбекистана «О дополнительных мерах по либерализации условий и обеспечению гарантий вкладов населения в коммерческие банки», был направлен на решение этих задач и предусматривает вывод денежных средств из теневой экономики и вовлечение их в реальный сектор.

Средний темп экономического роста за 1996–2013 гг. составил 6,3%, доля капитала в этом составила в среднем 2,6%, фактор труда – 2,2% и совокупная производительность факторов (СПФ) – 1,5% (табл. 3).

Анализ показал, что в 1996–1998 гг. экономический рост произошел за счёт факторов капитала и труда (экстенсивный тип), а в 1999–2013 гг. отмечен интенсивный рост. С начала 1999 г. в стране наблюдалось увеличение капиталоемкости в национальном секторе с 3,7 ед. в 1996–1998 гг. до 5,4 ед. в 1999–2013 гг., а в иностранном секторе с 2,1 ед. до 5,3 ед. за те же годы, также среднее значение коэффициента ICOR составило 10,2 ед. и в последние годы отмечен рост капиталоемкости на 4,0 ед. При экономическом росте доля фактора капитала составила 2,2% в 1996 г., при том, что рост данного фактора составил – 7% в том же году, а в 1999 г. соответственно наблюдался экономический рост до 4,2% при росте данного фактора в 15%, в то время, как совокупная производительность

факторов имела отрицательные значения. В 1999 г. темп роста фактора капитала составил 2%, а в 2000 г. – 1%, удельный вес данного фактора в темпе экономического роста соответственно, составил 0,5% и 0,3%, что имел наименьшее значение за рассматриваемый период (табл. 3).

Для устойчивого долгосрочного экономического роста достигнутый уровень этих показателей недостаточен. Анализ показал, что в период роста фактора капитала в экономике, эффективность данного фактора была низкой. Поскольку превышение объема инвестиций по сравнению со спросом на него приводит к уменьшению капиталоемкости, причиной которой, является недостаток квалифицированных работников для вновь созданных рабочих мест за счёт инвестиционных вложений.

Проведённое исследование показало взаимосвязь между темпами роста привлечения инвестиций в основной капитал и показателями экономического роста. Таким образом, для сохранения положительного значения доли совокупной производительности факторов

Таблица 3

Доля факторов в структуре экономического роста Узбекистана

Годы	Темпы роста ВВП, (в %)	Доли факторов совокупного темпа роста, (в %)		
		Капитал	Труд	СПФ*
1996	1,7	2,2	2,1	-2,6
1997	5,2	4,8	2,2	-1,8
1998	4,3	4,2	2,2	-2,1
1999	4,3	0,5	2,3	1,5
2000	3,8	0,2	2,5	1,1
2001	4,2	1,1	2,3	0,8
2002	4	0,8	2,5	0,7
2003	4,4	0,9	2,6	0,9
2004	7,7	1,1	2,4	4,1
2005	7	1,4	2,2	3,4
2006	7,3	2,2	2,2	2,9
2007	9,5	4,5	2,3	2,8
2008	9	6,8	2,1	0,05
2009	8,1	6,4	2,0	-0,31
2010	8,5	2,3	2,0	4,21
2011	8,3	1,9	1,9	4,53
2012	8,2	2,7	2,0	3,54
2013	8	2,3	1,9	3,81
В среднем	6,3	2,6	2,2	1,5

Источник: расчёты автора на основе данных Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.

\*СПФ – совокупная производительность факторов (TFP).

и обеспечения долгосрочного устойчивого экономического роста целесообразно обеспечивать высокий уровень фактора капитала в два раза выше, чем темп экономического роста. Так, для поддержания темпа экономического роста на уровне 8–10% необходимо обеспечить рост фактора инвестиций на уровне 17–20% [17].

### 3. Анализ качества экономического роста

Факторы экономического роста влияют также и на его качество. Анализ влияния факторов инфляции и инвестиций на экономический рост показал, что качественное значение экономического роста с учётом уровня инфляции в 1996–2002 гг. составило минус 9,6 ед., а в 2003–2013 гг. 0,15 ед., а с учётом инвестиций за последние годы составило в среднем 0,21 ед., что является положительной тенденцией (табл. 4).

В 1996–2002 гг. темп экономического роста в среднем составил 3,9%, при среднем росте инвести-

ций 7,1%, а среднее значение качества экономического роста было отрицательным. Если, темп экономического роста в среднем был равен 7,8% в 2003–2013 гг., то темп роста инвестиций составил 12,9%, а качественное значение роста 0,21 ед. Также темп инфляции в 1996–2002 гг. был отмечен на уровне 31,5%, а в 2003–2013 гг. 6,6% в год.

Темпы роста инвестиций и уровень инфляции влияют на качество экономического роста, к примеру, в период низкого уровня инфляции качественные показатели экономического роста были высокими. Таким образом, для обеспечения устойчивого развития экономического роста целесообразно поддерживать низкий уровень инфляции за счёт проведения фискальной политики, направленной на поддержку реального сектора экономики. А также, инфляция противоположна, связана с уровнем эффективности труда [19]. Для повышения эффективности труда в экономике, необходимо проводить политику, направленную на стимулирование оптимального

распределения трудовых ресурсов между отраслями. Кроме этого, следует совершенствовать государственную поддержку развития системы лизинга в сфере малого бизнеса и надомного труда.

### 4. Заключение

На экономический рост в Узбекистане сильное влияние оказывает фактор капитала. Однако, доля фактора капитала в экономическом росте в последние годы была в среднем ниже, чем доли остальных двух факторов. Для повышения темпов экономического роста в стране необходимо обратить внимание на повышение эффективности вышеупомянутых факторов, решению которых способствуют следующие рекомендации:

- необходимо увеличить объем капитальных вложений и уровень квалификации рабочей силы, повысить эффективность использования привлекаемых инвестиций и внедрять новые технологии в реальный сектор, что требует улучшения инвестиционного климата в республике;

- для обеспечения долговременного устойчивого экономического роста необходимо, чтобы удельный вес сбережений в объеме ВВП был на уровне более 30%, также целесообразно сокращение государственных расходов, которое связано с сокращением доли потребления в ВВП, снижением инфляции, уменьшением налогового бремени товаропроизводителей;

- в настоящее время в Узбекистане одной из основных проблем является низкий показатель уровня занятости. Следует отметить, что в последние годы уровень занятости населения растёт, благодаря созданию новых рабочих мест, вследствие увеличения темпов роста инвестиций в основной капитал. Для обеспечения долгосрочного экономического роста и положительной тенденции темпов уровня занятости необходимо удержание годового темпа прироста капиталовложения не ниже 0,66%;

- проведенное исследование показало, что повышение уровня эффективности труда приводит к

Таблица 4

Уровень качества экономического роста в Узбекистане

Годы	Уровень инфляции	Темпы роста инвестиций	Качество экономического роста на основе оценки инфляции [18]	Качество экономического роста на основе оценки инвестиций*
1996	64,8	7	-37,12	0,76
1997	27,5	17	-4,29	0,69
1998	26	15	-5,05	0,71
1999	26	2	-5,05	-1,15
2000	28,2	0,9	-6,42	-3,22
2001	26,6	4	-5,33	-0,05
2002	21,6	3,8	-4,40	-0,05
2003	3,8	4,5	0,14	0,02
2004	3,7	5,2	0,52	-0,48
2005	7,8	7	-0,11	0,00
2006	6,8	11,4	0,07	0,36
2007	6,8	23	0,28	0,59
2008	7,8	28,3	0,13	0,68
2009	7,4	24,6	0,09	0,67
2010	7,30	9,10	0,14	0,07
2011	7,6	7,9	0,08	-0,05
2012	7	11,6	0,15	0,29
2013	6,8	9,8	0,15	0,18
В среднем	16,3	10,7	-3,7	0,001

Источник: данные Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.

\* Расчёты автора на основе вышеизложенных данных.

пропорциональному росту совокупного продукта отраслей экономики и наоборот. С целью обеспечения устойчивого экономического роста необходимо повысить эффективность труда в экономике, сократить скрытую безработицу, проводить политику, направленную на стимулирование оптимального распределения трудовых ресурсов между отраслями. Кроме этого, следует совершенствовать государственную поддержку развития системы лизинга в сфере малого бизнеса и надомного труда;

– уровень эффективности труда в национальном секторе ниже, чем в иностранном секторе экономики, что отрицательно влияет на показатели экономического роста. Для его повышения необходимо стимулировать привлечение в экономику прямых иностранных инвестиций, совершенствовать правовую базу, разработать меры по дальнейшему развитию благоприятного инвестиционного климата;

– темпы роста инвестиций и уровень инфляции влияют на качество экономического роста, к примеру, в период низкого уровня инфляции качественные показатели экономического роста были высокими. Для обеспечения устойчивого развития экономического роста целесообразно проведение мер, направленных на снижение уровня инфляции, фискальной политики, развития реального сектора, снижения налогового бремени товаропроизводителей.

#### Литература

1. Stiglitz J., Sen A., Fitoussi J.P. Mismeasuring our Lives: Why GDP Doesn't Add up. Report of the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. N.Y.; L.: New Press. 2010.
2. Губанов С.С. Темпы роста и воздействие на них государства // Экономический рост и вектор развития современной России / Под ред. К.А.Хубиева. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2004. С. 38.
3. Лавров Е.И., Капогузов Е.А. Экономический рост: теории и проблемы: учебное пособие. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2006. С. 11.
4. Хубиев К.А. Теоретические и практические вопросы экономического роста // Экономический рост и вектор развития современной России / Под ред. К.А.Хубиева. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2004. С. 27.
5. Губанов С.С. Темпы роста и воздействие на них государства // Экономический рост и вектор развития современной России / Под ред. К.А.Хубиева. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2004. С. 39.
6. Управление экономическим ростом / З.Н. Босчаева. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. С. 74–75.
7. Solow Robert M. Technical change and the aggregate production function // Review of Economics and Statistics. 1957, August, №39 (3). P. 312–320; Denison E. Estimates of Productivity Change by industry. Washington, D.C.: The Brookings Institution., 1989; Romer Paul M. The origins of endogenous growth // Journal of Economic Perspectives. 1994, №8 (1). P. 3–22; Lucas R. On the Mechanism of Economic Development // Journal of Monetary Economics. 1988, July, №22 (1). P. 3–42; Jones C. Introduction to Economic Growth. New York – London, Stanford University, 1997; Meier G., Stiglitz J. (eds.). Frontiers of Development Economics: The Future in Perspective. A co-publication of the World Bank and Oxford University Press. United States., 2002.
8. Хубиев К.А. Теоретические и практические вопросы экономического роста // Экономический рост и вектор развития современной России / Под ред. К.А.Хубиева. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2004. С. 26; Идрисов Г., Синельников-Мурылов С. Бюджетная политика и экономический рост. – М.: 8/2013. С. 35–59.
9. Идрисов Г., Синельников-Мурылов С. Бюджетная политика и экономический рост. – М.: 8/2013. С. 35–59.
10. Инновация и экономический рост / Колл. авт.: Отв.ред. Миккульский К. – М.: Наука, 2002. – 377 с.; Чепель С. Экономический рост за годы независимости: факторы, проблемы и перспективы // Экономическое обозрение. 2003, №6. – С. 15–22; Юлдашев Ш.Г. Иностраные инвестиции как фактор экономического роста в либерализации национального воспроизводства Республики Узбекистан: Дис... д.э.н.: Нац. унв. Узб., – Т., 2001. – 350 с.
11. Хубиев К.А. Теоретические и практические вопросы экономического роста // Экономический рост и вектор развития современной России / Под ред. К.А.Хубиева. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2004.
12. С. Глазьев, С. Байзаков, М. Ершов, Д. Митяев, Г. Фетисов. К устойчивому росту – через справедливый мировой экономический порядок // Российский экономический журнал. М. №2, 2012. С. 57–75; Глазьев С. Снова к альтернативной системе мер государственной политики модернизации и развития отечественной экономики (предложения на 2013–2014 гг.) // Российский экономический журнал. М. № 3, 2013. С. 3–37; Мау В. Между модернизацией и застоем: экономическая политика 2012 года. – М.: 2/2013. С. 4–23.
13. Ясин Е.Г. Перспективы российской экономики: проблемы и факторы роста // Экономический журнал ВШЭ. М.: 2002, № 2. с. 152–192; Ясин Е. Структурный маневр и экономический рост // Вопросы экономики. М.: 2003. № 8; Ясин Е., Акиндинова Н., Якобсан Л., Яковлев А. Состоится ли новая модель экономического роста в России? // Вопросы экономики. – М.: 5/2013. С. 4–39.
14. Совокупный спрос и долгосрочный экономический рост взаимосвязано (см.: Стрижкова Л. Факторы экономического роста // Экономист. – М.: 2004, № 6. с. 7–13; Denison E. Trends in American Growth, 1929–1982. Washington, D.C.: The Brookings Institution., 1985; Idem. Estimates of Productivity Change by industry. Washington, D.C.: The Brookings Institution., 1989.)
15. Эти значения рассчитаны автором.
16. Балацкий Е., Павлеченко Р. Иностраный сектор в экономи-

ке России // *Мировая экономика и международные отношения*. М.: 2001. № 5. с. 44–54; Балацкий Е., Павлеченко Р. Иностраннные инвестиции и экономический рост: теория и практика // *Мировая экономика и международные отношения*. М.: 2002. № 1. с. 52–64

17. Эти значения рассчитаны автором.

18. Рассчитано со стороны автора на основе метода С.Губанова (см.: Губанов С. Рост без развития и его пределы // *Вопросы экономики*. 2006. №6. с. 14–31).

19. Губанов С. Рост без развития и его пределы // *Вопросы экономики*. 2006. №6. с. 14–31.

## References

1. Stiglitz J., Sen A., Fitoussi J.P. *Mismeasuring our Lives: Why GDP Doesn't Add up*. Report of the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. N.Y.; L.: New Press. 2010.

2. Gubanov S.S. Growth rates and the impact on them of the state // *Economic growth and development vector of modern Russia* / Pod red. K.A.Hubieva. – M.: Ekonomicheskij fakultet MGU, TEIS, 2004. S. 38.

3. Lavrov Ye.I., Kapoguzov Ye.A. *Economic growth: theory and problems*. – Omsk: Izd-vo OmGU, 2006. S. 11.

4. Hubiev K.A. Theoretical and practical issues of economic growth // *Economic growth and development vector of modern Russia* / Pod red. K.A.Hubieva. – M.: Ekonomicheskij fakultet MGU, TEIS, 2004. S. 27.

5. Gubanov S.S. Growth rates and the impact on them of the state // *Economic growth and development vector of modern Russia* / Pod red. K.A.Hubieva. – M.: Ekonomicheskij fakultet MGU, TEIS, 2004. S. 38.

6. *Managing growth* / Z.N. Boschaeva. – M.: ZAO «Izdatelstvo «Ekonomika», 2004. S. 74–75.

7. Solow Robert M. Technical change and the aggregate production function // *Review of Economics and Statistics*. 1957, August, №39 (3). P. 312–320; Denison E. *Estimates of Productivity Change by industry*. Washington, D.C.: The Brookings Institution., 1989; Romer Paul M. *The origins of endogenous growth* // *Journal of Economic Perspectives*. 1994, №8 (1). P. 3–22; Lucas R. *On the Mechanism of Economic Development* // *Journal of Monetary Economics*. 1988, July, №22 (1). P. 3–42; Jones C. *Intriduction to Economic Growth*. New York – London, Stanford University, 1997; Meier G., Stiglitz J. (eds.). *Frontiers of Development Economics: The Future in Perspective*. A co-publication of the World Bank and Oxford University Press. United States., 2002.

8. Hubiev K.A. Theoretical and practical issues of economic growth // *Economic growth and development vector of modern Russia* / Pod red. K.A.Hubieva. – M.: Ekonomicheskij fakultet MGU, TEIS, 2004. S. 26; Idrisov G., Sinelnikov-Murylev S. *Fiscal policy and economic growth*. – M.: 8/2013. P. 35–59.

9. Idrisov G., Sinelnikov-Murylev S. *Fiscal policy and economic growth*. – M.: 8/2013. P. 35–59.

10. *Innovation and Economic Growth* / Coll. auth.: Ed. K.Mikulski. – M.: Nauka, 2002. – 377 p.; Chepel S. *Economic growth since independence: factors, problems and prospects* // *Economic Review*. 2003, №6. P. 15–22.

11. Hubiev K.A. Theoretical and practical issues of economic growth // *Economic growth and development vector of modern Russia* / Ed. K.A.Hubieva. – M.: Economics Faculty of Moscow State University, TEIS, 2004.

12. Glazyev S., Bayzakov S., Ershov M., Mityaev D., Fetisov G. *Towards sustainable growth – through a fair world economic order* // *Russian Economic Journal*. M. №2, 2012.

P. 57–75; Glazyev S. *Again to alternative system of public policies and the modernization of the domestic economy razaitiya (proposals for 2013–2014.)* // *Russian Economic Journal*. M. №3, 2013. P. 3–37; Mau V. *Between modernization and stagnation: Economic Policy in 2012*. – M.: 2/2013. P. 4–23.

13. Yasin Ye. G. *Prospects for the Russian economy: problems and growth factors* // *Economic Journal of Economics*. M.: 2002, №2. P. 152–192; Yasin Ye., Akindinova N., Yakobsan L., Yakovlev A. *Will there be a new model of economic growth in Russia?* // *Problems of Economics*. – M.: 5/2013. P. 4–39.

14. *Aggregate demand and long-term economic growth are interrelated* (see.: Strizhkova L. *Factors of Economic Growth* // *The Economist*. – M.: 2004, № 6. P. 7–13; Denison E. *Trends in American Growth, 1929–1982*. Washington, DC: The Brookings Institution., 1985; Idem. *Estimates of Productivity Change by industry*. Washington, DC: The Brookings Institution., 1989.)

15. These values are calculated by the author.

16. Balatsky E., Pavlechenko R. *Foreign sector in the economy of Russia* // *Mirovaya ekonomika i mezh-dunarodnie otnosheniya*. M.: 2001. № 5. s.44–54; Balatsky E., Pavlechenko R. *Foreign Investment and Economic Growth: Theory and Practice* // *Mirovaya ekonomika i mezh-dunarodnie otnosheniya*. M.: 2002. № 1. s. 52–64.

17. These values are calculated by the author.

18. Calculated by the author on the basis of S.Gubanov (see.: Gubanov S. *growth without development and its limits* // *Voprosy ekonomiki*. 2006. №6. c. 14–31.

19. Gubanov S. *Growth without development and its limits* // *Voprosy ekonomiki*. 2006. №6. c. 14–31.