

АНАЛИЗ И СИСТЕМАТИЗАЦИЯ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ К ИССЛЕДОВАНИЮ ИНТЕГРАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РОССИЙСКИХ ХОЛДИНГОВЫХ СТРУКТУР

УДК 334.758

Мария Геннадьевна Карелина,
к.э.н., доцент, доцент каф. Экономики и
маркетинга Магнитогорского государ-
ственного технического университета
им. Г.И. Носова
Тел.: (3519) 22-06-65
Эл. почта: marjyshka@rambler.ru

В настоящее время научные работы по частным направлениям интеграционной активности холдинговых структур опережают осмысление, анализ и разработку общих вопросов, раскрывающих сущность и экономическое содержание интеграции хозяйствующих субъектов. В связи с этим в данной статье представлены результаты исследования категорий «экономическая интеграция» и «интеграционная активность», а также эмпирический анализ научных подходов к исследованию интеграционной активности холдинговых структур.

Ключевые слова: интеграция, интеграционная активность, неоклассицизм, неoinституционализм, марксистская политическая экономия, операционализм.

Maria G. Karelina,
PhD in Economics, Associate Professor of the Department of Economics and Marketing of Nosov Magnitogorsk State Technical University
Tel.: (3519) 22-06-65
E-mail: marjyshka@rambler.ru

ANALYSIS AND SYSTEMATIZATION OF SCIENTIFIC APPROACH TO THE RESEARCH OF RUSSIAN HOLDING STRUCTURES' INTEGRATION ACTIVITIES

Nowadays in the sphere of private courses of holding structures' integration activities scientific studies take the lead over understanding, analysis and working out of general managing subjects. In view of the foresaid in this article we show research results concerning categories "economic integration" and "integration activities" and also empirical analysis of the approach to the research of holding structures' integration activities.

Keywords: integration, integration activity, neoclassicism, neoinstitutionalism, political economy, operationalism.

1. Введение

В настоящее время успех преобразований экономических институтов в России, построение эффективной экономической системы с принципиально новым характером корпоративных связей невозможны без статистического учета факторов, обуславливающих интеграционную активность российских холдингов. Холдинговые структуры демонстрируют ряд значительных преимуществ, связанных со способностью вести эффективную конкурентную борьбу и возможностью построения законченных технологических цепочек, а также оказывают существенное влияние на обеспечение стабильности функционирования национальной экономики.

Несмотря на то, что интеграционные процессы являются объектами пристального внимания и многочисленных исследований, на сегодняшний день в России на государственном уровне отсутствует система сбора и обработки статистических данных по интеграционным сделкам [1]. В этих условиях основополагающим вопросом является наличие соответствующей методологии и инструментов для измерения интеграционной активности российских холдингов. Именно комплексный экономико-статистический анализ позволяет не только выявить важнейшие факторы, влияющие на интеграционную деятельность и современные тенденции ее развития, но и количественно оценить их взаимосвязь [2].

Для разработки методологии комплексного экономико-статистического исследования интеграционной активности российских холдингов на первоначальном этапе необходимо выявить сущность и тенденции в развитии научных подходов к анализу интеграционной активности хозяйствующих субъектов, что должно позволить выделить и систематизировать ключевые факторы и мотивы осуществления сделок слияний и поглощений холдинговых структур.

2. Анализ категорий «экономическая интеграция» и «интеграционная активность»

Вопросы, касающиеся проблем и перспектив экономической интеграции в современном мире, можно отнести к числу дискуссионных вопросов. Вместе с тем, мировая практика свидетельствует о том, что именно крупные компании формируют совокупные спрос и предложение, определяют важнейшие предпосылки для победы в конкурентной борьбе [3]. Интеграция производства в глобальных масштабах на уровне современных бизнес-структур является по своей природе рыночным феноменом. Она выступает как конкурентная стратегия и является в то же время проявлением самоорганизации системы в рыночно-конкурентной среде.

Многие исследователи вслед за классиком теории интеграции Балаш-шей Б. при определении содержания экономической интеграции различают следующие характерные проявления. Во-первых, интеграция – это есть состояние связанности отдельных дифференцированных частей и функций системы, организма в целом, во-вторых, интеграция – это процесс, ведущий к такому состоянию [4]. Таким образом, интеграция может быть представлена в динамике как процесс и в статике как состояние, результат процесса.

При этом рассмотрение и систематизацию научных подходов к статистическому исследованию интеграционной активности российских холдинговых структур целесообразно начать с уточнения описывающих их фундаментальных категорий. Без этого методологического шага невозможен дальнейший эмпирический анализ.

Термин «экономическая интеграция» появился в 1930-е гг. в работах немецких и шведских экономистов, но и сегодня общей теории интеграции пока не создано. Теоретические школы, фиксируя внимание на отдельных сторо-

нах интеграционного процесса, дают разные определения интеграции как экономического явления. Поэтому традиционно существуют различные подходы к толкованию главных категорий, характеризующих интеграционный процесс. Согласно одному из самых емких определений *интеграция* (от лат. integer – целый) – объединение экономических субъектов, углубление их взаимодействия, развитие связей между ними [5]. При этом экономическая интеграция имеет место как на уровне национальных хозяйств целых стран, так и между бизнес-структурами.

Так по мнению авторского колллектива УрО РАН при всей многочисленности видов интеграции они сводятся к двум вариантам в зависимости от субъектного состава участников:

- территориальная (межгосударственная, межрегиональная) интеграция, осуществляемая по инициативе центральных или местных органов власти и управления;

- производственная интеграция, осуществляемая по инициативе предприятий и организаций – субъектов предпринимательской (хозяйственной) деятельности [6].

В связи с этим в представленной статье под *экономической интеграцией* подразумевается именно *производственная интеграция*, реализуемая бизнес-структурами через механизм совершения интеграционных сделок.

Согласно синергетической парадигме, описывающей законы развития сложных систем, в основе эволюционных процессов лежит свойство данных систем упорядочивать внутреннюю структуру путем усиления взаимосвязей структурных элементов. Применение этого положения к исследованию процесса производственной интеграции позволяет сформулировать понятие *интеграционной активности*, под которым понимается экономическая деятельность хозяйствующих субъектов, направленная на углубление и усиление взаимодействия, взаимосвязей и сотрудничества с целью более полного использования хозяйствующими субъектами своих конкурентных преимуществ и получения синергетического эффекта от объединения.

3. Научные подходы к исследованию интеграционной активности хозяйствующих субъектов

Анализ научной экономической литературы позволяет выделить в рамках направлений и школ экономической теории различные подходы к исследованию интеграционной активности, что объясняется сложностью, многокомпонентностью и взаимообусловленностью составляющих исследуемого явления.

В основе ряда подходов лежит понятие «необходимость метакорпораций», которое можно трактовать двояко: как наличие объективных экономических законов, ведущих к возникновению метакорпораций, или же наличие у потенциальных участников интеграции рациональных субъективных соображений по поводу выгоды такой формы взаимодействия. Первый подход к необходимости интеграции может находить подтверждение в рамках предпочитающей исключительно рыночные механизмы неоклассики, второй – в рамках неонинституциональных теорий, исходящих из рациональной ограниченности субъектов, которая может быть компенсирована посредством создания системы устойчивых взаимосвязей [7].

Интеграционная активность в рамках *неоклассического направления* анализируется как элемент структуры рынка, существенно влияющий на его эффективность, что позволяет не только оценить стимулы к экономической интеграции со стороны хозяйствующих субъектов, но и определить результаты интеграции для общественного благосостояния [8]. Таким образом, неоклассики видят в интеграции разновидность рыночной структуры, влияющей на эффективность рынка.

Значительный интерес к исследованию неоклассического направления вызван тем, что в них представлено научное обоснование стимулов интеграционной активности и ведется дискуссия о последствиях интеграции. Основными путями исследования интеграции в неоклассической школе является изучение

- результатов нейтрализации отрицательных эффектов;

- последствий усиления рыночной власти (конкурентных преимуществ), в том числе путем создания барьеров входа на рынки.

При этом в современных условиях одним из интересных в рамках неоклассической школы представляется подход к исследованию интеграции, основанный на теории финансового капитала. Теория в полной мере позволяет анализировать интеграцию производственных хозяйствующих субъектов и финансово-кредитных институтов, рассматривая сложные интегрированные структуры как организационные формы функционирования финансово-промышленного капитала. В рамках данного подхода выделяются четыре основных экономических процесса, обуславливающих интеграцию: концентрация капитала; децентрализация капитала; концентрация производства; привлечение средств для финансирования деятельности интегрированных хозяйствующих субъектов [9].

Неоклассическая традиция нашла свое отражение в исследованиях таких экономистов, как Блэйр Р., Борк Р., Викерс Дж., Винтер Р., Гильфердинг Р., Казерман Д., Тироль Ж., Спенглер Дж. и др. Выводы представителей неоклассической экономической теории особенно важны для анализа интеграции хозяйствующих субъектов в российской экономике с характерной для нее монополизацией и отсутствием альтернатив выбора рыночных контрагентов.

Неонинституциональное направление развития экономической науки позволяет отойти от классического постулата об определяющей роли ценового механизма в регулировании размеров фирм. Институциональная экономическая теория исследует интеграцию в контексте минимизации транзакционных издержек. Институциональная традиция нашла свое отражение в исследованиях таких экономистов, как Алчайн А., Демсетц Х., Коуз Р., Норт Д., Эрроу К. и др.

В отличие от неоклассиков Р. Коуз полагал, что заключение контрактов рыночного обмена, поиск информации, борьба с оппортунистическим поведением требуют оп-

ределенных затрат, которые можно назвать издержками ценового механизма [10]. Фактически Р. Коуз противопоставил рынок и иерархическую организацию фирмы как взаимозаменяемые, альтернативные механизмы координации экономической активности.

Автор предполагал, что предприниматель в рамках фирмы должен выполнить свои функции с меньшими затратами, поскольку он может получить факторы производства по меньшей цене, чем предоставил бы вытесненный фирмой рынок. Именно фирма может эффективно снижать уровень транзакционных издержек, все элементы которых внутри организации будут ниже, чем в ситуации рыночного обмена между независимыми продавцами и покупателями. Соответственно автором определяются и пределы расширения фирмы – рост будет продолжаться до тех пор, пока внутренние транзакционные издержки (связанные с координацией и управлением) будут ниже транзакционных издержек, связанных с заключением контрактов.

Коуз Р., рассматривая вопрос о причинах возникновения фирм, отмечает их такое преимущество, как сведение до минимума затрат на поддержание всей совокупности контрактных отношений. Посредством заключения одного долгосрочного контракта стороны экономят на процессе заключения нескольких краткосрочных контрактов. Аналогичное обоснование интеграции ресурсов в одну фирму отчасти применимо и к отношениям между хозяйствующими субъектами внутри холдинговых структур.

Межфирменная интеграция, представляющая из себя сеть долгосрочных контрактов уже между системами факторов производства, также позволяет снизить воздействие рыночного механизма на каждую из этих систем. Непосредственно под «интеграцией» Коуз Р. понимает систему организации одним из контрагентов транзакций, «которые прежде распределялись среди предпринимателей через механизм рынка».

В рамках неинституционального направления экономической

теории следует выделить подход к исследованию интеграции субъектов хозяйствования, основанный на теории экономической власти. Данная теория разрабатывалась как зарубежными, так и отечественными учеными – Гэлбрейтом Дж., Тоффлером Э., Дементьевым В., Мовсесяном А. и др. В самом общем виде власть в экономической теории рассматривается как определенный аспект в отношениях индивидов, который состоит в способности «... одного человека или целой группы навязывать свои отношения другим» [11]. Достоинством подхода, таким образом, является учет волевого компонента в действиях субъектов. Посредством интеграции хозяйствующие субъекты концентрируют разнообразные ресурсы экономической власти, активно применяя их.

В рамках интегрированных структур отношения власти включают в себя четыре компонента: организационная власть менеджмента в каждом из субъектов хозяйствования, входящих в состав интегрированной структуры; власть центрального элемента интегрированной структуры над прочими ее составными частями; власть интегрированной структуры на рынке, т.е. рыночную власть; власть интегрированной структуры в экономической и общественной системах в целом, ее влияние на политические и социальные явления.

В российской экономической науке институциональный подход к теории интеграции разрабатывали Авдашева С., Качалова Р., Клейнер Г., Тамбовцева В., Шастико Е. и др. Исследователи, во-первых, анализируют хозяйственные и институциональные реформы, имевшие место как в промышленно развитых странах во второй половине XX в., так и в современной экономике постсоциалистических государств, в частности – России; во-вторых, исследуются субъекты хозяйствования – новейшие организационные структуры в промышленности (к которым можно отнести российские холдинги).

Понимание внутрифирменных и в определенных случаях межфирменных отношений как неполного контракта позволяет объяснить

замещение механизма цен вертикальной интеграцией. Ряд авторов приходит к заключению, что в рассмотрении причин вертикальной интеграции неоклассическое и неинституциональное направления развития экономической науки приходят к похожим выводам. Чем бы не мотивировалась интеграция – нейтрализацией внешних эффектов, усилением рыночной власти, снижением транзакционных издержек, – на выбор конкретных форм бизнес-групп влияет «преобладающий тип неопределенности» институциональной среды, который и преодолевается в рамках интегрированных структур [12].

Таким образом, к основным характеристикам интеграции хозяйствующих субъектов, составляющим ее внутренние содержательные основы и вытекающим из неоклассического и неинституционального направлений экономической теории, можно отнести:

- интеграция основана на согласовании цели, действий, экономического интересе хозяйствующих субъектов, на осознании необходимости, выгоды объединения;
- это внутренняя организация субъектов хозяйствования, тесное сотрудничество, разветвляющееся в форме контрактов, частично замещающих или полностью вытесняющих ценовой механизм рынка;
- сложные интегрированные структуры являются организационными формами функционирования финансово-промышленного капитала;
- снижение транзакционных издержек при интеграции хозяйствующих субъектов в решающей степени зависит от институциональной среды взаимодействия предприятий, законодательной поддержки осуществляемых сделок, уровня доверия экономических агентов [13].

В рамках *марксистской школы политической экономии* выделяют следующие подходы к исследованию интеграции: производственно-технологический; структурно-функциональный; мирохозяйственный; уровневый.

Производственно-технологический подход, получивший свое

развитие в 50–60-х гг. XX в. в исследованиях отечественных экономистов связывает понятие интеграции с конечной ступенью развития процессов концентрации и дифференциации производства – интеграцией процессов производства и специальностей. Наиболее точное в терминологическом отношении определение интеграции в рамках данного подхода представлено в исследованиях Кронрода Я. и Шишковой Г., определяющих интеграцию в сфере производства как процесс, характеризующийся увязкой, слиянием элементов производственной структуры в единый общественный производительный процесс, осуществление необходимых производственных связей между ними посредством совместного, параллельного изготовления продукта.

В 70-е годы XX столетия активно развивается подход к исследованию интеграции, основанный на целостном восприятии единого экономического пространства. *Мирохозяйственный подход* ориентирован в первую очередь на исследование интеграции на уровне всего мирового хозяйства (международный уровень). Однако некоторые его теоретико-методологические положения применимы при исследовании интеграции на уровне холдинговых структур.

Подход, в рамках которого интеграционные процессы исследуются преимущественно в области международных экономических отношений и в меньшей – в сфере организационно-экономических отношений на уровне субъектов хозяйствования, находит свое отражение в современных источниках. Так, например, в Большом экономическом словаре Азриллиана А.Н. подчеркивается, что экономическая интеграция «... предполагает сближение и взаимное приспособление отдельных национальных хозяйств ... и обеспечивается концентрацией и переплетением капиталов, проведением согласованной межгосударственной экономической политики».

В экономической энциклопедии под редакцией Абалкина Л. экономическая интеграция также толкуется как «... процесс хозяйственно-политического межгосударственно-

го объединения стран на базе развития глубоких устойчивых взаимосвязей и разделения труда между национальными хозяйствами».

Необходимо отметить, что ограничение анализа интеграции сферой мирового хозяйства не выявляет в полной мере ее содержания, поскольку не отражает трансформацию качества интеграции на различных уровнях хозяйствования. На взгляд автора статьи явление экономической интеграции на уровне национальных экономик может быть определено через понятие «глобализация».

В работах Симоновой М.Д. представлено следующее понятие глобализации: «Современная глобализация представляется... процессом преобразования региональных социально-экономических систем, уже достигших высокой степени взаимозависимости, в единую всемирную систему, развивающуюся на базе относительно унифицированных закономерностей», то есть «глобализация представляет собой превращение ряда обособленных мирохозяйств в мировую экономику». Из такого определения следует, что глобализация – не абсолютно новое явление, а закономерный результат интеграции. Таким образом, экономическая интеграция на уровне хозяйствующих субъектов лежит в основе интеграции на уровне мировых экономик, последняя, в свою очередь, – в основе глобализации.

Исследование уровней интеграции хозяйствующих субъектов отражено в работах Курченкова В., Дмитриева Д., Токмакова В., Мещеряковой С., Шишкиной Н. и других. Многообразие протекающих интеграционных процессов можно наблюдать на различных уровнях:

- *международный уровень* – мировое хозяйство, интеграционные группировки отдельных государств;
- *макроуровень* – национальная экономика страны;
- *мезоуровень* – отрасли материального производства, региональные объединения;
- *микроуровень* – отдельное предприятие, интегрированная структура.

Данные уровни экономической интеграции представляют ис-

сархическую систему, где каждый последующий уровень является подсистемой более высокого порядка, включающую в себя систему более низкого порядка. Ядром экономической интеграции выступает интеграция производства, которая, во-первых, является экономической базой территориальной интеграции; во-вторых, интеграция производителей разных стран составляет основу интернационализированного воспроизводственного цикла.

Усиление интеграционных тенденций в экономике как результата углубления и расширения взаимозависимости субъектов хозяйствования на различных уровнях, а также экономик различных стран, формирование крупных межотраслевых и межгосударственных промышленных объединений с 80-х до начала 90-х гг. XX в., появление новых форм их реализации потребовало более глубокого исследования интеграции на уровне субъектов хозяйствования. Наиболее распространенная точка зрения основывалась на взаимосвязи интеграции хозяйствующих субъектов с функциональными и уровневными формами обобществления производства.

Структурно-функциональный подход рассматривает интеграцию как высшую функциональную и уровневую форму организации производства. Интеграция хозяйствующих субъектов рассматривается как проявление процесса обобществления в рамках мирового хозяйства, характеризующегося развитием уровней организации производства. При этом отмечается, что обобществление выражается в укреплении хозяйственных связей, на базе которых осуществляется интеграция производственных звеньев в определенные производственно-экономические комплексы.

На одновременное различие и родство интеграции и функциональных форм организации общественного производства указывает Овчинников В.Н. Автор определяет, что концентрация, специализация, комбинирование и кооперация выступают формами реализации интеграции, а последняя в свою очередь раскрывается через первые. Согласно Коростышевской Е.М. интеграция

хозяйствующих субъектов как бы вбирает в себя, охватывает, вырастает из постоянно развивающихся функциональных форм и постепенно перерастает в высшую, функциональную форму организации общественного производства [14].

Таким образом, интеграция на определенном историческом этапе становится условием дальнейшего роста производства, накопления капитала и расширения функциональных связей, сбалансированности и синхронизации воспроизводства индивидуальных капиталов субъектов хозяйствования.

В табл. 1 представлены обобщенные результаты систематизации научных подходов к исследованию интеграции хозяйствующих субъектов (с точки зрения основных направлений экономической теории). При этом в настоящее время, по мнению автора работы, встать на

позицию какой-либо одной школы при разработке методологии комплексного экономико-статистического анализа интеграционной активности холдинговых структур не представляется возможным.

Поэтому в качестве теоретической базы исследования в дальнейшем может быть выбран **операционализм**, объединяющий элементы различных экономических школ, которые могут быть использованы для описания, анализа и достижения желаемых изменений в экономических явлениях. Операционализм исходит из того, что не существует «лучшей» или «правильной» экономической теории, и не стремится ее найти.

Операционализм как направление экономического осмысления интеграции хозяйствующих субъектов может быть охарактеризован следующим образом:

1. *Методологический плюра-*

лизм и эклектичность теоретической базы – синтез различных теорий (неоклассической, неoinституциональной и марксистской экономических теорий) и тех концепций и технических приемов, которые лучше всего применимы для объяснения и анализа интеграции.

2. *Прикладной характер*. Операционализм способствует преодолению эффекта отчуждения экономической теории от экономической реальности.

3. *Индуктивная аргументация и суждение как основной метод познания*. В операционализме вывод следует из посылок не безусловно, а с определенной вероятностью.

4. *Верифицируемость суждений*. Операционализм приближает искусство экономики к естественным наукам, но не соединяет их. Он предлагает набор математико-статистических методов и моделей, с

Таблица 1

Основные научные подходы к исследованию интеграции хозяйствующих субъектов

Направление экономической теории	Основные теории данного направления	Основные представители	Сущность подхода
1. Неоклассическая экономическая теория	1.1. Собственно неоклассический подход	1.1. Борк Р., Блэйр Р., Казерман Д., Викерс Дж., Винтер Р., Марвел Х., Рей П. и др.	1.1. Интеграция анализируется как элемент структуры рынка, существенно влияющий на его эффективность. Акцентируется внимание на нейтрализации отрицательных внешних эффектов и усилении рыночной власти.
	1.2. Теория финансово-промышленного капитала	1.2. Гильфердинг Р.	1.2. Интеграция рассматривается как организационная форма функционирования финансово-промышленного капитала.
2. Неинституциональная экономическая теория	2.1. Собственно неoinституциональный подход	2.1. Коуз Р., Эрроу К., Норт Д., Уильямсон О., Алчайн А., Демсетц Х. и др.	2.1. Исследование интеграции проходит в контексте минимизации трансакционных издержек, проблем агентских отношений и влияния на них распределения прав собственности.
	2.2. Теория экономической власти	2.2. Гэлбрейт Дж. К., Тоффлер Э., Дементьев В., Мовсесян А. и др.	2.2. Учет волевого компонента в действиях субъектов интеграции.
3. Марксистская экономическая теория	3.1. Производственно-технологический подход	3.1. Берри Л., Ельмеев В., Зворыкин А., Самборский Г., Шишкова Г., Ягодкина И. и др.	3.1. Интеграция рассматривается с технологической стороны как процесс, характеризующийся увязкой, слиянием элементов производственной структуры в единый общественный производительный процесс.
	3.2. Мировоззренческий подход	3.2. Новак З., Сударев С., Сенин М., Максимова М. и др.	3.2. Ориентирован в первую очередь на исследование интеграции на уровне всего мирового хозяйства – экономической интеграции, однако некоторые его теоретико-методологические положения применимы при исследовании интеграции на уровне хозяйствующих субъектов.
	3.3. Уровневый подход	3.3. Шишков Ю., Паланка Т., Курченко В., Дмитриев Д., Мещерякова С., Шишкина Н. и др.	3.3. Основывается на идеи многоуровневости экономической интеграции (наднациональный, макро-, мезо- и микро- уровни интеграции).
	3.4. Структурно-функциональный подход	3.4. Николаева И., Овчинников В., Кишин И., Мокросонов А., Яковлев В. и др.	3.4. Основывается на взаимосвязи интеграции хозяйствующих субъектов с функциональными и уровневыми формами обобществления производства.

помощью которых можно проверить правильность того или иного экономического суждения, но только на определенном уровне вероятности.

5. *Операционализм нацелен на анализ интеграции как сложной системы*, элементами которой являются промышленные предприятия, финансовые компании, отраслевые объединения. Это сближает его с системно-эволюционным подходом, учитывающим системные свойства интеграции: целостность, целесообразность развития, структурность, возможность возникновения синергетического эффекта.

4. Заключение

Анализ научных подходов, касающихся вопросов интеграции хозяйствующих субъектов, представленный в данной работе, позволил выявить, что в настоящее время нет ни одной исчерпывающей парадигмы или единственной теории, раскрывающей ключевые факторы и мотивы осуществления интеграционных сделок. Однако проведенное ретроспективное исследование научных направлений с точки зрения формирования представления об интеграционной активности позволило сделать следующие выводы.

Во-первых, при разработке теоретических основ экономико-статистического исследования интеграционной активности хозяйствующих субъектов следует использовать не положения отдельной концепции интеграции, а синтез теоретических подходов, который позволит оптимально выбрать модель в зависимости от задач и спецификации объекта исследования. Дальнейшее теоретическое осмысление интеграции хозяйствующих субъектов должно происходить с позиций операционализма.

Во-вторых, для экономико-статистического анализа интеграционной активности хозяйствующих субъектов можно использовать уровневый подход. Рассмотрение интеграционных процессов на макро-, мезо- и микроуровне позволит сформировать теоретико-методологические основы развития интеграционной активности бизнес-структур России в рамках повышения конкурентоспособности российской экономики.

Литература

1. Поликарпова М.Г. Формирование информационной базы интеграционного анализа в целях повышения конкурентоспособности экономики Российской Федерации// Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2010. №4. С. 62–72.
2. Поликарпова М.Г. Слияния и поглощения в российских регионах: проблемы измерения и опыт эмпирических исследований// Вопросы статистики. – 2011. – №11. – С. 58–64.
3. Поликарпова М.Г. Современное состояние и направления развития интеграционной деятельности в российской экономике// ЭКО. 2010. № 2. С. 75–84.
4. Барановский В.Г. Политическая интеграция в Западной Европе. Некоторые вопросы теории и практики. – М.: Наука, 1983.
5. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2009.
6. Берсенева В.Л., Важенин С.Г., Татаркин А.И. и др. Институты экономической интеграции. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2003.
7. Маланина В.А. Неоклассический и неинституциональный подходы в обосновании процессов интеграции хозяйствующих субъектов в бизнес-группы // Вестник ТГПУ. Серия: гуманитарные науки (экономика). – 2005. – №5 (49). – С. 63–68.
8. Tirole J. The theory of industrial organization. – Massachusetts Institute of Technology, 1988.
9. Зайцев Б.Ф. Механизмы создания региональных финансово-промышленных групп/ Зайцев Б.Ф., Агурбаш Н.Г., Ковалева Н.Н., Милутина О.И. – М.: Экзамен, 2001.
10. Coase R.H. The Nature of the Firm// Economics. 1937. Vol.4.
11. Galbraith J.K. The Anatomy of Power. Boston: Mifflin Company Boston, 1983.
12. Авдасева С.Б., Розанова Н.М. Теория организации отраслевых рынков. – М.: Магистр, 1998.
13. Попов А.А. Трансфертное финансирование в концепциях эффективности корпоративной интеграции. – Воронеж: Воронеж. госуд. ун-т., 2003.
14. Коростышевская Е.М. Научно-производственная интеграция:

политико-экономический аспект. СПб.: Наука, 1998.

References

1. Polikarpova M.G. Development of the information base of the integration analysis to increase competitiveness of the Russian economy. Vestneyk UrFU. Seriya: Ekonomika i upravlenie. 2010. №4. S. 62–72.
2. Polikarpova M.G. Mergers and acquisitions in the Russian regions: problems of measurements experience of empirical research. Voprosi Statistiki, №11, 2011, p. 58–64.
3. Polikarpova M.G. Modern state and way of development of the integration activities in Russian economy. EKO, №2, 2010, p. 75–84.
4. Baranovsky V.G. Political integration in Western Europe. Some problems in the theory and practice. – M.: Nauka, 1983.
5. Borisov A.B. Great Dictionary of Economics. – M.: Knizhnyj mir, 2009.
6. Bersenev V.L., Vazhenin S.G., Tatarkin A.I. and others. The institutions of economic integration. – Ekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN, 2003.
7. Malanin V.A. Neoclassical and neoinstitutional approach in justifying the integration processes of economic entities in the business group// Vestneyk TGPU. Seriya: humanitarnye nauki (ekonomika). – 2005. – №5(49). – S. 63–68.
8. Tirole J. The theory of industrial organization. – Massachusetts Institute of Technology, 1988.
9. Zaitsev B.F. Mechanisms for establishing regional financial-industrial groups. – M.: Ekzamen, 2001.
10. Coase R.H. The Nature of the Firm. Economics, №4, 1937.
11. Galbraith J.K. The Anatomy of Power. Boston: Mifflin Company Boston, 1983.
12. Avdasheva S.B., Rozanov N.M. The theory of industrial organization. – M.: Magistr, 1998.
13. Popov A.A. Transfer funding to the concept of effective corporate integration. – Voronezh: Voronezh. gosud. un-t., 2003.
14. Korostyshevskaya E.M. Research and production integration: political and economic aspect. SPb.: Nauka, 1998.