

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ИННОВАЦИОННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

УДК 338.45

Константин Артурович Баликов, аспирант ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств»
Тел.: (916) 196-27-65
Эл. почта: k.balikov@gmail.com

В статье отмечается, что в отечественной промышленности требуется усиление взаимосвязи между инновационной активностью предприятий и формированием индустриальных парков. Предлагается создание инновационно-промышленного (проектного) кластера в качестве инструмента государственного управления.

Ключевые слова: промышленность, инновационная активность, конкурентоспособность, индустриальный парк.

Konstantin A. Balikoev, Post-graduate student of the Moscow State University of Food Productions
Tel.: (916) 196-27-65
E-mail: k.balikov@gmail.com

ORGANIZATIONAL AND INNOVATION PRIORITIES FOR THE DEVELOPMENT OF INDUSTRIAL PRODUCTION

The article notes that the domestic industry requires strengthening the relationship between innovative companies and the formation of industrial parks. Proposes the creation of innovation and industrial (project) cluster as a tool of governance.

Keywords: industry, innovation activity, competitiveness, industrial park.

1. Введение

Современный этап развития мировой экономики характеризуется глубокими изменениями в социально-экономической среде, вызванными процессами глобализации. Начавшаяся во второй половине XX века в экономической сфере, глобализация к концу столетия вышла за пределы экономики и стала определять политико-культурные аспекты развития цивилизации. При этом выделяются два ключевых направления данного процесса: глобализация рынков и глобализация товаров [2], где под глобализацией рынков понимается объединение исторически и территориально отдаленных национальных рынков в один – мировой рынок. Данный процесс сопровождается сближением потребительских предпочтений людей из разных стран, всеобщим распространением отдельных потребительских товаров, торговых марок, возникновением транснациональных компаний. Под глобализацией продукции понимается стремление к приобретению товаров и услуг из разных стран с целью получения наиболее качественных и дешевых из них. Это является следствием наличия в различных странах отдельных преимуществ, выраженных в стоимости и качестве факторов производства (рабочей силы, капитала и ресурсов).

Таким образом, глобализация становится ключевой тенденцией развития мировой экономики и экономик отдельных стран мира в последние десятилетия. Затрагивая процессы производства товаров и услуг, использования рабочей силы, капитала и ресурсов, глобализация непосредственным образом влияет на конкурентоспособность организаций, отраслей, а также отдельных стран, в связи с чем в последние годы наблюдается заметное повышение актуальности дискуссий, посвященных конкурентоспособности.

2. Сущность конкурентоспособности макроуровня

В качестве основы определений сущности национальной конкурентоспособности страны, можно выделить ряд существенных характеристик [3]:

– во-первых, конкурентоспособность страны является объективным процессом, отражающим непрерывный и динамичный характер развития экономической системы. В связи с этим, конкурентоспособность нуждается в постоянном мониторинге, разработке и внедрении корректирующих воздействий согласно государственной политике, стратегии компании и т.д.;

– во-вторых, национальная конкурентоспособность страны обуславливается уровнем конкурентоспособности отечественных компаний и производимых ими товаров, имеющих востребованность как в рамках международного, так и национального рынков. Помимо этого, эффективность производства, распределения и реализации товаров подразумевает не только способность экономических институтов формировать благоприятные условия, но и возможность фирм и отраслей использовать эти условия при создании и удержании конкурентных преимуществ;

– в-третьих, международная конкурентоспособность экономики в рамках экономической политики выступает центральной проблемой и важнейшим инструментом повышения качества жизни и уровня общественного благосостояния. В конечном итоге целью повышения уровня международной конкурентоспособности для общества является достижение высокого уровня социального развития, устойчивых темпов экономического роста в долгосрочной перспективе, а также социально-политической и правовой стабильности общества;

– в-четвертых, процесс построения современных концепций и стратегий повышения конкурентоспособности национальной экономики определяется

базой инновационных способностей страны, ее развитым научно-техническим потенциалом и продуктивностью использования ресурсов (стоимостью отдачи от единицы труда или капитала). При этом государство может как увеличивать или сохранять имеющуюся рыночную долю тех товарных категорий, определяющих ее международную специализацию, так и формировать новые ниши на мировом рынке высокотехнологичных товаров.

Рассмотрение приведенных выше характеристик должно производиться во взаимосвязи и динамике. При этом каждую из них необходимо конкретизировать посредством определенного набора признаков и показателей, отражающих уровень развития конкурентоспособности каждой конкретной страны. Также процесс формирования конкурентоспособности в качестве важнейшего комплексного свойства экономики напрямую зависит от качественных характеристик инвестирования, степени его инновационности, реальных возможностей перехода на более высокие технологические уровни. Обобщение различных рассмотренных трактовок конкурентоспособности, позволяет сделать вывод, что конкурентоспособность страны зависит от достижения определенного уровня конкурентоспособности отечественных компаний и производимых ими товаров и отражает уровень эффективности процессов производства, распределения и реализации продукции как в рамках страны, так и за ее пределами, целью которых выступает повышение уровня социально-экономического развития страны. При этом измерение конкурентоспособности осуществляется в сравнении с результатами, достигнутыми другими экономиками сравнимого уровня развития.

3. Индустриальные парки

Современные тенденции развития мировой экономики и экономик отдельных стран мира определяются процессом глобализации. Затрагивая процессы производства товаров и услуг, использования рабочей силы, капитала и ресурсов, глобализация

непосредственным образом влияет на конкурентоспособность отдельных организаций, отраслей и конкретных стран, что актуализирует проблематику конкурентоспособности в научной среде и практике.

Исходно в понятие конкурентоспособности включаются элементы производительности, эффективности и прибыльности, которые сами по себе не являются исчерпывающими и не определяют конечную цель, а являются мощными средствами достижения роста уровня жизни и материального благосостояния, то есть инструментом для решения задач социально-экономического развития. Это актуализирует необходимость дополнения исходного понятия конкурентоспособности национальной экономикой элементами конкурентоспособности не только национального хозяйства, но и государственного аппарата, а также общества в целом. Для устойчивого развития страны, повышения уровня жизни ее населения необходимо конкурентоспособное государственное, политико-правовое и общественное устройство.

В то же время непосредственный уровень конкурентоспособности страны зависит от достижения определенного уровня конкурентоспособности отечественных компаний и производимых ими товаров, и отражает уровень эффективности процессов производства, распределения и реализации продукции как в рамках страны, так и за ее пределами, целью которых выступает повышение уровня социально-экономического развития страны. Особое внимание в этом процессе уделяется вопросам, связанным с процессом научно-технологического развития. Благодаря чему конкурентоспособность во многом стала опосредоваться возможностями прогнозирования и использования результатов научно-технологического развития. Это обусловило начало периода активных корпоративных вложений в НИОКР, в производство новых технологий, и создание мощной научно-производственной базы – начало эпохи экономики инноваций.

И даже несмотря на то, что для любой экономики были свой-

ственны инновации, лишь во время активной фазы процесса глобализации инновации стали определяющим фактором конкурентоспособности отдельных производств и, как следствие, отдельных стран. Именно сейчас, как никогда ранее, от возможности создания и использования инноваций в производственной деятельности стала зависеть успешность социально-экономического развития, уровень и качество жизни населения, что определило главенствующую роль научно-технического прогресса в современном процессе не только хозяйственного, но и общественного развития.

В условиях современного развития российской промышленности инновационные процессы становятся все более связанными с расширением индустриальных парков. В 2014 году российской Ассоциацией индустриальных парков было проведено исследование отрасли и подготовлен отчет «Обзор индустриальных парков России – 2014».

Исходно, экспертами Ассоциации была собрана информация о 560 промышленных площадках, расположенных на территории страны. Затем, в рамках проведения первичного анализа, из них было отобрано 144 проекта, удовлетворявших первичным требованиям, предъявляемым Ассоциацией к индустриальным паркам. Однако впоследствии, в ходе экспертной оценки, было отсеяно еще 43 проекта, не удовлетворявших требованиям стандартов, предъявляемых Ассоциацией. В результате в итоговый обзор вошел лишь 101 индустриальный парк.

В таблице 1 приведены общие сведения об отрасли индустриальных парков и изменениях, произошедших в ней в период с 2013 по 2014 годы. Из таблицы видно, что в 2014 году количество частных парков составляло 61, что на 22% больше чем годом ранее. Соответственно в 2014 году государственных парков было 40, что на 33% больше чем годом ранее. Из общего числа в Ассоциацию индустриальных парков входило лишь 57 площадок – на 19% больше, чем годом ранее. Из них к числу сертифицированных индустриальных парков отно-

Таблица 1

**Общие данные по отрасли индустриальных парков и их изменение
в период с 2013 по 2014 годы***

	2013	2014	Прирост, %
Частные парки	50	61	22
Государственные парки	30	40	33
Индустриальные парки – члены АИП	48	57	19
Сертифицированные индустриальные парки	18	24	33
Общее количество регионов	33	40	21
Общее количество резидентов	958	1153	20
Общая площадь действующих парков, Га	16315	17484	7
Общая площадь проектируемых парков, Га	10183	13862	36
Общая площадь производственных помещений, кв.м.	3410644	3956095	16
Средняя величина заработной платы	22000	25460	16
Созданные рабочие места	56773	70943	25
Средняя стоимость продажи земли, млн. руб.	–	10,7	–
Средняя стоимость аренды помещений, руб. за кв.м. в год	1800	2000	11
Соотношение фактических вложений в инфраструктуру к привлеченным инвестициям в производство	–	1 к 8,2	–

* таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: [1]

силось лишь 24 – на 33% больше, чем годом ранее. Вся совокупность индустриальных парков была расположена в 40 регионах России – на 21% больше, чем годом ранее. Общее количество резидентов индустриальных парков в 2013 году составило 1153 – на 20% больше, чем годом ранее. Общая площадь действующих парков – 17484 Га – на 7% больше, чем годом ранее. Общая площадь проектируемых парков – 3862 Га – на 36% больше, чем годом ранее. Общая площадь производственных помещений – 3956095 кв.м. – на 16% больше, чем годом ранее. Средняя величина заработной платы – 25460 руб. в месяц – на 16% больше, чем годом ранее. Количество рабочих мест – 70943 – на 25% больше, чем годом ранее. Средняя стоимость продажи земли – 10,7 млн. руб. Средняя стоимость аренды помещений – 2000 руб. за кв.м. в год – на 11% больше, чем годом ранее. Соотношение фактических вложений в инфраструктуру к привлеченным инвестициям в производство – 1 к 8,2.

Таким образом, можно видеть, что в 2014 году отрасль индустриальных парков в России развивалась быстрыми темпами, тем самым продолжив тенденцию 2013 года.

За 2013 год было анонсировано порядка 50 новых проектов в разных регионах страны, более половины, из числа которых, в 2014 году реализовалось. При этом значительная часть проектов была начата в регионах, не имевших до этого момента индустриальных парков. В том числе это касается Дальнего Востока (Приморский и Хабаровский края, Республика Якутия), Сибири (Республики Тува и Хакасия, Томская и Омская области), Уральского федерального округа (Челябинская, Оренбургская и Свердловская области), в Северо-Кавказского федерального округа (Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская и Чеченская Республики, Республика Дагестан).

Это привело к увеличению количества как действующих парков – с 36 до 45, так и находящихся в стадии строительства – с 44 до 56. Всего же в 2013 году появился 21 новый индустриальный парк, а их общее число увеличилось с 80 до 101. Данный процесс сопровождался и расширением географии присутствия индустриальных парков – с 33 регионов в 2013 году – до 40 в 2014 году. Причем индустриальные парки появились как в новых регионах («Черногорский» в Хакасии; «Авангард» в Хабаровском крае;

«Узловая» в Тульской области), так и в регионах – лидерах по развитию отрасли («Огорь» и «Обнинск» в Калужской области; «Пикалево», «М10», «Южные ворота», «Левобережный» в Ленинградской области; «Развитие» в Татарстане).

Другими важными показателями, подтверждающими высокую динамику развития отрасли индустриальных парков в России, стали: земельная площадь, отведенная под индустриальные парки; количество компаний-резидентов индустриальных парков; количество созданных рабочих мест. По всем ним в среднем наблюдался прирост в 10–20%. Особенно заметно увеличилось количество рабочих мест на территории индустриальных парков – с 56 до 71 тыс.

Основным фактором, обеспечившим такую динамику развития отрасли, стало широкое признание со стороны бизнеса и органов государственной власти исключительной важности индустриальных парков в обеспечении процессов социально-экономического развития.

Индустриальные парки являются достаточно самобытной формой пространственной локализации промышленных производств, формируемых с целью извлечения различного рода эффектов масштаба и кооперации. При этом в целом индустриальные парки представляют собой территориально обособленные производственные комплексы предприятий, объединенных определенной производственной инфраструктурой, расположенных в непосредственной близости от основных транспортных узлов и рынков сбыта, предоставляющих резидентам определенные выгоды, в т.ч. определяемые комплексом услуг, осуществляемых управляющими компаниями. При этом, ключевыми элементами индустриальных парков являются именно инфраструктура и управляющая компания, позволяющие в значительной мере добиваться снижения производственных издержек для отдельных предприятий и повышать эффективность использования и качество общей инфраструктуры. Фактически, именно инфраструктура и

управляющая компания образуют ядро инновационного парка, а резиденты парка – его периферию. В результате, не периферия работает на ядро, а наоборот, ядро обеспечивает функционирование и развитие предприятий периферии. И именно данное обстоятельство кардинальным образом отличает сущность индустриальных парков от индустриальных кластеров, где периферия создается для функционирования и развития предприятий ядра – базовых производств кластера.

В то же время, именно данное обстоятельство не позволяет обеспечить развитие инновационной составляющей в индустриальных парках, т.к. индустриальные парки представляют собой лишь производственные площадки для множества разнообразных, зачастую не взаимодействующих, и относящихся к разным отраслям промышленности производств. В то время как в кластере все его элементы объединены кооперацией в рамках одной или нескольких производственных цепочек (в зависимости от специфики предприятий ядра), а также существуют отдельные элементы, обеспечивающие непосредственное инновационное развитие данных производственных цепочек (организации НИОКР и пр. инновационная инфраструктура).

4. Направления развитие инновационной инфраструктуры индустриальных парков

Учитывая все вышесказанное, представляется целесообразным

предложить развитие инновационной инфраструктуры индустриальных парков. Однако вряд ли можно представить, что в рамках каждой из большого числа производственных цепочек, представленных в индустриальных парках, может функционировать отдельных элемент, отвечающий за инновационное развитие производства (в силу, как правило, того, что производственные цепочки предприятий в инновационных кластерах менее масштабны, нежели производственные цепочки предприятий ядра индустриальных кластеров). Более того, вряд ли является целесообразным создание инновационной инфраструктуры отдельных индустриальных парков на базе единичных научно-исследовательских и образовательных организаций (в силу значительной отраслевой дифференциации производств индустриального парка).

Наиболее перспективным вариантом решения обозначенной задачи с точки зрения государственного управления может быть создание инновационно-промышленного (проектного) кластера, объединяющего в себе инновационную инфраструктуру и сеть индустриальных парков, основной целью которого, в условиях реструктуризации хозяйственной базы промышленного комплекса России, будет создание и коммерциализация базисных и поддерживающих инноваций в рамках насущных потребностей конкретных промышленных производств.

Литература

1. Индустриальные парки России: Отраслевой обзор. – М.: НП «Ассоциация индустриальных парков», 2014. – 234 с.
2. Мамедов О.Ю. Глобализация национальной экономики начинается с ее либерализации // Terra Economicus. – 2014. – Т.12. – № 2. – С. 6–11.
3. Миролюбова Т.В., Карлина Т.В., Ковалева Т.Ю. Закономерности и факторы формирования и развития региональных кластеров. – Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2013. – 283 с.
4. Татуев А.А., Стефанчук Е.Н., Хоконов М.М. Новый этап промышленного развития // Экономика промышленности. – 2014. – №1. – С. 9–13.

References

1. Industrial parks of Russia: a Sectoral overview. – М.: NP «Associaciya industrialnyh parkov», 2014. – 234 s.
2. Mamedov O. Yu. Globalization of the national economy begins with its liberalization // Terra Economicus. – 2014. – Vol. 12. – №. 12. – P. 6–11.
3. Mirolyubova T.V., Karlina T.V., Kovaleva T.Yu. Patterns and factors of formation and development of regional clusters. – Perm: Permskij gosudarstvennyj nacionalnyj issledovatel'skij universitet, 2013. – 283 s.
4. Tatyuev A.A., Stefanchuk E.N., Hokonov M.M. New stage of industrial development // Ekonomika promyshlennosti. – 2014. – №1. – S. 9–13.