

ПРЕДПОСЫЛКИ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

УДК 338.45

Елена Николаевна Стенькина, старший преподаватель кафедры «Финансы и кредит» ФГБОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет»
Тел.: 8 (902) 480-81-07
Эл. почта: 140375ehs@mail.ru

В статье рассматриваются проблемы формирования противоречивых тенденций в российском промышленном секторе, выступающих объективными предпосылками реиндустриализации национальной экономики. Показано, что ухудшение основных показателей развития промышленности сопровождается недостаточным портфелем заказов и низким уровнем загрузки производственных мощностей, что отрицательным образом влияет на производительность и производственную эффективность.

Ключевые слова: промышленность, экспорт и импорт и продукции, инвестиции в основной капитал, предпринимательская уверенность.

Elena N. Stenkina, Senior teacher of the Department «Finance and Credit» of the Far Eastern Federal University
Tel.: 8 (902) 480-81-07
E-mail: 140375ehs@mail.ru

PREREQUISITES OF REINDUSTRIALIZATION OF NATIONAL ECONOMY

In the article, problems of forming of the inconsistent tendencies in the Russian industrial sector acting as objective prerequisites of reindustrialization of national economy are considered. It is shown that deterioration of the main indicators of development of the industry is followed by an insufficient order portfolio and low level of utilization of capacity that negatively influences performance and production efficiency.

Keywords: industry, export and import and production, investments into fixed capital, enterprise confidence.

1. Введение

В постиндустриальных условиях все острее становится проблема определения оптимальных форм и параметров развития промышленности. Меняется ее отраслевая структура и функциональная роль в воспроизводстве. При этом, в последнее время российский промышленный сектор, на фоне общего спада как в отечественной экономике, так и в экономике развитых европейских стран, стал демонстрировать тенденции замедления своего роста. Данный процесс отчетливо прослеживается при анализе изменения динамики индексов промышленного производства за последнее десятилетие.

2. Периоды развития современного отечественного промышленного производства

На рисунке 1 представлен сводный индекс промышленного производства за 2000–2013 годы, а также частные индексы по секторам промышленности за эти же годы. Анализ сводного графика позволяет выделить три периода:

- стабильно высокие показатели ежегодного прироста физического объема промышленного производства в диапазоне 3–9% в 2000–2007 годах;
- сокращение до нуля, переход в отрицательный диапазон и последующее восстановление в кризисные 2008–2010 годы;
- новая волна замедления ежегодных темпов прироста с достижением нулевых отметок в 2013 году.

Анализ оставшихся графиков на рисунке 1 также позволяет говорить о том, что динамика частных индексов промышленного производства может быть разделена на 3 периода аналогично динамике сводного индекса: стабильно высокие темпы роста в первой половине рассматриваемого периода; резкое замедление и восстановление в кризисные годы; новая волна замедления в посткризисные годы. Динамика индексов промышленного

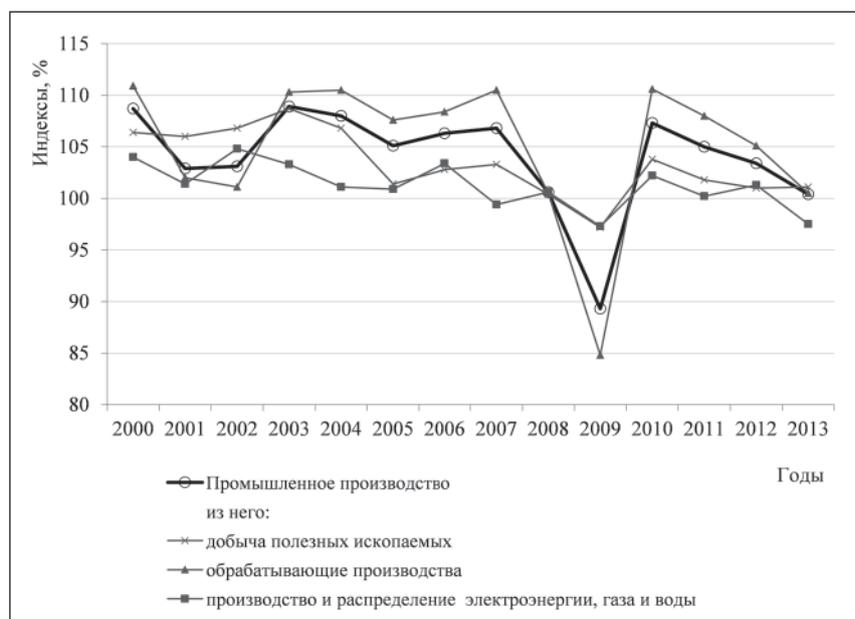


Рис. 1. Динамика индексов производства по секторам промышленности в период с 2000 по 2013 годы, в % к предыдущему году (графики составлены автором на основе данных: Промышленное производство // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/ind_prom_okved.xls)

Таблица 1

Изменение показателей экспорта/импорта продукции (товаров и услуг) в Россию в период с 2005 по 2012 годы, млрд. долл. США*

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста, раз
Экспорт	241,5	301,2	351,9	467,6	301,7	397,1	516,7	525,4	2,2
Импорт	98,7	137,8	199,8	267,1	167,3	228,9	305,8	314,2	3,2
Сальдо	142,8	163,4	152,2	200,5	134,3	168,2	211,0	211,2	1,5

* таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: Международные сравнения // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/IssWWW.exe/Stg/d4/26-54.htm

производства по добывающему и генерирующему секторам была более стабильна и отличалась менее высокими темпами ежегодного роста, нежели по секторам обрабатывающих производств. При этом в 2013 году в добывающем и в обрабатывающем секторах промышленности был зафиксирован практически нулевой рост, а в генерирующем секторе – и вовсе отрицательный.

Представленные тенденции в совокупности актуализируют проблематику обеспечения устойчивого роста промышленного производства не только в долгосрочной, но и в краткосрочной перспективе. На рисунке 2 представлен подробный график, иллюстрирующий динамику индексов промышленного производства в период с 2013 по 2014 годы, в % к соответствующему периоду предыдущего года. Из графика видно, что в 2013 году по отношению к 2012 году наблюдалась восходящая динамика темпов роста физического объема промышленного производства. Данная тенденция была отмечена и в январе 2014 года. Однако затем восходящий тренд замедлился – к маю 2014 года. И затем стала проследиваться нисходящая динамика. В результате, прирост индекса промышленного производства в августе 2014 года в сравнении с августом 2013 года со-

кратился до нуля. Т.о. рост промышленного производства замедлился и появилась угроза начала нового периода его сокращения.

3. Анализ показателей экспорта/импорта продукции в Россию

Во многом проблема усугубилась на фоне обострения геополитических процессов, вызванных противостоянием России и Запада. Это привело к резкому снижению уровня международного сотрудничества в т.ч. и в рамках экономического взаимодействия [1]. Негативные последствия данного процесса можно представить, рассмотрев таблицу 1. Так, в таблице 1 приведена информация об изменении показателей экспорта/импорта продукции (товаров и услуг) в Россию в период с 2005 по 2012 годы. В частности видно, что совокупный объем экспортно-импортных отношений в

2012 году достиг 839,6 млрд. долл. США. Это значительный объем, учитывая тот факт, что объем ВВП России по оценкам Международного валютного фонда и Всемирного банка в 2012 году находился на уровне в 2010 млрд. долл. США – 2,4 объема экспортно-импортных отношений. Причем, за последние годы объем экспорта увеличился в 2,2 раза, а объем импорта – в 3,2 раза. Размеры сальдо экспортно-импортных отношений увеличились в 1,5 раз.

Между тем, ухудшение геополитической обстановки и введение рядом западных стран санкций, очевидно, приведет к сокращению экспортно-импортных отношений в ближайшее время. При этом в количественном отношении данное сокращение будет менее значительным, нежели в качественном, т.к. основной упор в санкционной борьбе сделан на запрет экспорта в Россию передовых промышленных технологий. В свою очередь, это отрицательно скажется на росте отечественных высокотехнологичных производств и производств, тесно интегрированных с ними [2].

Усугубление обозначенных процессов актуализировало разговоры о необходимости стимулирования импортозамещения, основанного на ускоренном развитии отечественного производства [4]. Однако здесь следует обратить внимание на угрозу преобладания экстенсивного развития промышленного комплекса, спешно заполняющего опустевшие на фоне санкционного противостояния ниши [5]. В частности, в пользу данного опасения свидетельствует замедление динамики инвестиций в промышленности.

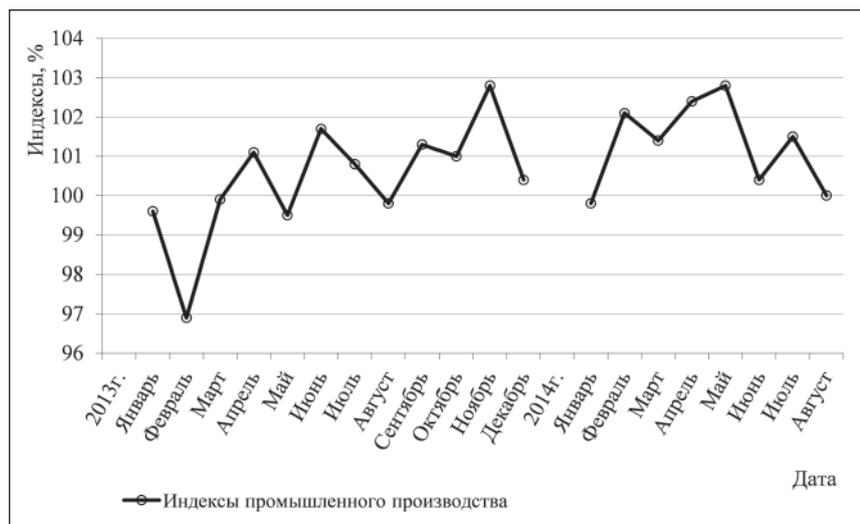


Рис. 2. Динамика индексов промышленного производства в период с 2013 по 2014 годы, в % к соответствующему периоду предыдущего года (графики составлены автором на основе данных: О промышленном производстве в январе-августе 2014 года // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/186.htm)

4. Анализ динамики инвестиций в основной капитал в целом по экономике и отдельно по секторам промышленности

На рисунке 3 представлены графики, иллюстрирующие динамику инвестиций в основной капитал в целом по экономике и отдельно по секторам промышленности в период с 2005 по 2014 год, в % к предыдущему году.

Анализ графиков позволяет отметить, что динамика инвестиций в основной капитал по секторам промышленности практически повторяет динамику инвестиций в основной капитал по экономике в целом. Это свидетельствует об инерционном характере данного процесса в промышленности. Исключением является генерирующий сектор, где в последние годы были развернуты достаточно емкие инвестиционные программы при непосредственной поддержке государства.

Помимо этого, анализ тенденций, описываемых графиками на рисунке 3, позволяет отметить замедление темпов роста инвестиций в основной капитал как по эконо-

мике в целом, так и по секторам промышленности в частности. Так, если в 2005–2008 годах ежегодный прирост объема инвестиций в промышленности находился на уровне в 10–20%, то после снижения в кризисные 2008–2009 годы темп роста инвестиций не восстановился до прежнего уровня. Так, после подъема до 7–12% ежегодного прироста к 2012 году, в 2013 и начале 2014 года было продемонстрировано новое замедление темпов роста инвестиций. И, принимая во внимание ограничения для ряда ключевых в отечественной экономике финансовых и промышленных компаний по привлечению заемных средств на западных рынках, к концу 2014 и началу 2015 года следует ожидать дальнейшее сокращение объемов инвестиций как в индустриальном секторе экономики, так и в экономике в целом.

В таблице 2 представлена информация, характеризующая изменение основных показателей и индикаторов предпринимательской уверенности в промышленном производстве по странам – лидерам

по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности. В частности, представлены балансы оценок за период с 2000 по 2011 годы. Из таблицы видно, что вариация индекса предпринимательской уверенности в промышленном производстве по России в значительной мере меньше, нежели по остальным странам.

При этом вплоть до кризиса 2008 года значение индекса по России находилось вблизи нуля, а в кризисные 2008–2009 год эти значения претерпели наименьшее снижение в сравнении с индексами предпринимательской уверенности в представленных странах. При этом в 2010–2011 годах отечественный индекс предпринимательской уверенности оказался ниже лишь индекса по Германии. В то время как вплоть до кризисных годов находился ниже индексов по Германии и Италии.

Анализ показателей индекса изменения выпуска основного вида продукции также позволяет говорить о его более устойчивом характере в России.

Практически на всем протяжении рассматриваемого периода данный индекс находился в положительной зоне – в районе 4–7 пунктов, в отличие от значительных колебаний индекса по европейским странам и резкого снижения в кризисные 2008–2009 годы. Однако в 2010–2011 годах отечественный индекс изменения выпуска основного вида продукции оказался ниже значений данного индекса в Германии, Великобритании и Франции, опередив лишь значения показателей в Италии.

Анализ показателей индекса уровня портфеля заказов с отрицательной стороны иллюстрирует функционирование промышленного сектора в отечественной экономике. Так, практически на всем протяжении рассматриваемого периода значения данного индекса были ниже значений индексов в других странах из числа рассматриваемых. В среднем он находился в диапазоне от 22 до 34 пунктов, а в 2009 году снизился до 52 пунктов. В посткризисные 2010–2011 годы значения отечественного индек-

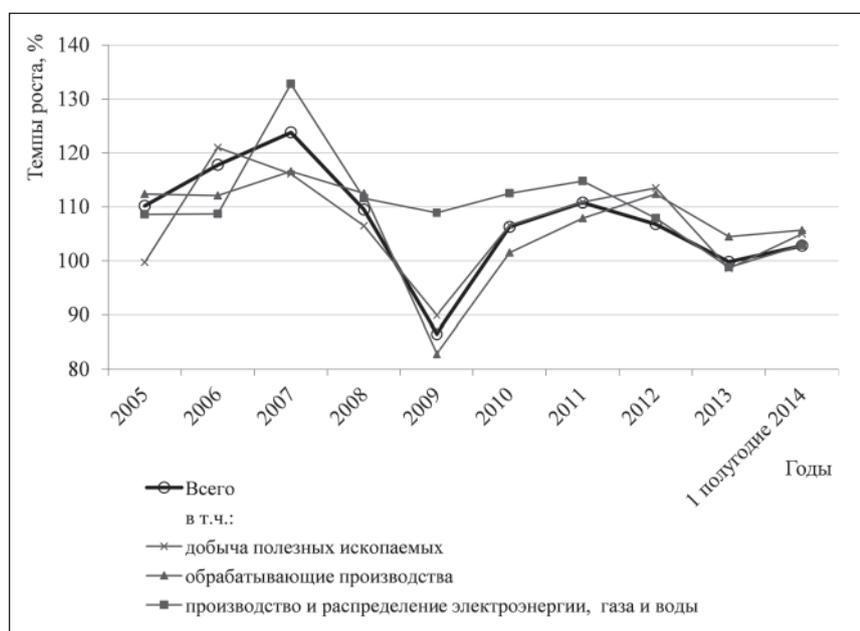


Рисунок 3. Динамика инвестиций в основной капитал в целом по экономике и отдельно по секторам промышленности в период с 2005 по 2014 год, в % к предыдущему году (графики составлены автором на основе данных: Инвестиции в нефинансовые активы // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Din-invOKVED.xls; Структура инвестиций в основной капитал в I полугодии 2014 г. // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Inv-str14.xls)

Таблица 2

Результаты обследований основных показателей и индикаторов предпринимательской уверенности в промышленном производстве по странам – лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности, балансы оценок в %*

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Индикатор предпринимательской уверенности в промышленном производстве								
Россия	1	-3	0	2	-3	-17	-4	0
Германия	-3	-10	5	7	-8	-33	0	8
Италия	12	-5	5	3	-9	-24	-5	-4
Великобритания	-7	-11	-5	3	-12	-25	-6	-2
Франция	12	-8	-2	2	-11	-28	-8	-1
Изменение выпуска основного вида продукции								
Россия	7	7	7	9	3	-3	4	4
Германия	3	-3	12	13	-7	-26	18	11
Италия	11	-13	20	17	-19	-3	-28	-17
Великобритания	4	-1	10	16	-2	-24	17	17
Франция	28	8	12	13	1	-26	16	15
Уровень портфеля заказов								
Россия	-28	-34	-27	-22	-28	-52	-33	-26
Германия	-10	-19	7	12	-9	-56	-15	10
Италия	9	-18	-1	-2	-24	-59	-29	-20
Великобритания	-14	-20	-12	4	-12	-56	-23	-6
Франция	18	-17	-6	1	-16	-60	-33	-9
Уровень запасов готовой продукции								
Россия	-9	2	0	1	6	6	-4	-2
Германия	6	12	3	3	11	22	1	-2
Италия	3	9	5	6	7	3	-2	1
Великобритания	13	15	13	10	16	26	6	12
Франция	3	14	10	9	16	10	-1	6
Уровень загрузки производственных мощностей								
Россия	47	58	60	62	63	54	59	62
Германия	86	83	85	87	86	73	80	80
Италия	79	76	78	78	76	67	69	68
Великобритания	81	80	81	82	81	73	77	81
Франция	87	83	85	87	86	73	77	77

* таблица составлена автором на основе данных: Россия и страны мира. 2012.: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2012. – С.335-339

са уровня портфеля заказов так же оказались самыми низкими в сравнении с представленными европейскими странами.

Также с отрицательной стороны характеризуют отечественную промышленность и значения индекса уровня запасов готовой продукции. Так, если проанализировать значения, представленные в таблице, то станет видно, что практически на всем протяжении рассматриваемого периода значения данного индекса были ниже значений ин-

дексов в других странах из числа рассматриваемых. В среднем он находился в около-нулевом диапазоне, принимая значения от –9 пунктов в 2000 году до 6 пунктов в кризисные 2008–2009 годы. В то время как значения индекса уровня запасов готовой продукции по рассматриваемым европейским странам колебались в диапазоне от 5 до 15 пунктов и достигали значения в 20–25 пунктов в кризисные 2008–2009 годы.

Помимо этого, с отрицательной стороны характеризует отечествен-

ную промышленность и значения индекса уровня загрузки производственных мощностей. Так, если проанализировать значения, представленные в таблице, то станет видно, что на всем протяжении рассматриваемого периода значения данного индекса были ниже значений индексов в других странах из числа рассматриваемых. В среднем он находился в диапазоне от 50 до 60 пунктов. В то время как значения индекса по рассматриваемым европейским странам колебались в диапазоне от 70 до 85 пунктов. Между тем, если в целом по рассматриваемым европейским странам в последние годы наблюдается стабильная ситуация или снижение значений индекса уровня загрузки производственных мощностей, то в отечественной промышленности значения данного индекса постепенно увеличиваются.

Таким образом, опираясь на анализ показателей, представленных в таблице 2, можно сформулировать ряд качественных характеристик. В частности, для отечественного промышленного сектора экономики в большей мере, чем для рассмотренных европейских стран с развитой экономикой и высоким уровнем развития промышленного производства, является свойственным устойчивый и относительно высокий характер предпринимательской уверенности. Но при этом наблюдается низкий уровень предпринимательской мобильности и инициативы в вопросах производства новых видов продукции. Кроме того, производственная деятельность в российской промышленности сопровождается слабым уровнем портфеля заказов и, как следствие, запасов готовой продукции, что с одной стороны позволяет избежать перепроизводства, а с другой – является фактором роста инфляции. Помимо этого, характерной чертой отечественного промышленного производства является низкий уровень загрузки производственных мощностей, что отрицательным образом влияет на производительность и производственную эффективность. Поэтому в ряде случаев широко ставится вопрос не просто о модернизации, а о

вступлении в новый этап промышленного развития [3].

В совокупности данные тенденции и процессы способствуют реализации угроз устойчивому росту российской промышленности. Так, отсутствие естественных инвестиционных драйверов реиндустриализации и модернизации на фоне санкционного противостояния и необходимости импортозамещения, может стимулировать застойные процессы, сопровождаемые экстенсивным наращиванием производства и снижением его социально-экономической эффективности.

5. Заключение

В связи с этим возникает актуальная необходимость формирования механизмов стимулирования ускоренного развития промышленного сектора экономики. Причем, данные механизмы должны учитывать необходимость развития собственных конкурентоспособных производств, снижающих риски современного процесса глобализации. Безусловно, данные аспекты обостряют проблему взаимодействия между государством и бизнесом в контексте взаимной интеграции и поддержания интересов друг

друга. В том числе, в сложившихся условиях, государство должно выступить не только гарантом институциональной среды, но и источником восполнения дефицитных инвестиционных ресурсов в экономике. Однако для этого необходимо внести соответствующие коррективы в законодательную базу и на законодательном уровне закрепить соответствующие организационно-экономические инструменты, такие как инвестиционные контракты на основе института государственно-частного партнерства.

Литература

1. Портанский А. Санкция на отсталость? // Россия в глобальной политике. – 2014. – Т.12. – №3. – С. 98–108.
2. Пыжьянова В. Свое иметь надо // «Эксперт Урал». – 2014. – №39(616). – URL: <http://expert.ru/ural/2014/39/svoe-imet-nado/>
3. Татуев А.А., Стефанчук Е.Н., Хоконов М.М. Новый этап промышленного развития // Экономика промышленности. – 2014. – №1. – С. 9–13.
4. Титов А.В. Импортозамещение в условиях действия международных финансово-экономических

санкций: история вопроса и современное состояние проблемы // Экономические науки в России и за рубежом. – 2014. – №15. – С. 52–55.

5. Шохина Е. Импортозамещение началось // «Expert Online». – 2014. – URL: <http://expert.ru/2014/08/18/importozameschenie-nachalos/>.

References

1. Portansky A. The sanction on backwardness? // Rossiya v globalnoj politike. – 2014. – T.12. – №3. – S.98–108.
2. Pyzhyanova V. It is necessary to have own // «Ekspert Ural». – 2014. – №39 (616). – URL: <http://expert.ru/ural/2014/39/svoe-imet-nado/>.
3. Tatyuev A.A., Stefanchuk E.N., Hokonov M.M. New stage of industrial development // Ekonomika promyshlennosti. – 2014. – №1. – S. 9–13.
4. Titov A.V. Import substitution in the conditions of action of the international financial and economic sanctions: the historical background and a current state of a problem // Ekonomicheskie nauki v Rossii i za rubezhom. – 2014. – №15. – S. 52–55.
5. Shokhina E. Import substitution began // «Expert Online». – 2014. – URL: <http://expert.ru/2014/08/18/importozameschenie-nachalos/>.