

НАЛОГОВЫЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УДК 336.221.4

Елена Борисовна Шувалова,
д.э.н., профессор, профессор кафедры Финансового менеджмента РЭУ им. Г.В. Плеханова
Эл. почта: shuvalova.eb@rea.ru

Марина Анатольевна Солярик,
к.э.н., заместитель генерального директора по экономике ООО «Солярис Плюс»
Эл. почта: m-solyarik@mail.ru

Джамия Сафуатовна Захарова,
к.э.н., доцент кафедры Финансового менеджмента РЭУ им. Г.В. Плеханова
Эл. почта: jam74@ya.ru

Налоги и налоговая политика являются важнейшим элементом системы обеспечения экономической безопасности. Значение налоговой составляющей экономической безопасности многократно возрастает по мере перехода к экономике, базирующейся на рыночных принципах и механизмах хозяйствования. Это актуализирует проблему налоговой безопасности в системе экономической безопасности, а также выдвигает в качестве одной из приоритетных задач в сфере обеспечения национальной экономической безопасности разработку комплекса мер, направленных на противодействие и нейтрализацию угроз.

Ключевые слова: налоговая система, экономическая безопасность.

Elena B. Shuvalova,
PhD in Economics, Professor, the Academic Department of Financial Management
Plekhanov Russian University of Economics
E-mail: shuvalova.eb@rea.ru

Marina A. Solyarik,
PhD in Economics, Deputy Director General for economy of ООО «Solaris Plus»
E-mail: m-solyarik@mail.ru

Jamila S. Zakharova,
PhD in Economics, assistant professor, the Academic Department of Financial Management
Plekhanov Russian University of Economics
E-mail: jam74@ya.ru

TAX ASPECTS OF ECONOMIC SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Taxes and fiscal policies are a crucial element in ensuring economic security. The value of the tax component of economic security many times increases as the transition to an economy based on market principles and mechanisms of management. It actualizes the problem of security in the tax system, economic security, and puts forward as one of the priority tasks in the sphere of national economic security to develop a set of measures aimed at counteracting and neutralizing threats.

Keywords: the tax system, economic security.

1. Введение

В современном мире обеспечение экономической безопасности, то есть достижение устойчивого экономического состояния и последующего его развития, является одной из ведущих целей каждого государства. С увеличением количества и масштабов экономических преступлений данный вопрос предстает перед политическими деятелями все более остро. Однако стремление к достижению экономической безопасности в государстве раскрывает всю сложность и многогранность данной проблемы. Обеспечение стабильности и устойчивого экономического роста требует налаженности и четкой организации самых различных сфер деятельности государства. Так, одной из составляющих экономической безопасности является налоговая безопасность, определяющаяся таким состоянием экономики, при котором обеспечивается непрерывное и достаточное финансирование государства [5, с. 118].

Однако налоговая система является не только финансовым ресурсом. Она влияет на уровень экономической безопасности по трем направлениям:

- в качестве указанного выше финансового обеспечения расходов государства, формирования социально ориентированной бюджетной политики [2, с. 48] и решения проблемы несбалансированности бюджета [1, с. 109];
- как инструмент регулирования экономических и социальных процессов;
- как фактор зависимости государства от налогоплательщиков и регионов.

Таким образом, следует сказать, что налоговая система является одновременно ресурсом и инструментом обеспечения экономической безопасности, и фактором возникновения угроз [3, с. 39].

2. Влияние величины налоговых поступлений и налоговой задолженности на налоговую безопасность страны

На сегодняшний день говорить об обеспечении налоговой безопасности в Российской Федерации определенно нельзя. Нельзя хотя бы потому, что в России прочно укрепились такие понятия как «двойная бухгалтерия», «зарплата в конверте», «теневая экономика». Следовательно, несовершенство налоговой системы препятствует реализации налогами своих основных функций. Одной из них является фискальная функция. Ее суть заключается в финансовом обеспечении деятельности государства. Данные, представленные в таблице 1, наглядно отражают степень реализации данной функции относительно федерального бюджета Российской Федерации за период 2013–2015 гг.

Анализируя данные, представленные в таблице 1, необходимо отметить, что неналоговые поступления в 2013 году имели наибольший удельный вес в общей структуре доходов (почти 58,4%). Тем не менее, в исследуемом периоде наблюдается отрицательная динамика данного показателя. При этом, в 2013–2015 гг. прослеживается тенденция увеличения налоговых поступлений как по абсолютной величине (почти на 1513 млрд. руб.), так и по показателю удельного веса в общей структуре (почти на 9,2%) до уровня 50,39% (что в натуральном исчислении составляет почти 6 881 млрд. руб.). Данная динамика оказывает благотворное влияние на стабилизацию структуры дохо-

Таблица 1

Доходы федерального бюджета Российской Федерации в разрезе источников поступлений за период 2013–2015 гг.

Показатель	2013		2014		2015	
	млрд. руб.	в %	млрд. руб.	в %	млрд. руб.	в %
Доходы всего	13 019,9	100,00	14 496,9	100,00	13 654,5	100,00
Налоговые поступления	5368,0	41,23	6214,6	42,87	6 880,5	50,39
Неналоговые поступления	7 600,8	58,38	8 171,3	56,36	6539,3	47,89
Безвозмездные поступления	51,1	0,39	111,0	0,77	234,7	1,72

Источник: составлено автором на основании данных [12], [13].

Замечание: в таблице 1 за 2015 год представлены оперативные данные, подготовленные Федеральным Казначейством.

дов бюджета. Однако если анализировать налоговые поступления федерального бюджета Российской Федерации относительно удельного веса налоговых поступлений в структуре доходов федерального бюджета США, который в среднем в два раза превышает исследуемый показатель, можно сделать вывод, что фискальная функция налогов в Российской Федерации реализуется не в полной мере.

О несовершенстве налоговой безопасности государства, и как следствие, об отсутствии полной экономической безопасности можно также судить, опираясь на величину задолженности налогоплательщиков перед бюджетной системой (таблица 2).

На основе вышеуказанных данных следует сделать вывод о масштабности величины задолженности перед бюджетной системой РФ в 2013–2015 гг. Также стоит отметить тенденцию роста данного показателя за исследуемый период (на 113,5 млрд. руб.). В общей структуре урегулированная задолженность, то есть та задолженность, возврат которой является возможным, не имеет определенной динамики. В свою очередь, величина недоимки, которая по тем или иным причинам возврату не подлежит, имеет большой положительный прирост как в 2014 г. по сравнению с 2013 г. (45,4 млрд. руб.), так и в 2015 г. по сравнению с 2014 г. (77,3 млрд. руб.). При этом данный показатель продолжает увеличиваться, и в общей структуре в 2015 году он уже превышает все другие виды задолженности. Также стоит отметить, что совокупная задолженность налогоплательщиков перед бюджет-

ной системой Российской Федерации составляет в 2013–2015 гг. примерно 5–6% от общей величины доходов федерального бюджета. Проведенный анализ позволяет сделать вывод об ухудшении состояния налоговой безопасности в государстве в исследуемый период.

3. Уклонение от уплаты налогов

Говоря о налоговой задолженности перед бюджетной системой нельзя не затронуть такую тему, как уклонение от уплаты налогов. В Российской Федерации эти показатели также слишком высоки для экономически безопасного государства. Способы уклонения от налогов на сегодняшний день достаточно разнообразны, поэтому их можно объединить в следующие группы:

1. полное или частичное искажение информации в бухгалтерской финансовой отчетности;
2. проведение операций с личностью без соответствующей фиксации в учетных документах;
3. необоснованное отнесение различных затрат на издержки производства;

4. умышленное занижение или завышение экономических показателей;

5. занижение объемов приобретенной или реализованной продукции;

6. маскировка объекта налогообложения (подмена, лжеэкспорт);

7. махинации с помощью фирм-однодневок или посреднических аффилированных лиц [9].

Причины, побуждающие физических и юридических лиц уклоняться от уплаты налогов, могут быть самыми разнообразными, начиная с безвыходности вследствие финансового положения и платежеспособности бизнеса и населения, наличия «пробелов» в налоговом законодательстве и заканчивая психологическими аспектами поведения людей [4, с. 338].

Не стоит забывать и о налоговой культуре общества, которая также предопределяет степень уплаты налогов в бюджет. Так, по данным опроса, проведенного Фондом «Общественное мнение», 69% опрошенных респондентов считают, что уплачивать налоги нужно всегда, независимо от жизненных обстоятельств. Данный показатель, с учетом того, что только 33% опрошенных считают уплату налогов своим долгом, а 52% делают это из-за страха, может явиться доказательством довольно низкого уровня налоговой культуры и налоговой морали в Российской Федерации [11].

Уклонение от уплаты налогов во многих случаях возможно потому, что государственные органы не требуют открытости абсолютно всей бухгалтерско-финансовой информации юридических лиц как перед

Таблица 2

Величина задолженности перед бюджетной системой РФ в 2013–2015 гг.

Показатель	2013	2014	2015
Совокупная задолженность в бюджетную систему РФ, млрд. руб., в том числе	770,3	802,7	883,8
Недоимка, млрд. руб.	384,9	430,3	507,6
Урегулированная задолженность, млрд. руб.	380,4	363,3	370,0
Другое, млрд. руб.	5,0	9,1	6,2
Совокупная задолженность к доходам федерального бюджета, в %	5,92	5,54	6,47

Источник: составлено автором на основании данных [13].

Замечание: данные представлены без учета задолженности по уплате пеней и налоговых санкций.

Таблица 3

Позиции стран в рейтинге, основанном на индексе финансовой секретности

Страна	Позиция в рейтинге	Процент секретности финансовой информации, %	Уровень масштабности финансовых преступлений
Швейцария	1	73	5,625
Гонконг	2	72	3,842
США	3	60	19,603
Россия	30	54	0,397

Источник: составлено автором на основании данных [8].

Замечание: рейтинг показывает позиции стран на основании уровня и масштабности совершаемых в них финансовых преступлений.

отечественными пользователями, так и перед заинтересованными иностранными лицами, что дает организациям возможность замаскировать некоторые аспекты своей деятельности. Так, данные рейтинга стран по уровню индекса финансовой секретности (financial secrecy index), разработанного международной исследовательской организацией «Tax Justice Network», показывают, что в Российской Федерации только половина информации (54%), связанной с деятельностью налогоплательщиков является общедоступной в обязательном порядке (таблица 3).

На основе данных международного рейтинга, следует отметить, что Российская Федерация находится на 30 месте по уровню нелегальных финансовых операций, неуплаты налогов и оттока капитала. Несмотря на довольно высокий процент секретности финансовой информации (54%), уровень масштабности финансовых преступлений очень мал, что в совокупности определяет достаточно низкую позицию государства. Первое место в данном рейтинге принадлежит Швейцарии, которая славится оффшорными и незаконными финансовыми операциями. Однако, несмотря на ее высокий процент секретности финансовой информации, самый большой уровень масштабности незаконных операций и уклонений от налогов принадлежит США.

В то же время, согласно данным другого мирового рейтинга «Global Financial Integrity», Россия по объему незаконного вывода капитала занимает уверенное 2 место, после Китая. Экономисты отмечают, что в среднем из России нелегально выводится око-

ло 105 млрд. долларов в год. В случае вывода из тени даже самой малой части этих средств, Россия получила бы огромный прирост налоговых поступлений, что значительно увеличило бы уровень финансирования бюджетной системы и укрепило бы налоговую, а, следовательно, и экономическую безопасность [10].

4. Влияние системы налогообложения на стимул к труду

Существующие несовершенства системы налогообложения также оказывают влияние на настроения в обществе и на степень уплаты налогов соответственно. В таблице 4 представлен рейтинг исследуемых выше стран по степени влияния системы налогообложения на стимул к труду в 2013–2015 гг., составленный на основе данных, подготовленных Всемирным экономическим форумом (World Economic Forum).

Анализируя данные таблицы 4, необходимо отметить, что в Российской Федерации, по сравнению с исследуемыми государствами, налоги значительно влияют на работоспособность и рабочую инициативу граждан, оказывая при этом противоположный эффект. Кроме того,

однозначной динамики к улучшению ситуации в стране в исследуемом периоде не наблюдается. В свою очередь, Гонконг в 2013–2015 гг. уверенно держится на 5 позиции рейтинга, что говорит практически о полном отсутствии связи между работоспособностью и системой налогообложения в государстве. Что касается Швейцарии и США, то позиции данных стран говорят о незначительном влиянии налогов на рабочее настроение граждан. Кроме того, эти страны в 2013–2015 гг. имеют четкую положительную тенденцию к улучшению позиции в рейтинге.

Проведенный анализ позволяет выделить влияние системы налогообложения на стимул граждан к труду в качестве еще одного фактора снижения налоговой безопасности в государстве, так как зачастую именно он является причиной уклонения граждан от уплаты налогов.

5. Заключение

Расширение масштабов «теневой экономики», проявляющейся преимущественно в уклонении от уплаты налогов, может привести к попаданию страны в «теневую институциональную ловушку», которая является серьезнейшей угрозой для экономической безопасности. «Теневая институциональная ловушка» представляет собой состояние устойчивого равновесия, характеризующее невозможность мобилизации финансовых ресурсов, достаточных для перехода в более эффективное состояние. В случае вовлечения Российской Федерации, выход из такой ловушки потребует затрат, сравнимых с доходной частью федерального бюджета [6, с. 92].

Проблемы налоговой системы

Таблица 4

Рейтинг стран по степени влияния системы налогообложения на стимул к труду в 2013–2015 гг., позиция в рейтинге

Страна	2013	2014	2015
Швейцария	14	11	7
Гонконг	5	5	5
США	38	37	35
Россия	122	115	120

Источник: составлено автором на основании данных [7].

Замечание: Чем выше позиция страны в рейтинге, тем меньше система налогообложения оказывает влияние на работоспособность граждан.

могут также и по-другому повлиять на экономическую безопасность, однако результат будет аналогичным – потеря значительных финансовых ресурсов и подрыв экономического состояния государства. Среди наиболее существенных последствий таковых проблем можно выделить:

1. сокращение налоговых поступлений в бюджет;
2. нарушение принципа справедливости;
3. искажение ценовых соотношений;
4. нарушение интересов социально-защищенных слоев населения [4, с. 339].

Таким образом, подводя итог, следует сделать вывод, что на сегодняшний день налоговая система Российской Федерации в большей мере представляет собой фактор возникновения угроз экономической безопасности, нежели ее ресурсом обеспечения. В целях улучшения ситуации возможно принятие следующих мер:

1. совершенствование нормативно-правовой базы до уровня, при котором возможность нахождения законных путей неуплаты налогов будет минимальной;
2. увеличение степени открытости финансовой информации о деятельности организаций;
3. формирование в обществе налоговой культуры и морали;
4. разработка и модернизация мер по борьбе с «теневой экономикой»;
5. совершенствование работы налоговых органов;
6. формирование комплекса организационных и правовых мер по предупреждению, контролю и пресечению ухода от налогообложения.

Литература

1. Балынин И. В. Рейтинговая оценка субъектов Российской Федерации по уровню риска несбалансированности региональных бюджетов (на основе разработанной модели) // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2014. № 3. С. 104–109
2. Балынин И. В. Формирование социально ориентированной бюджетной политики в Российской Федерации на региональном уровне

// Финансы и кредит. 2015. № 30. С. 48–59

3. Дивина Л.Э. Налоговая составляющая экономической безопасности Российской Федерации// Российское предпринимательство. 2014. №8 (254) – с. 39–45.

4. Жарова Е.Н., Желтова М.Ф. Уклонение от уплаты налогов: причины, масштабы проявления и методы противодействия// Молодой ученый. 2013. №6 – с. 336–339.

5. Костюков А.Н., Маслов К.В. Правовые аспекты обеспечения налоговой безопасности государства// Вестник Омского университета. Серия «Право». 2015. №4 (45) – с. 117–121.

6. Юнева Е.А. Институциональные ловушки современной российской экономики как фактор теневизации// Educatio. 2015. №3–10 (2) – с. 91–93.

7. The Global Competitiveness Report [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://reports.weforum.org>. – (Дата обращения: 8.03.2016).

8. Tax Justice Network [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.taxjustice.net>. – (Дата обращения: 10.03.2016).

9. Микушина В.Н. Обеспечение экономической безопасности в налоговой сфере [Электронный ресурс]./ В.Н. Микушина. – Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2014/644/2554>. – (Дата обращения: 10.03.2016).

10. Россия упрочила позиции в мировом рейтинге нелегального оттока капитала [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newdaynews.ru/finance/551767.html>. – Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 10.03.2016).

11. Страх и совесть. Как россияне относятся к обязанности платить налоги [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fom.ru>. – Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 9.10.2016).

12. Федеральное казначейство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru>. – (Дата обращения: 10.03.2016).

13. Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nalog.ru>. – (Дата обращения: 10.03.2016).

References

1. Balynin IV The rating of subjects of the Russian Federation on the level of risk of an imbalance of regional budgets (based on the developed model) // RISK: resources, information, procurement, competition. 2014. № 3. S.104–109

2. Balynin IV Formation of socially-oriented budget policy in the Russian Federation at the regional level // Finances and Credit. 2015. № 30. С. 48–59

3. Divina LE Tax component of the Russian Federation // the economic security of Russian Entrepreneurship. 2014. №8 (254) – with. 39–45.

4. Zharov EN, Zheltov MF Tax evasion: the causes, scope and methods to counteract manifestations // Young scientist. 2013. №6. – with. 336–339.

5. Kostjukov AN, Maslov KV Legal aspects of ensuring security of the state tax // Herald of Omsk University. “Right” series. 2015. №4 (45) – p. 117–121.

6. Yuneva EA Institutional traps of modern Russian economy as a factor tenevizatsii // Educatio. 2015. №3–10 (2). – with. 91–93.

7. The Global Competitiveness Report [Electronic resource]. – Access: <http://reports.weforum.org>. – (Access date: 03.08.2016).

8. Tax Justice Network [electronic resource]. – Access: <http://www.taxjustice.net>. – (Access date: 10.03.2016).

9. Mikushina VN Economic Security in the tax field [electronic resource] ./ VN Mikushina. – Access: <http://www.scienceforum.ru/2014/644/2554>. – (Access date: 10.03.2016).

10. Russia has strengthened its position in the world ranking of illegal capital outflow [electronic resource]. – Access: <http://newdaynews.ru/finance/551767.html>. – Title screen. – (Access date: 10.03.2016).

11. Fear and conscience. As the Russians refer to the obligation to pay taxes [electronic resource]. – Access: <http://fom.ru>. – Title screen. – (Access date: 10.09.2016).

12. Federal treasury [electronic resource]. – Access: <http://www.roskazna.ru>. – (Access date: 10.03.2016).

13. The Federal Tax Service [electronic resource]. – Access: <https://www.nalog.ru>. – (Access date: 10.03.2016).