

ВЗАИМОСВЯЗЬ УСТОЙЧИВОСТИ РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

УДК 338.45

Родион Русланович Токов,
аспирант кафедры «Экономика и управление социально-экономическими системами» ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств»
Тел.: (925) 625-34-21
Эл. почта: sus1704@yandex.ru

В статье рассматривается динамика развития промышленных производств в процессе создания валового внутреннего продукта. Показана зависимость устойчивости отечественной экономики от конъюнктурных факторов глобального характера. Обосновано, что подобная зависимость является следствием недостаточной устойчивости отечественного промышленного комплекса.

Ключевые слова: промышленность, устойчивость, отраслевая структура экономики, валовая добавленная стоимость, экономический рост.

Rodion R. Tokov,
Post-graduate student of chair «Economy and management of socio-economic systems» of the Moscow state University of food productions
Tel.: (925) 625-34-21
E-mail: aspirantura@mgupp.ru

RELATIONSHIP OF STABILITY OF THE RUSSIAN INDUSTRY AND THE NATIONAL ECONOMY

The article deals with the dynamics of industrial production in the creation of gross domestic product. The dependence of the stability of the domestic economy from the global nature of the market factors. It is proved that this dependence is a consequence of the lack of stability of the domestic industry.

Keywords: industry, stability, sectoral structure of the economy, gross value added, economic growth.

1. Введение

В современных условиях в научных кругах особый интерес стала представлять проблематика обеспечения устойчивого развития социально-экономических систем. Пренебрежение данным вопросом на фоне усугубления геополитической обстановки и усиления международной конкуренции может способствовать усилению диспропорций в социально-экономических системах. Это, в свою очередь скажется снижением объемов и качества хозяйственной деятельности, утратой элементов экономической безопасности, существенным ухудшением условий жизни населения, и, как следствие, выльется усилением кризисных тенденций. Именно поэтому исследование теории обеспечения устойчивости экономических систем сегодня приобретает как никогда высокую актуальность [1–4].

2. Выявление доли промышленных производств в экономиках стран: международный разрез

Сегодня проблема устойчивого развития российской промышленности усиливается на фоне общемировых проблем: обостряющегося дефицита материально-сырьевых ресурсов; глобального потепления климата; деградации природной среды; международных конфликтов; дифференциации уровня жизни между бедным и богатым населением; увеличения масштабов бедности; продовольственного кризиса; распространения голода и др.

Промышленное производство играет важную роль в экономике развитых стран. На рисунке 1 представлена диаграмма, иллюстрирующая уровень развития промышленного сектора в экономике 10-ки стран-лидеров по объему ВВП, произведенного в 2013 году.

Из диаграммы видно, к примеру, что в экономике Китая на долю промышленных производств приходится 44% ВВП. В экономике России на

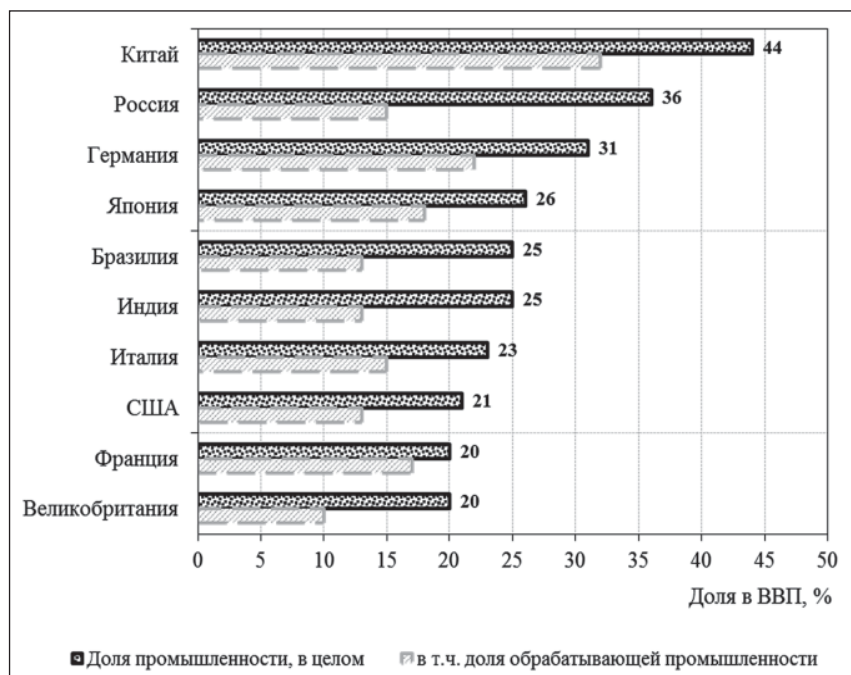


Рис. 1. Доля промышленных производств в экономиках 10-ки стран – лидеров по объему ВВП в 2013 году (диаграмма рассчитана и составлена автором на основе данных: Индикаторы: экономика и рост // База данных Всемирного банка. – URL: <http://data.worldbank.org/indicator/>)



Рис. 2. Отраслевая структура отечественной экономики в 2013 году, в % к ВВП (диаграмма рассчитана и составлена автором на основе данных: Национальные счета // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab10.xls)

долю промышленных производств приходится порядка 36%; в экономике Германии – 31%; Японии – 2%; Бразилии – 25%; Индии – 25%; Италии – 23%; США – 21%; Франции – 20%; Великобритании – 20%.

3. Анализ отраслевой структуры отечественной экономики

При этом в развитых странах высокое развитие получили обрабатывающие отрасли промышленности. Так, в экономике Китая из 44% ВВП, созданных в промышленном секторе, 32% приходится на результат обрабатывающих производств. Также в Германии, Японии, Франция значительный удельный веса промышленного производства представлен обрабатывающими отраслями. В то время как в России на обрабатывающие производства приходится всего лишь 15% ВВП из 36% созданных в целом в секторе промышленности.

На рисунке 2 представлена диаграмма, иллюстрирующая отраслевую структуру отечественной экономике по состоянию на 2013 год. Данная диаграмма построена на основе официальных данных Федеральной службы государственной

статистики (в то время как предыдущая – на основе официальных данных Всемирного банка). Опираясь на диаграмму, можно сказать, что в 2014 году на долю промышленных производств в России приходилось порядка 30% ВВП. Из них на долю обрабатывающих производств при-

ходило 15,1%. На долю добывающих производств – 10,4%. На долю генерирующих производств – 3,5%. При этом за последние полтора десятка лет доля промышленности в структуре отечественной экономики практически не изменилась.

Также из диаграммы, представленной на рисунке 2, видно, что, помимо промышленности, важное место в структуре отечественной экономики занимает оптовая и розничная торговля – 17,4%, и операции с недвижимостью – 12,1% ВВП. На совокупную долю данных отраслей приходится практически такой же объем ВВП, как и на промышленность в целом (порядка трети всего ВВП). Кроме того, важное место занимают такие отрасли, как транспорт и связь – 9,0%, строительство – 7,0%, государственное управление – 6,7%, финансовая деятельность – 5,0%. На долю таких отраслей, как здравоохранение, приходится 4,0% ВВП, образование – 3,1%, гостиницы и рестораны – 1,0%, предоставление прочих услуг – 1,7%, сельское хозяйство и рыболовство – 4,0%.

Таким образом, становится видно, что промышленное производство занимает важное место в экономике России. Данный аспект, в свою очередь, опосредует высокую

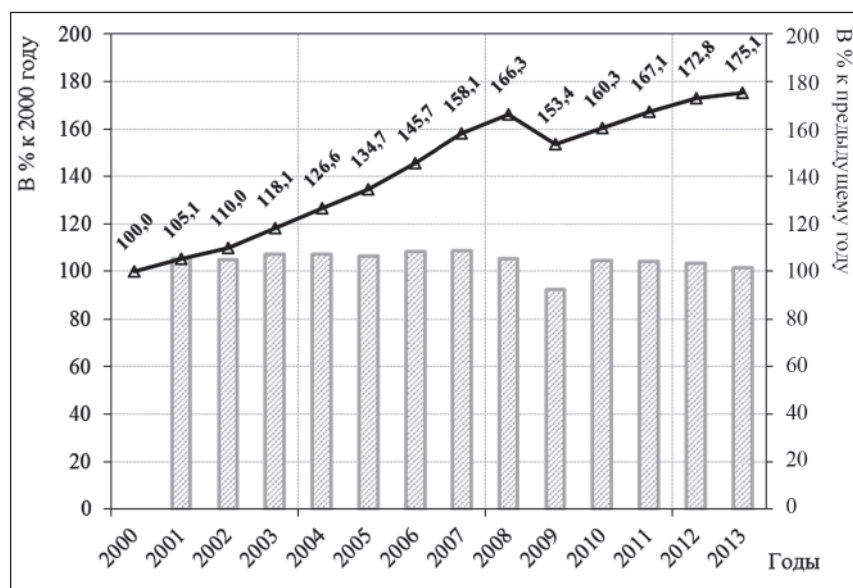


Рис. 3. Динамика роста отечественной экономики в период с 2000 по 2013 годы (диаграмма рассчитана и составлена автором на основе данных: Национальные счета // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab2a.xls)

зависимость общего характера развития национальной экономики от характера развития индустриального комплекса. И, следовательно, зависимость устойчивости развития национальной экономики от устойчивости развития промышленности.

На рисунке 3 представлена диаграмма, иллюстрирующая динамику роста отечественной экономики в период с 2000 по 2013 годы. Анализ информации, отраженной на диаграмме, позволяет говорить о том, что в целом в рамках рассматриваемого периода времени для отечественной экономики был характерен устойчивый рост. Исключением являются лишь 2008–2009 годы, когда на фоне мирового финансового кризиса было зафиксировано отчетливое замедление динамики роста.

С 2000 по 2013 годы размер российской экономики, с учетом поправки на инфляционное воздействие, увеличился на 75,1%. При этом в период с 2000 по 2007 годы среднегодовые темпы роста находились на уровне в 106,8%. В 2008 году темп роста экономики замедлился до 105,2%. А в 2009 году и вовсе было зафиксировано замедление экономического развития – темп роста составил 92,2%. Но, уже начиная с 2010 года темпы экономического роста стали восстанавливаться. Однако, несмотря

на это, среднегодовые темпы роста экономики в период с 2010 по 2013 годы не смогли достигнуть докризисного уровня и составляли порядка 103,4%.

Таким образом, характер динамики экономического роста косвенным образом указывает на сильную зависимость устойчивости отечественной экономики от конъюнктурных факторов, в частности, проявивших себя в 2008–2009 годах на фоне разгара мирового финансового кризиса. Представляется, что подобная зависимость может являться следствием слабой устойчивости отечественного промышленного комплекса. Справедливость данного суждения имеет право на существование, если учесть место, которое занимает промышленный сектор в национальной экономике.

4. Расчет оценки степени устойчивости развития промышленных производств России

Для подтверждения данного суждения на практике, произведем расчет оценки степени устойчивости развития промышленных производств, а также производств занимающих важное место в структуре экономики, и сопоставим полученные данные с показателем устойчивости по экономике в целом. В качестве показателя устойчивости

используем коэффициент вариации индексов физического объема валовой добавленной стоимости, произведенной по соответствующим видам экономической деятельности в период с 2003 по 2013 годы.

Вариацией признака называют отличие в численных значениях единиц совокупности признака от средней величины данного признака. Чем меньше вариация, тем более однородна совокупность. Поэтому правомерно считать, что чем меньший размер вариации будет получен по значениям индексов физического объема конкретной отрасли, тем более устойчивой с позиции экономического развития она будет являться.

Под коэффициентом вариации понимается процентное отношение среднего квадратического отклонения к средней арифметической величин признака. Для расчета коэффициента вариации значений индекса физического объема валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности необходимо рассчитать стандартное отклонение и среднее арифметическое значений индекса физического объема валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности.

Расчет данных показателей осуществлялся с помощью встроенных функций табличного редактора MS EXCEL.

Таблица 1

Индексы физического объема валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности в период с 2003 по 2013 годы*

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Валовая добавленная стоимость	107,5	106,6	106,0	107,9	108,4	105,2	93,3	104,1	103,8	103,5	101,3
в том числе:											
обрабатывающие производства	108,8	108,1	104,4	106,6	107,5	97,9	85,4	108,6	106,3	102,8	103,9
добыча полезных ископаемых	110,8	113,3	101,5	97,1	97,8	101,0	97,6	106,6	103,4	101,6	96,2
генерирующие производства	100,9	107,9	100,9	104,5	96,6	100,7	95,3	104,0	100,0	101,2	97,8
сельское хозяйство и рыболовство	98,2	101,0	100,3	102,7	101,3	106,4	101,5	87,9	114,7	96,4	104,3
оптовая и розничная торговля	113,3	110,2	109,1	114,1	111,7	109,9	94,2	105,8	103,2	103,4	100,4
операции с недвижимостью	102,8	96,4	112,0	110,0	120,8	110,9	95,5	106,0	102,2	107,0	103,0
транспорт и связь	107,2	105,9	105,9	109,7	104,8	105,2	91,4	105,5	106,5	104,1	103,0
строительство	112,7	109,9	110,2	112,8	113,0	111,1	85,3	104,4	107,6	102,6	97,1
государственное управление	101,3	104,6	94,6	102,5	103,9	103,0	99,9	99,7	96,8	100,8	99,6
финансовая деятельность	129,0	114,7	129,2	125,4	129,1	113,5	101,5	100,3	103,5	118,9	112,3
здравоохранение	96,8	101,0	101,7	101,4	101,1	100,9	99,8	100,3	101,1	102,0	100,7
образование	101,2	100,3	100,3	100,5	101,1	99,9	98,6	98,2	99,2	98,9	100,1
гостиницы и рестораны	101,6	105,7	109,3	107,9	113,6	110,1	85,1	106,5	106,6	104,4	103,3
предоставление прочих услуг	100,8	106,3	102,9	107,5	108,6	101,4	80,0	102,2	99,6	102,5	99,3

* таблица составлена автором на основе данных: Национальные счета // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab12.xls

Исходные значения индексов физического объема валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности представлены в таблице 1. Результаты данных расчетов представлены в таблице 2.

Из таблицы 2 видно, что коэффициент вариации индексов физического объема валовой добавленной стоимости по экономике в целом за период с 2003 по 2013 года составил 4,1%. В то же время коэффициент вариации индексов по обрабатывающим производствам составил 6,6%; по добывающим производствам – 5,5%; по генерирующим производствам – 3,6%.

Из этого следует, что по секторам промышленности, обладающим наибольшим удельным весом в структуре ВВП, показатель вариации индексов физического объема валовой добавленной стоимости, произведенной за период с 2003 по 2013 годы, превосходит показатель коэффициента вариации индексов по экономике в целом. Схожие высокие показатели вариации были получены и под другим сектором экономики, обладающим наибольшим удельным весом в структуре ВВП – розничной торговле и операциям с недвижимостью. Однако вместе с этим из таблицы 2 также

видно, что по некоторым секторам экономики были получены и более низкие коэффициенты вариации индексов физического объема валовой добавленной стоимости.

При среднем арифметическом значении индекса физического объема валовой добавленной стоимости по обрабатывающим производствам в 103,7%, среднее квадратическое отклонение значений достигало 6,8 п.п. Аналогично и по добывающим производствам, при среднем арифметическом значении индекса физического объема валовой добавленной стоимостью в 102,4%, среднее квадратическое отклонение значений достигало 5,7 п.п. Хотя в целом по экономике среднее арифметическое значений индекса физического объема валовой добавленной стоимости составляло 104,3%, а среднее квадратическое отклонение значений – 4,2 п.п.

5. Заключение

Подобное положение вещей указывает на тот факт, что производство в промышленном секторе экономики отличается меньшей степенью устойчивости экономического роста, нежели по экономике в целом, или по отдельным отраслям, составляющим в совокупности

до трети национального хозяйства. Данный аспект, на фоне значительной доли индустриального сектора в национальной экономике, отрицательным образом сказывается и на устойчивости всего хозяйственного комплекса страны целом. Поэтому факторы, замедляющие развитие отечественной промышленности, оказывают соответствующее отрицательное воздействие и на экономику в целом.

Литература

1. Коптюг В.А. Повестка дня на XXI век. Концепция устойчивого развития и социально-политические движения // Наука из первых рук. – 2011. – Т.38. – № 2. – С. 36–51.
2. Кузнецова Ю.А. Этапы формирования и развития концепции устойчивого развития // Молодой ученый. – 2013. – № 5. – С. 337–339.
3. Татуев А.А., Кереев М.А. Стратегические приоритеты развития промышленности России // Вестник института Дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». – 2013. – № 4 (28). – С. 74–82.
4. Турченко В.Н. Россия: от экстремальности к устойчивости: методология устойчивого развития. – Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2000. – 204 с.

Таблица 2

Расчет показателей вариации индексов физического объема валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности в период с 2003 по 2013 годы*

	Среднеквадратическое отклонение, абс. ед.	Среднее арифметическое, абс. ед.	Коэффициент вариации, %
Валовая добавленная стоимость	4,2	104,3	4,1
в том числе:			
обрабатывающие производства	6,8	103,7	6,6
добыча полезных ископаемых	5,7	102,4	5,5
генерирующие производства	3,6	100,9	3,6
сельское хозяйство и рыболовство	6,6	101,3	6,5
оптовая и розничная торговля	6,1	106,8	5,7
операции с недвижимостью	7,3	106,1	6,9
транспорт и связь	4,7	104,5	4,5
строительство	8,5	106,1	8,0
государственное управление	3,0	100,6	3,0
финансовая деятельность	11,2	116,1	9,6
здравоохранение	1,4	100,6	1,4
образование	1,0	99,8	1,0
гостиницы и рестораны	7,4	104,9	7,0
предоставление прочих услуг	7,6	101,0	7,5

* таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: Национальные счета // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab12.xls

References

1. Koptuyug V.A. The agenda for the XXI century. The concept of sustainable development and socio-political movements // Nauka iz peryyh ruk. – 2011. – Т.38. – №2. – S. 36–51.
2. Kuznetsov Y.A. Stages of formation and development of the concept of sustainable development // Molodoy uchenyj. – 2013. – №5. – S. 337–339.
3. Taluev A.A., Kerefov M.A. Masterthesis priorities of industrial development of Russia // Vestneyk instituta Druzhby narodov Kavkaza “Teoriya ekonomiki i upravleniya narodnym hozyajstvom”. – 2013. – № 4 (28). – S. 74–82.
4. Turchenko V.N. Russia: from the extreme to sustainability: methodology of sustainable development. – Tyumen: Izd-vo Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta, 2000. – 204 s.