

АНАЛИЗ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

УДК 332

Ольга Александровна Попова,
к.э.н., доцент кафедры «Менеджмент,
маркетинг и коммерция»
ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский госу-
дарственный университет технологий и
управления»
Тел.: (301) 241-20-00
Эл. почта: bsed@mail.ru

В статье излагаются отдельные аспекты анализа территориального развития региона. Основное внимание сосредоточено на выполнении плановых и фактических индикаторов территориального развития региона. Проводится анализ выполнения трех основных индикаторов территориального развития: объем инвестиций в основной капитал, налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета, объем производства промышленной и сельскохозяйственной продукции. Предлагается при оценке территориального развития региона оценивать не только фактическое выполнение запланированных индикаторов, но для оценки эффективности системы планирования развития региона проводить сопоставление плановых и фактических темпов прироста заявленных индикаторов.

Ключевые слова: *территориальное развитие, зоны опережающего развития, индикаторы территориального развития, стратегическое планирование территориального развития региона*

Olga A. Popova,
Ph.d., Associate Professor, Department of
management, marketing and e-commerce
«FGBO SEI HPE «The East-Siberian State
University of technology and management»
Tel.: (301) 241-20-00
E-mail: bsed@mail.ru

ANALYSIS OF TERRITORIAL DEVELOPMENT OF THE REPUBLIC OF BURYATIA

The article describes some aspects of the analysis of territorial development of the region. The focus is on the planned and actual indicators of territorial development of the region. Analysis of the three major indicators of territorial development: the volume of capital investment, tax and non-tax revenues of the consolidated budget, production of industrial and agricultural products. When assessing the proposed region development to assess not only the actual execution of the planned indicators, but in order to assess the effectiveness of regional development planning system to compare planned and actual growth of indicators.

Keywords: *territorial development, priority development areas, indicators of territorial development, strategic planning region development.*

1. Введение

В современных социально-экономических условиях стратегия социально-экономического развития региона должна синтезировать в себе технологические, экономические, управленческие, экологические и другие аспекты развития региона; интегрировать различные стороны управляемого объекта; ориентироваться на достижение стратегических целей; воплощать в себе передовые научные достижения; быть гибкой, учитывать многовариантность стратегических ситуаций; концентрировать стратегические и тактические конкурентные преимущества региона; быть умеренно рискованной, но не занимающей стратегические преимущества региона [1]. Одним из таких аспектов является территориальное развитие.

Целью территориального развития Республики Бурятия определенной в Программе социально-экономического развития на 2011–2015 гг. является создание сбалансированной пространственно-экономической структуры Республики Бурятия. Основной задачей территориального развития Республики Бурятия является устойчивое социально-экономическое развитие муниципальных образований в Республике Бурятия.

Для решения поставленных задач предусматривается разработка схем территориального планирования муниципальных образований в Республике Бурятия, базирующихся на основных положениях указанной Программы, программ социально-экономического развития муниципальных образований в Республике Бурятия, схемы территориального планирования Республики Бурятия.

Территория Республики Бурятия условно подразделена на шесть зон опережающего развития, сгруппированных по принципам географического положения муниципальных образований в Республике Бурятия, современной специализации экономики, единства инфраструктурной сети, общности проблем и перспектив социально-экономического развития.

Четыре зоны – Северная (г. Северобайкальск, Муйский и Северо-Байкальский районы), Восточная (Баунтовский эвенкийский, Еравнинский, Кижингинский и Хоринский районы), Восточно-Саянская (Окинский и Тункинский районы) и Южная (Бичурский, Джидинский, Закаменский, Кяхтинский, Мухоршибирский и Селенгинский районы) – специализируются на добыче и переработке полезных ископаемых и леса. Центральная зона (г. Улан-Удэ, Иволгинский, Тарбагатайский и Заиграевский районы) является промышленным центром республики. Шестая зона (Баргузинский, Курумканский, Кабанский и Прибайкальский районы) – основана на развитии особой экономической зоны туристско-рекреационного типа, а также зон экономического благоприятствования туристско-рекреационного типа. Следствием этого является различие возможностей для территории по привлечению инвестиций, развитию реального сектора экономики.

Результат выполнения основных индикаторов муниципальных образований представлен в таблицах 1–6.

2. Анализ выполнения индикатора «Объем инвестиций в основной капитал» по территориальному развитию РБ за 2011–2012 гг.

Анализ выполнения индикатора «Объем инвестиций в основной капитал» по территориальному развитию РБ за 2011–2012 гг. представлен в таблице 1.

Как показывает анализ, в 2011 году по трем муниципальным образованиям наблюдается невыполнение плана, так, снижение объема инвестиций в основной капитал произошло в Бичурском районе на 15,95%, в Еравнинском районе на 9,09%, и в г. Улан-Удэ на 5,71%. По остальным районам план перевыполнен, значительное превышение фактических показателей наблюдается в Северобайкальском районе – 775,41%, Кабанском районе –

Таблица 1

Анализ выполнения индикатора «Объем инвестиций в основной капитал» по территориальному развитию РБ за 2011–2012 гг. (на душу населения)

№	Индикаторы/районы	2011		Отклонение	2012		Отклонение
		план	факт		план	факт	
1.	Баргузинский	6	20,5	241,67%	6,4	26,2	309,38%
2.	Баунтовский	268,7	330,3	22,93%	370	375,8	1,57%
3.	Бичурский	43,9	36,9	–15,95%	15,8	23,3	47,47%
4.	Джидинский	13,5	25,3	87,41%	15,5	9,8	–36,77%
5.	Еравнинский	47,3	43	–9,09%	80,6	46,7	–42,06%
6.	Заиграевский	18,3	40,6	121,86%	20,5	54,1	163,90%
7.	Закаменский	17,8	17,9	0,56%	10,5	19,9	89,52%
8.	Иволгинский	21,9	29,3	33,79%	23	30,5	32,61%
9.	Кабанский	6,8	35,7	425,00%	7,5	47,4	532,00%
10.	Кижингинский	6,5	12,6	93,85%	6,7	27,9	316,42%
11.	Курумканский	19,2	35,8	86,46%	17	33,4	96,47%
12.	Кяхтинский	29,4	62,1	111,22%	35	66	88,57%
13.	Муйский	29,4	40,5	37,76%	33,1	52,8	59,52%
14.	Мухоршибирский	45,8	55,2	20,52%	52	100,3	92,88%
15.	Окинский	97,7	224,3	129,58%	96,7	314,2	224,92%
16.	Прибайкальский	59,2	172,9	192,06%	63,6	102,4	61,01%
17.	Северо-Байкальский	6,1	53,4	775,41%	7,3	31,9	336,99%
18.	Селенгинский	78,5	114,5	45,86%	27,2	49,4	81,62%
19.	Тарбагатайский	10,6	14,4	35,85%	10,9	40,3	269,72%
20.	Тункинский	28,9	53,6	85,47%	30,2	64	111,92%
21.	Хоринский	4,7	20,2	329,79%	5,6	26,8	378,57%
22.	г. Северобайкальск	8,6	17,2	100,00%	78,7	36,5	–53,62%
23.	г. Улан-Удэ	33,3	31,4	–5,71%	37,4	32,4	–13,37%

Таблица 2

Анализ планируемых и фактических темпов прироста индикатора «Объем инвестиций в основной капитал» по территориальному развитию РБ в 2012 г. (на душу населения)

Индикаторы	План		Плановый темп прироста 2012/2011, %	Факт		Фактический темп прироста 2012/2011 %	Отклонение
	2011	2012		2011	2012		
1. Баргузинский	6	6,4	6,67	20,5	26,2	27,80	21,14
2. Баунтовский	268,7	370	37,70	330,3	375,8	13,78	–23,92
3. Бичурский	43,9	15,8	–64,01	36,9	23,3	–36,86	27,15
4. Джидинский	13,5	15,5	14,81	25,3	9,8	–61,26	–76,08
5. Еравнинский	47,3	80,6	70,40	43	46,7	8,60	–61,80
6. Заиграевский	18,3	20,5	12,02	40,6	54,1	33,25	21,23
7. Закаменский	17,8	10,5	–41,01	17,9	19,9	11,17	52,18
8. Иволгинский	21,9	23	5,02	29,3	30,5	4,10	–0,93
9. Кabanский	6,8	7,5	10,29	35,7	47,4	32,77	22,48
10. Кижингинский	6,5	6,7	3,08	12,6	27,9	121,43	118,35
11. Курумканский	19,2	17	–11,46	35,8	33,4	–6,70	4,75
12. Кяхтинский	29,4	35	19,05	62,1	66	6,28	–12,77
13. Муйский	29,4	33,1	12,59	40,5	52,8	30,37	17,79
14. Мухоршибирский	45,8	52	13,54	55,2	100,3	81,70	68,17
15. Окинский	97,7	96,7	–1,02	224,3	314,2	40,08	41,10
16. Прибайкальский	59,2	63,6	7,43	172,9	102,4	–40,78	–48,21
17. Северо-Байкальский	6,1	7,3	19,67	53,4	31,9	–40,26	–59,93
18. Селенгинский	78,5	27,2	–65,35	114,5	49,4	–56,86	8,49
19. Тарбагатайский	10,6	10,9	2,83	14,4	40,3	179,86	177,03
20. Тункинский	28,9	30,2	4,50	53,6	64	19,40	14,90
21. Хоринский	4,7	5,6	19,15	20,2	26,8	32,67	13,52
22. г. Северобайкальск	8,6	78,7	815,12	17,2	36,5	112,21	–702,91
23. г. Улан-Удэ	33,3	37,4	12,31	31,4	32,4	3,18	–9,13

Таблица 3

**Анализ выполнения индикатора «Налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета»
по территориальному развитию РБ за 2011–2012 гг. (на душу населения)**

№	Индикаторы/районы	2011		Отклонение	2012		Отклонение
		план	факт		план	факт	
1.	Баргузинский	2,6	3,2	23,08	2,7	3,4	25,93
2.	Баунтовский	6,8	7,5	10,29	7,3	8	9,59
3.	Бичурский	3,6	2,6	–27,78	3,2	2,4	–25,00
4.	Джидинский	2,6	2,2	–15,38	2,9	2,3	–20,69
5.	Еравнинский	2,6	3,1	19,23	2,7	3,7	37,04
6.	Заиграевский	3,2	3,7	15,63	3,5	4,1	17,14
7.	Закаменский	1,9	2,6	36,84	2	2,9	45,00
8.	Иволгинский	1,3	1,7	30,77	1,4	1,9	35,71
9.	Кабанский	4	4	0,00	4,3	4,2	–2,33
10.	Кижингинский	1,8	1,8	0,00	1,9	1,9	0,00
11.	Курумканский	2,4	3,2	33,33	2,4	2,8	16,67
12.	Кяхтинский	3,7	4,2	13,51	4,1	4	–2,44
13.	Муйский	9	11	22,22	9,4	13,4	42,55
14.	Мухоршибирский	3,9	5,2	33,33	4,3	4,8	11,63
15.	Окинский	6,9	11,4	65,22	7	12,5	78,57
16.	Прибайкальский	1,8	3,6	100,00	2	3,9	95,00
17.	Северо-Байкальский	4,9	6,1	24,49	5,5	7	27,27
18.	Селенгинский	3,4	4,4	29,41	3,5	4,7	34,29
19.	Тарбагатайский	2,1	2,9	38,10	2,2	3,2	45,45
20.	Тункинский	2,9	3,4	17,24	3,3	3,3	0,00
21.	Хоринский	4	2,3	–42,50	2,1	4,4	109,52
22.	г. Северобайкальск	8,8	10,2	15,91	9,6	9	–6,25
23.	г. Улан-Удэ	8,3	8,7	4,82	8,5	7,8	–8,24

Таблица 4

**Анализ планируемых и фактических темпов прироста индикатора
«Налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета»
по территориальному развитию РБ за 2011–2012 гг. (на душу населения)**

Индикаторы	План		Плановый темпы прироста 2012/2011, %	Факт		Фактический темпы прироста 2012/2011 %	Отклонение
	2011	2012		2011	2012		
1. Баргузинский	2,6	2,7	3,85	3,2	3,4	6,25	2,40
2. Баунтовский	6,8	7,3	7,35	7,5	8	6,67	–0,69
3. Бичурский	3,6	3,2	–11,11	2,6	2,4	–7,69	3,42
4. Джидинский	2,6	2,9	11,54	2,2	2,3	4,55	–6,99
5. Еравнинский	2,6	2,7	3,85	3,1	3,7	19,35	15,51
6. Заиграевский	3,2	3,5	9,38	3,7	4,1	10,81	1,44
7. Закаменский	1,9	2	5,26	2,6	2,9	11,54	6,28
8. Иволгинский	1,3	1,4	7,69	1,7	1,9	11,76	4,07
9. Кabanский	4	4,3	7,50	4	4,2	5,00	–2,50
10. Кижингинский	1,8	1,9	5,56	1,8	1,9	5,56	0,00
11. Курумканский	2,4	2,4	0,00	3,2	2,8	–12,50	–12,50
12. Кяхтинский	3,7	4,1	10,81	4,2	4	–4,76	–15,57
13. Муйский	9	9,4	4,44	11	13,4	21,82	17,37
14. Мухоршибирский	3,9	4,3	10,26	5,2	4,8	–7,69	–17,95
15. Окинский	6,9	7	1,45	11,4	12,5	9,65	8,20
16. Прибайкальский	1,8	2	11,11	3,6	3,9	8,33	–2,78
17. Северо-Байкальский	4,9	5,5	12,24	6,1	7	14,75	2,51
18. Селенгинский	3,4	3,5	2,94	4,4	4,7	6,82	3,88
19. Тарбагатайский	2,1	2,2	4,76	2,9	3,2	10,34	5,58
20. Тункинский	2,9	3,3	13,79	3,4	3,3	–2,94	–16,73
21. Хоринский	4	2,1	–47,50	2,3	4,4	91,30	138,80
22. г. Северобайкальск	8,8	9,6	9,09	10,2	9	–11,76	–20,86
23. г. Улан-Удэ	8,3	8,5	2,41	8,7	7,8	–10,34	–12,75

Таблица 5

**Анализ выполнения индикатора «Объем производства промышленной и сельскохозяйственной продукции»
по территориальному развитию РБ за 2011–2012 гг. (на душу населения)**

№	Индикаторы/районы	2011		Отклонение	2012		Отклонение
		план	факт		план	факт	
1.	Баргузинский	43,5	50,6	16,32	46,2	52,1	12,77
2.	Баунтовский	126,8	180,1	42,03	167,1	268,4	60,62
3.	Бичурский	80,1	97,4	21,60	97,3	112,9	16,03
4.	Джидинский	81,6	69,4	-14,95	89,5	75,4	-15,75
5.	Еравнинский	66,1	73,1	10,59	93,4	83,3	-10,81
6.	Заиграевский	43	47,5	10,47	47,5	42,7	-10,11
7.	Закаменский	55,4	86,1	55,42	59	72,3	22,54
8.	Иволгинский	30,5	33,8	10,82	33	37,1	12,42
9.	Кабанский	70	93,3	33,29	75,9	98,3	29,51
10.	Кижингинский	38,8	67,1	72,94	39,1	62,4	59,59
11.	Курумканский	59,3	55	-7,25	66,2	45,9	-30,66
12.	Кяхтинский	29,8	29,2	-2,01	33,6	28	-16,67
13.	Муйский	277,7	363	30,72	299,1	378,9	26,68
14.	Мухоршибирский	53,3	56,2	5,44	58,3	52,6	-9,78
15.	Окинский	480	710,3	47,98	485	697,3	43,77
16.	Прибайкальский	79,6	87,2	9,55	89,7	89,2	-0,56
17.	Северо-Байкальский	44,4	51,6	16,22	46,5	53,7	15,48
18.	Селенгинский	125,6	139,8	11,31	152,1	162,4	6,77
19.	Тарбагатайский	70,3	73,1	3,98	76	76	0,00
20.	Тункинский	56,4	51	-9,57	57,6	48,6	-15,63
21.	Хоринский	65,1	76,9	18,13	71,6	72,2	0,84
22.	г. Северобайкальск	35,3	32,3	-8,50	38,2	34,6	-9,42
23.	г. Улан-Удэ	101,9	129,3	26,89	106,3	111,5	4,89

Таблица 6

**Анализ планируемых и фактических темпов прироста индикатора
«Объем производства промышленной и сельскохозяйственной продукции» по территориальному развитию РБ
в 2012 г. (на душу населения).**

Индикаторы	План		Плановый темп прироста 2012/2011, %	Факт		Фактический темп прироста 2012/2011 %	Отклонение
	2011	2012		2011	2012		
1. Баргузинский	43,5	46,2	6,21	50,6	52,1	2,96	-3,24
2. Баунтовский	126,8	167,1	31,78	180,1	268,4	49,03	17,25
3. Бичурский	80,1	97,3	21,47	97,4	112,9	15,91	-5,56
4. Джидинский	81,6	89,5	9,68	69,4	75,4	8,65	-1,04
5. Еравнинский	66,1	93,4	41,30	73,1	83,3	13,95	-27,35
6. Заиграевский	43	47,5	10,47	47,5	42,7	-10,11	-20,57
7. Закаменский	55,4	59	6,50	86,1	72,3	-16,03	-22,53
8. Иволгинский	30,5	33	8,20	33,8	37,1	9,76	1,57
9. Кabanский	70	75,9	8,43	93,3	98,3	5,36	-3,07
10. Кижингинский	38,8	39,1	0,77	67,1	62,4	-7,00	-7,78
11. Курумканский	59,3	66,2	11,64	55	45,9	-16,55	-28,18
12. Кяхтинский	29,8	33,6	12,75	29,2	28	-4,11	-16,86
13. Муйский	277,7	299,1	7,71	363	378,9	4,38	-3,33
14. Мухоршибирский	53,3	58,3	9,38	56,2	52,6	-6,41	-15,79
15. Окинский	480	485	1,04	710,3	697,3	-1,83	-2,87
16. Прибайкальский	79,6	89,7	12,69	87,2	89,2	2,29	-10,39
17. Северо-Байкальский	44,4	46,5	4,73	51,6	53,7	4,07	-0,66
18. Селенгинский	125,6	152,1	21,10	139,8	162,4	16,17	-4,93
19. Тарбагатайский	70,3	76	8,11	73,1	76	3,97	-4,14
20. Тункинский	56,4	57,6	2,13	51	48,6	-4,71	-6,83
21. Хоринский	65,1	71,6	9,98	76,9	72,2	-6,11	-16,10
22. г. Северобайкальск	35,3	38,2	8,22	32,3	34,6	7,12	-1,09
23. г. Улан-Удэ	101,9	106,3	4,32	129,3	111,5	-13,77	-18,08

425,0%, и Хоринском районе – 329,79%.

В 2012 году не выполнен план по данному индикатору в 4 районах. Значительное невыполнение наблюдается в Джидинском, Еравнинском районах и г. Северобайкальск, отклонение составило 36,77%, 42,06%, 53,62% соответственно. Невыполнение плана в г. Улан-Удэ составило 13,37%. Отметим, что Еравнинский район в течение двух лет подряд показывает отрицательную динамику.

Анализ планируемых и фактических темпов прироста индикатора «Объем инвестиций в основной капитал» по территориальному развитию РБ в 2012 г. показывает, что пять муниципальных образований 2012 году запланировали объемы инвестиций в основной капитал ниже, чем в 2011 году (таблица 2). Значительный фактический темп прироста наблюдается в Кижингинском, Тарбагатайском районах (121,43% и 179,86% соответственно) и в г. Северобайкальск – 112,21%. В 14 районах отмечено превышение фактических темпов прироста над планируемыми, при этом наибольшее превышение показали Кижингинский и Тарбагатайский районы (118,35% и 177,03% соответственно). Значительное отрицательное отклонение наблюдается в г. Северобайкальск – минус 702,91%.

3. Анализ выполнения индикатора «Налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета» по территориальному развитию РБ за 2011–2012 гг.

Анализ выполнения индикатора «Налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета» по территориальному развитию РБ за 2011–2012 гг. (на душу населения) представлен в таблице 3.

Анализ показал, что в 2011 году план по данному индикатору выполнен, кроме трех муниципальных образований. Это Бичурский район, невыполнение на 27,78%, Джидинский район – невыполнение 15,38%, Хоринский район – невыполнение 42,5%. В два раза превышены плановые показатели в Прибайкальском районе, объем налоговых и неналоговых доходов составил 3,6 тыс.

рублей на душу населения против запланированного 1,8 тыс. руб. на душу населения. Существенное превышение плановых значений наблюдается в Окинском районе – отклонение составило 65,22%, в Тарбагатайском районе – 38,1%. В целом перевыполнение плана за 2011 году по Республике Бурятия составило 17,84%.

В 2012 году ситуация несколько хуже, из 23 муниципальных образований 6 не выполнили план по налоговому и неналоговому доходам консолидированного бюджета. Это Бичурский, Джидинский, Кабанский, Кяхтинский районы и города Северобайкальск и Улан-Удэ. Максимальное невыполнение составило 25,0% и 20,69% соответственно Бичурский, Джидинский районы. Необходимо отметить, что эти два района в течение двух лет показывают отрицательную динамику.

Значительно ухудшили свои позиции города Северобайкальск и Улан-Удэ. Если в 2011 году превышение плана составило 15,91% и 4,82%, то в 2012 году невыполнение составило 6,25 и 8,24% соответственно. В целом по республике фактически налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета составили 115,6 тыс. рублей на душу населения против запланированных 95,8 тыс. рублей.

Анализ планируемых и фактических темпов прироста индикатора «Налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета» по территориальному развитию РБ за 2011–2012 гг. (на душу населения) приведен в таблице 4.

Как показывает анализ, 21 муниципальное образование планирование индикатора осуществляют не ниже уровня предыдущего периода. Причем превышение значения находится в интервале от 0% в Курумканском районе до 13,79% в Тункинском районе. 2 района в 2012 году запланировали индикаторы ниже, чем в 2011 году. В целом, наблюдается превышение фактических темпов прироста над планируемыми в 12 муниципальных образованиях. В 11 районах наблюдается снижение фактических темпов прироста индикатора,

при этом наиболее существенное отклонение в г. Северобайкальск – минус 20,86%.

4. Анализ выполнения индикатора «Объем производства промышленной и сельскохозяйственной продукции» по территориальному развитию РБ за 2011–2012 гг.

Анализ выполнения индикатора «Объем производства промышленной и сельскохозяйственной продукции» по территориальному развитию РБ за 2011–2012 гг. (на душу населения) приведен в таблице 5.

В 2011 году плановые значения индикаторов перевыполнены, кроме Джидинского, Курумканского, Кяхтинского, Тункинских районов и г. Северобайкальска. Значительное перевыполнение наблюдается в Кижингинском районе (72,94%), Закаменском районе (55,42%) и Окинском районе (47,98%). Не выполнены индикаторы в 5 муниципальных образованиях. Это Джидинский (–14,95%), Курумканский (–7,25%), Кяхтинский (–2,01%), Тункинский (–9,57%) районы и г. Северобайкальск (–8,5%).

В 2012 году ситуация с выполнением плановых значений ухудшилась, 9 муниципальных образований не достигли плановых значений, причем величина отклонений достаточно высокая. Отметим, что в течение двух лет Джидинский, Курумканский, Кяхтинский, Тункинские районы и г. Северобайкальск не выполняют план по объему производства промышленной и сельскохозяйственной продукции и процент невыполнения в 2012 году по сравнению с 2011 годом увеличился значительно. Так, в 2011 году в Джидинском районе индикатор не выполнен на 14,95%, а в 2012 году на 15,75%, в 2011 году в Курумканском районе не выполнен на 7,25%, а в 2012 году уже на 30,66%. Такая же динамика и по остальным районам.

Анализ планируемых и фактических темпов прироста индикатора «Объем производства промышленной и сельскохозяйственной продукции» по территориальному развитию

РБ в 2012 г. (на душу населения) приведен в таблице 6.

Как показывает анализ планируемого темпа прироста все муниципальные образования запланировали индикатор выше предыдущего периода. Фактический темп прироста в 10 районах оказался ниже. В целом, только по двум районам наблюдается превышение плановых темпов прироста над фактическими. По всем остальным муниципальным образованиям отмечается отрицательная динамика.

5. Заключение

Таким образом, в Программе социально-экономического развития Республики Бурятия основной задачей территориального развития заявлено устойчивое социально-экономическое развитие муниципальных образований в регионе. Для оценки эффективности территориального развития используются три индикатора. По нашему

мнению, фактически достигнутые индикаторы не в полной мере отражают эффективность управления территориальным развитием, а также эффективность системы стратегического планирования территориального развития. Исходя из этого представляется необходимым проводить анализ планируемых темпов прироста и фактических темпов прироста индикаторов территориального развития. Как показал анализ, наблюдается парадоксальная ситуация, регион выполняет плановые индикаторы, при этом запланированные темпы прироста выполняются лишь в отдельных случаях по заявленным индикаторам территориального развития. Это может объяснено или недостаточной степени проработанности вопроса определения состава зон опережающего развития в территориальном развитии региона, или о недостатках системы планирования пороговых значений индикаторов.

Литература

1. Ванчикова Е.Н. Осодоева О.А. К вопросу о разработке стратегии социально-экономического развития региона // Известия ИГЭА: электронный ж-л. – Иркутск: БГУЭП, №4 / 2010. – с.91–95.
2. Программа социально-экономического развития Республики Бурятия на 2011–2015 гг. – economy.govrb.ru
3. Статистические материалы – burstat.gks.ru

References

1. Vanchikova E.N. Osodoeva O.A. Question of the invention of the strategy of social and economic development of the region // Izvestiya IGEA: elektronnyj zh-l. – Irkutsk: BGUEP, №4/2010. – s. 91–95.
2. The program of social and economic development of the Republic of Buryatia for 2011–2015 – economy.govrb.ru
3. Statistic data – burstat.gks.ru