

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

УДК 311:332

Елена Николаевна Волкова,
Первый заместитель председателя
Комитета по конкурентной политике
Московской области
Тел.: (498) 602-05-69
Эл. почта: Lenor.volk@gmail.com

В последние годы повышенное внимание уделяется различным аспектам прикладного анализа состояния отдельных субъектов нашей страны. В этом контексте большой научный и практический интерес вызывает систематизация проблем обобщающей статистической характеристики социально-экономического развития на региональном уровне.

Ключевые слова: статистика, региональная статистика, оценка социально-экономического развития регионов.

Elena N. Volkova,
First Deputy Chairman of the Committee
on Competition Policy, Moscow Region
Tel.: (498) 602-05-69
E-mail: Lenor.volk@gmail.com

METHODOLOGICAL PROBLEMS OF STATISTICAL ASSESSMENT OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS

In recent years, increased attention is paid to the various aspects of applied analysis of individual subjects of our country. In this context, the great scientific and practical interest is the systematization of problems generalizing the statistical characteristics of the socio-economic development at the regional level.

Keywords: statistics, regional statistics, assessment of the socio-economic development of regions.

Россия, несмотря на целый ряд схожих черт, все же является уникальной страной, особенно в том отношении, что обладает самой большой на планете территорией и состоит из нескольких десятков субъектов, которые заметно различаются между собой по многим параметрам. В этой связи обеспечение устойчивого социально-экономического развития государства зависит от успешности отдельных регионов, выступающих в роли своеобразных «пазлов» общей картины состояния общества.

Социально-экономическое развитие конкретных субъектов нашей страны складывается под воздействием множества факторов и характеризуется при помощи большого числа разнообразных статистических показателей. Так в настоящее время для отображения места и роли тех или иных регионов в развитии общества Федеральная служба государственной статистики привлекает следующие основные социально-экономические индикаторы:

- площадь территории, тыс. км²;
- численность населения, тыс. чел.;
- среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.;
- среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.;
- потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.;
- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.;
- валовый региональный продукт, млн. руб.;
- основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости на конец года), млн. руб.;
- объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности (в том числе добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды), млн. руб.;
- продукция сельского хозяйства (в том числе растениеводства; животноводства), млн. руб.;
- ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. м²;
- оборот розничной торговли, млн. руб.;
- сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн. руб.;
- инвестиции в основной капитал, млн. руб.

Не умаляя достоинств каждого из выше перечисленных четырнадцати показателей, традиционно используемых для статистической характеристики социально-экономического развития регионов, сразу же напрашивается, как минимум, три простейших вопроса. Почему именно эти индикаторы? Почему в такой последовательности? И не возникает ли практическая необходимость уточнения, расширения или конкретизации рассмотренного перечня?

Ответ на первый вопрос вряд ли может носить абсолютно объективный характер, потому что выбор показателей осуществляют люди, которые руководствуются определенными представлениями о важности и надобности отдельных статистических индикаторов. На них, несомненно, оказывают влияние уже сформировавшиеся национальные традиции, международный опыт и некоторые другие обстоятельства, которые даже в совокупности вряд ли способны полностью ликвидировать проступающие на поверхности элементы субъективизма. Так как вряд ли можно доказать, что именно четырнадцать показателей (а не пятнадцать или шестнадцать) способны всесторонне и адекватно отобразить результаты социально-экономического развития.

Таблица 1

**Темпы роста (снижения) основных социально-экономических показателей
развития Московской области в 2013 г.
(по сравнению с предыдущим годом), %**

Показатели	Изменение
Численность населения	101,2
Валовый региональный продукт	104,8
Продукция сельского хозяйства	97,9
Ввод в действие общей площади жилых домов	111,9
Оборот розничной торговли	101,6
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций	71,6
Инвестиции в основной капитал	104,6

Необходимость получения ответа на второй вопрос отпадает естественным образом, если последовательность подачи индикаторов не имеет никакого значения. Это наблюдается только в том случае, когда они равноправны, равнозначны и т.п. При этом также могут соблюдаться определенные традиции, связанные, например, с движением от таких традиционных ориентиров, как площадь территории и численность населения (обычно при характеристике какой-либо страны или региона принято начинать именно с указанных показателей). Если же используемые индикаторы не равноправны, то мгновенно возникает потребность обоснования их взаимного расположения, что в подавляющем большинстве вариантов крайне сложно доказать при помощи весомых и однозначных аргументов. Одновременно не следует забывать, что любое изменение последовательности расположения отдельных показателей, привлекаемых для отображения результатов социально-экономического развития, нарушает привычную, принятую или сложившуюся конфигурацию анализа, сопоставимость результатов и т.п.

Сюда же накладывается и необходимость содержательных размышлений о том, что общество не стоит на месте, а постоянно развивается и поэтому третий из представленных выше вопросов носит отнюдь не риторический характер. Его важность связана с тем, что в процессе совершенствования статистического учета появляются новые вызовы, которые вытекают из новых обстоятельств, факторов и т.д. Следовательно, объективно может возникнуть необходимость уточнения не только поименного перечня статистических индикаторов социально-экономического развития, но и их взаимного расположения, детализации, дополнения более актуальными на конкретный момент времени показателями. Данное обстоятельство также приводит к возникновению элементарной статистической несопоставимости, когда добавление (или наоборот ликвидация) даже любого одного

индикатора влечет за собой серьезные проблемы для последующего статистического анализа.

Причем получение более или менее однозначных и вразумительных ответов на все три вопроса, на наш взгляд, является всего лишь небольшой «прелюдией» к тем проблемам, которые реально стоят на пути адекватной количественной характеристики социально-экономического развития отдельных регионов страны.

Чтобы разобраться с их содержанием обратимся к динамике некоторых важнейших социально-экономических индикаторов по одному из регионов нашей страны (табл. 1).

Отталкиваясь даже от половины (семи из четырнадцати) показателей, применяемых для официальной статистической характеристики регионального развития, сложно не обратить внимания на три примечательных обстоятельства:

- индикаторы не имеют единого направления динамики (одни из них растут, а другие – снижаются);
- индикаторы не имеют единой скорости развития (одни растут или снижаются более быстро, чем другие);
- расхождения в направлениях и скорости изменений серьезно затрудняют обобщающую оценку ситуации.

Каждое из перечисленных обстоятельств по существу представляет собой отдельное семейство (группу) проблем, сопряженных с идентификацией результатов социально-экономического развития Московской области. Остановимся более подробно на их смысловом содержании.

Проблема разнонаправленности динамики проявляется в том, что из семи показателей, приведенных в табл. 1, пять индикаторов в 2013 г. по сравнению с 2012 г. увеличили собственные значения, а два индикатора – наоборот уменьшили. В соответствии с постулатами статистики подобное положение дел дает основания утверждать, что в Московской области наблюдалось улучшение ситуации или позитивное социально-экономическое развитие по таким показателям, как: численность населения (рост на 1,2%), валовый региональный продукт (рост на 4,8%), ввод в действие общей площади жилых домов (рост на 11,9%), оборот розничной торговли (рост на 1,6%) и инвестиции в основной капитал (рост на 4,6%). Негативный результат или ухудшение ситуации имели место по продукции сельского хозяйства и сальдированному финансовому результату деятельности организаций (снижение соответственно составило 2,1% и 28,4%). Причем в подобном несоответствии может быть и не было бы ничего особенного, если бы не возникало потребности дать комплексную оценку произошедших изменений. Так что же произошло в Московской области по семи важнейшим индикаторам социально-экономического развития и как интерпретировать общие конечные результаты. Ведь показателей могло быть и больше (например, все четырнадцать используемые в практике Росстата), а в реальной жизни далеко не в подавляющем числе случаев все они одновременно растут или снижаются.

В этом контексте в полной мере можно согласиться с точкой зрения Т.Н. Лариной, что «в рамках развития методологии территориальной статистики требует совершенствования система статистических показателей для комплексного анализа социально-экономических процессов региона и муниципального образования ...». Уже давно существует объективная необходимость разработки интегральных индикаторов, которые позволяли бы Федеральной службе государственной статистики для обобщающей оценки социально-экономического развития регионов сводить воедино различные и, как правило, разнонаправленные характеристики. Без них даже по относительно узкому кругу показателей очень трудно, а зачастую и вообще невозможно, строить объективные заключения о состоянии общественных явлений и процессов.

Проблема отсутствия единой скорости развития сводится к тому, что отдельные социально-экономические индикаторы вне зависимости от направления по-разному трансформируют собственные значения. Так среди тех же семи характеристик развития Московской области, представленных в табл. 1, растущие показатели варьируют свой прирост от 1,2% по численности населения до 11,9% по вводу в действие общей площади жилых домов. Ну, а снижающиеся показатели соответственно варьируют свою убыль с 2,1% по продукции сельского хозяйства до 28,4% по сальдированному финансовому результату деятельности организаций. Совершенно очевидно, что и в том и в другом случаях наблюдаются порядковые различия, которые вдобавок к ранее выявленной проблеме разнонаправленности присоединяют новые трудности, связанные с невозможностью однозначной интерпретации скорости происходящих изменений.

По этому поводу целесообразно привести следующее мнение М.В. Карманова и В.Г. Минашкина, которые вполне обоснованно утверждают, что «... не следует сбрасывать со счетов и тот факт, что не успеш-

твует общих или единых критериев для интерпретации скорости изменения различных социально-экономических явлений. Предположим, что темп прироста численности населения страны за год в размере 2% объясняется как достаточно быстрый, а такое же значение относительного показателя динамики для валового внутреннего продукта, промышленного производства или уровня оплаты труда вряд ли получит аналогичную оценку».

Данная особенность объективно сказывается на том, что при комплексной характеристике параметров социально-экономического развития на региональном уровне не понятно как выходить на общую интерпретацию скорости происходящих изменений, особенно тогда, когда по отдельным индикаторам имеются существенные, порядковые различия. Но и этот факт сам по себе не исчерпывает всего содержания проблемы. Различные экономические и социальные индикаторы, рассматриваемые с точки зрения достигнутых результатов развития, скорее всего, не только не «укладываются» в единые статистические градации, но и часто вообще обладают своеобразными, исключительными чертами. Например, стабилизация (сохранение неизменной) численности населения может выступать желаемым достижением, возводимым в разряд государственных или региональных приоритетов, который в условиях старения общества может отрицательно сказываться на занятости в экономике и производстве валового продукта.

В совокупности, все рассмотренные проблемы за счет синергетического эффекта формируют еще одну дополнительную преграду на пути сводной статистической оценки результатов социально-экономического развития на региональном уровне. В облике самостоятельной проблемы она заключается в том, что отдельные частные индикаторы, включаемые в процесс анализа обстановки, различаясь не только направлением, но и скоростью изменений во времени превращаются в элементы, которые с трудом могут быть объединены в единое целое.

С практической точки зрения перед исследователем возникает сложная задача, предполагающая формирование обоснованного вывода на основе учета качественно различных компонентов. При этом они лежат в различных содержательных плоскостях (например, численность населения и инвестиции в основной капитал), что делает бессмысленными любые утверждения о прямом взаимном наложении или компенсации одних величин другими. Ведь увеличение численности жителей ни коим образом не может перекрыть снижение объема инвестиций в основной капитал (или наоборот), что при наличии целого ряда индикаторов социально-экономического развития вынуждает опять либо скатываться в сторону установления приоритетов (что для региона важнее), которые вряд ли будут иметь сопоставимый характер, либо вообще не предпринимать попытку обобщающей статистической оценки сложившейся обстановки.

В заключение, особо хотелось бы подчеркнуть, что в настоящее время в силу отсутствия общепринятых и всесторонне обоснованных алгоритмов сводной характеристики социально-экономического развития регионов часто приходится сталкиваться с субъективным «выхватыванием» отдельных количественных индикаторов, позволяющих в зависимости от конъюнктуры объяснить как успехи, так и трудности роста. При этом достижение сопоставимости интегральных оценок между отдельными субъектами страны нередко вообще остается вне зоны элементарной статистической корректности.

Литература

1. Верещака Е.Г., Гладышев А.В., Давлетшина Л.А., Игнатов И.В., Карманов М.В., Пеньковская Т.С., Смелов П.А. Прикладной анализ демографической ситуации на региональном уровне. Коллективная монография. М., МЭСИ, 2009.
2. Карманов М.В., Минашкин В.Г. Проблемы интерпретации в статистической науке и практике // Известия Тульского государствен-

ного университета. Экономические и юридические науки. Выпуск 4. Часть 1, 2014, с. 154–155.

3. Князев С.О. К вопросу формирования системы показателей мониторинга социально-экономического развития регионов // В мире научных открытий. 2013, № 8.1, С. 30–43.

4. Ларина Т.Н. Теоретико-методологические аспекты статистического исследования регионального развития. Монография. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2010, с. 5.

5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014. Стат. сб. Росстат – М., 2015, с. 18–19? 22–23.

6. Соловьева В.К. Анализ основных показателей развития соци-

ально-экономической системы региона (на примере Краснодарского края) // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. 2014, №6, С. 32–37.

References

1. Vereshhaka E.G., Gladyshev A.V., Davletshina L.A., Ignatov I.V., Karmanov M.V., Penkovskaja T.S., Smelov P.A. Prikladnoj analiz demograficheskoy situacii na regional'nom urovne. Kollektivnaja monografija. M., MESI, 2009.

2. Karmanov M.V., Minashkin V.G. Problemy interpretacii v statisticheskoy nauke i praktike // News Tula State University. Economic and legal sciences. Issue 4. Part 1, 2014, p. 154–155.

3. Knjazev S.O. K voprosu formirovaniya sistemy pokazatelej monitoringa social'no-jekonomicheskogo razvitija regionov // In the world of scientific discoveries. 2013, №8.1, p. 30–43.

4. Larina T.N. Teoretiko-metodologicheskie aspekty statisticheskogo issledovaniya regional'nogo razvitija. Monografija. – Orenburg: Publishing Center OSAU, 2010, p.5.

5. Regiony Rossii. Socialno-jekonomicheskie pokazateli. 2014. Stat. sb. Rosstat – M., 2015. 18–19, 22–23

6. Solov'eva V.K. Analiz osnovnyh pokazatelej razvitija social'no-jekonomicheskoy sistemy regiona (na primere Krasnodarskogo kraja) // Infrastructure sectors of the economy: problems and prospects. 2014, №6, p.32–37.