

# ДИНАМИКА ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ СССР В 1960–70-е гг.

УДК 9:93/94

**Юлия Александровна Давыдова**,  
к.и.н., доцент, доцент кафедры Философии и гуманитарных наук Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ)  
Тел.: 8 (495) 442-67-77  
Эл. почта: JDavydova@mesu.ru

**Владимир Викторович Громенко**,  
к.э.н., доцент, доцент кафедры Прикладной математики Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ)  
Тел.: 8 (495) 302-33-02  
Эл. почта: vvgromenko@mesu.ru

В статье анализируются основные направления развития промышленности СССР в 1960–70-е гг. Авторы детально и последовательно рассматривают динамику промышленного роста в рассматриваемые годы, реформы, проводимые в сфере промышленности, обращая внимание на их достоинства и недостатки. В основе исследования лежит анализ статистических источников 70-х гг., материалы экономической дискуссии 1962 г. Авторы пришли к выводу, что снижение темпов промышленного развития связано, прежде всего с тем, что сама модель социалистической экономики исчерпала свой ресурс.

**Ключевые слова:** промышленное развитие, косыгинская реформа, валовый промышленный продукт, производительность труда, национальный доход, научно-технический прогресс, экстенсивный путь развития промышленности.

**Yuliya A. Davidova**,  
PhD in Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor, the Department of Philosophy and Humanities, Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics (MESI)  
Tel.: 8 (495) 442-67-77  
E-mail: JDavydova@mesu.ru

**Vladimir V. Gromenko**,  
PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor of Applied Mathematics, Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics (MESI)  
Tel.: 8 (495) 302-33-02  
E-mail: vvgromenko@mesu.ru

## THE DYNAMICS OF INDUSTRIAL DEVELOPMENT OF THE USSR IN 1960-70- IES

The article analyzes the main directions of development of the industry of the USSR in 1960-70-s the Authors thoroughly and consistently consider the dynamics of industrial growth in the considered years, reforms in the sphere of industry, paying attention to their advantages and disadvantages. The study is the analysis of statistical sources 70s, materials economic discussion 1962. The Authors concluded that the reduction in the pace of industrial development is primarily connected with the fact that the model of socialist economy has exhausted its resources.

**Keywords:** industrial development, reform of kosygin, gross industrial product, labour productivity, national income, scientific and technical progress, the extensive way of development of the industry.

## 1. Введение

В 60–70-е гг. XX в. перед страной открывались различные варианты экономического развития. Часть из них была предложена в ходе экономических дискуссий 60-х гг. Была высказана идея «социалистического товарного производства», рассматривалась и концепция «рынка при социализме». Однако все они были отвергнуты как не соответствующие экономике социализма. При этом следует отметить, что отдельные идеи все же были реализованы в ходе косыгинской реформы, которая оказалась одной из самых радикальных за все годы советской власти и во многом определила динамику промышленного развития в последующие годы.

Предметом нашего исследования является рассмотрение попыток решения проблем спада темпов промышленного развития, замедления роста национального дохода и темпов научно-технического прогресса.

Задачей данной статьи выступает изучение направлений развития советской промышленности в рассматриваемый период, оценка проводимой реформаторской деятельности. Подобный анализ необходим для того, чтобы объективно оценить, почему резко замедлились темпы экономического роста СССР, и были ли альтернативные варианты, чтобы этого избежать.

## 2. Реформы 1960-х гг.

Новое политическое руководство во главе с Брежневым не могло игнорировать экономические трудности к.50-х – нач.60-х гг., проявившиеся в спаде темпов экономического развития и замедлении роста национального дохода, и в целом ослабило жесткий административный диктат в сфере управления экономикой, поддержав курс Хрущева на повышение благосостояния народа за счет повышения производительности труда [4, С. 387]. Брежнев Л.И. поддержал и идею промышленной реформы, которая должна была разрешить все экономические проблемы.

Основные направления реформирования промышленности в 60-е гг. обсуждались в ходе экономической дискуссии начала 60-х гг., поводом к которой послужила опубликованная в 1962 г. в газете «Правда» статья Е.Г. Либермана «План, прибыль, премия» [3]. В ней Либерман предлагал совершенствование хозяйственного механизма, предполагая оценивать работу предприятий по конечной эффективности, расширяя их инициативу и самостоятельность, основываясь на принципе «долевого участия в доходе». Автор отмечал, что необходимо также откорректировать порядок планирования производства, предоставив предприятиям самим составлять планы, но опираясь на утвержденную номенклатурную программу. Выдвинул Е. Либерман и идею специальных фондов поощрения из прибылей предприятий, позволив им расходовать средства на нужды своего коллектива. Часть этих идей и легла в основу косыгинской реформы, которая была инициирована брежневским руководством.

По замыслу реформаторов, промышленная реформа, которая началась в сентябре 1965 г., должна была изменить условия планирования и усилить экономическое стимулирование. Осенью 1965 года 43 предприятия пищевой и легкой промышленности были переведены в порядке эксперимента на новые условия хозяйствования. Ее основные мероприятия заключались в следующем:

– ликвидация совнархозов и восстановление центральных министерств, которые рассматривались как партнеры и консультанты предприятий в новых условиях хозрасчета;

– внедрение системы хозрасчета на предприятиях, что предусматривало систему трех «С»: самоуправление, самокупаемость и самофинансирование;

– чтобы стимулировать инициативу предприятий часть доходов предоставлялась в их распоряжение. Однако эти доходы распределялись согласно строго расписанным нормам по трем фондам предприятия: фонду материального поощрения, фонду соцкультбыта (строительство жилья, Домов культуры, детсадов, домов отдыха и т.д.), фонду самофинансирования (использовался для обновления материальной базы предприятий);

– введение «бригадного подряда», который давал право бригаде самостоятельно определять объем работ и распределять заработную плату по коэффициенту трудового участия;

– изменения в системе планирования – была повышена значимость годового плана, что несколько раскрепощало инициативу на местах, вышестоящим органам было запрещено изменять план в ходе его выполнения, в случае перевыполнения плана выдавалась премия.

Рассматривая результаты реформы, следует отметить, что первоначально она была достаточно результативна. За годы восьмой пятилетки (1966–1970) объем промышленного производства вырос в 1,5 раза [2, С. 142]. Однако уже в начале 70-х годов реформа начала пробуксовывать. (Диаграмма 1)

Целый комплекс причин привел к тому, что реформа А.Н. Косыгина

потерпела неудачу. Прежде всего, это устаревшая экономическая концепция, не позволившая в полной мере внедрить элементы материальной заинтересованности в производство. Собственно, и сами предприятия, получив определенную самостоятельность, занижали плановые показатели, результатом чего стал опережающий рост заработной платы по сравнению с ростом производительности труда. В конце концов, это вылилось в бюджетный дефицит. А.Н. Косыгин решал эту проблему используя фонды предприятий, сведя в итоге их роль к минимуму. Создание крупных хозяйственных структур (Госснаб, Госкомцен), введение огромного количества производственных и плановых показателей, рост управленческих структур на предприятиях, свели практически на нет хозрасчет, поскольку предприятиям не позволялось самостоятельно выбирать поставщиков сырья и потребителей своей продукции. Премии, задуманные как источник материального стимулирования труда, составляли только 3% от заработной платы и не могли заинтересовать рабочих в перевыполнении плана. Наконец, сыграл свою роль и умеренно-консервативный курс партийного руководства, который не предполагал радикальных преобразований. Однако главным обстоятельством, объясняющим неудачу реформы, было то, что модель социалистической экономики исчерпала свой потенциал.

**3. Развитие промышленности в 70-е гг.**

В 70-е гг. промышленность продолжала развиваться экстенсивными методами. Современные производства высоких технологий занимали незначительный сектор советской экономики и работали в основном на Военно-промышленный комплекс, интересам которого была подчинена вся экономическая система СССР. Производство военной техники в общем объеме продукции машиностроения составляло более 60%, а доля военных расходов в валовом национальном продукте – около 23%. [6, С. 581] Как отмечали зарубежные источники, в начале 80-х гг. заводы СССР по сравнению с США выпускали в год в 5 раз больше БТР, в 4,5 раза больше танков, в 9 раз – артиллерийских орудий, в 3 раза атомных подводных лодок. В оборонной промышленности СССР работало 5–8 млн. человек, в США – 2,2 млн. [6, С. 582]. При этом военный потенциал США несколько не уступал, а по некоторым показателям и превосходил военные возможности СССР.

Заметим, что в 70-е гг. еще были возможны альтернативные варианты развития страны. Но все решили события в Чехословакии 1968 г., которые напугали брежневское руководство. И в начале 70-х годов были отвергнуты все концепции «социалистического товарного производства», само слово «рынок» стало критерием идеологической неблагонадежности. Идеи реформирования промышленности сменились на практику создания гигантских территориально-производственных комплексов (ТПК): Южно-Таджикского агропромышленного, Западно-Сибирского нефтедобывающего и перерабатывающего, Павлодарско-Экибастузского угледобывающего и т.д. Выбор в пользу экстенсивного пути развития промышленности был сделан.

Начался широкий экспорт нефти и газа. В советском руководстве окончательно утвердилась мысль, что вкладывать деньги и рабочий труд в добычу сырья гораздо выгоднее, чем в наукоемкие производства. Полученные «нефтедоллары» тратились на закупку хлеба, импорт западного оборудования. Значительные средства тратились на ВПК, превратившийся в мощную и



Диаграмма 1. Темпы роста валового продукта промышленности, в % [5, С.135]

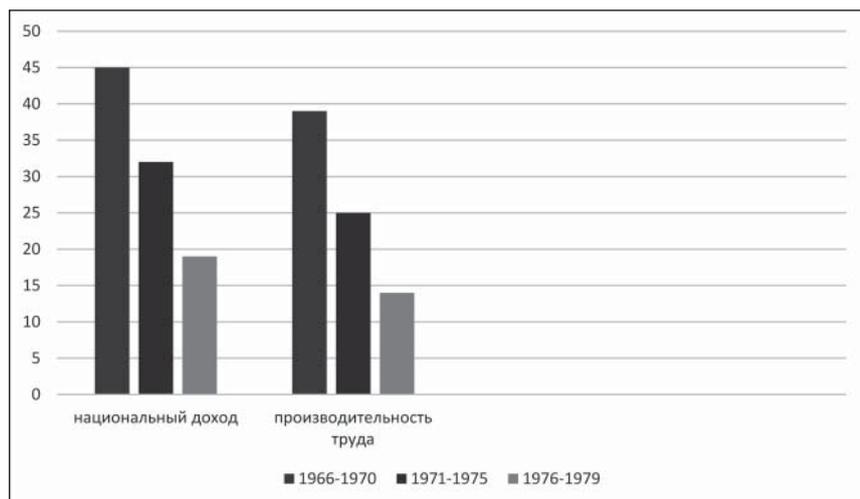


Диаграмма 2. Рост национального дохода и производительности труда, в % [2, С. 155]

самостоятельную единицу промышленного производства, требующую огромных затрат.

Со второй половины 70-х гг. существенные изменения произошли в организации промышленного производства. Появились производственные и научно-производственные объединения (НПО) как реализация идеи слияния науки и производства. Но на практике это вылилось в ненужный «гигантизм», не давая ожидаемых результатов. По показателю использования микроэлектронной техники СССР стал отставать не только от западных, но и от новых индустриальных стран, таких как Южная Корея и Тайвань.

Со второй половины 70-х годов можно проследить и первые негативные процессы в промышленности: быстрое падение темпов промышленного развития и производительности труда (Диаграмма 2), окостенение хозяйственного механизма и его бюрократизацию.

С конца 70-х гг. СССР принципиально стал отставать в своем экономическом развитии от развитых стран Запада, не вступив в новый этап НТР, связанный с повсеместным внедрением компьютеров. Партийное руководство прекрасно понимало эту проблему: создавались научно-производственные объединения, возникали новые отрасли (роботостроение, микроэлектроника, атомное машиностроение), но определяющими в развитии экономики они так и не ста-

ли. Несмотря на уникальные научные разработки советских ученых, в практической жизни научные достижения не нашли себе применения. Даже к началу 80-х гг. вручную работали 40% рабочих промышленности и 60% строителей. [6, С.584]

Вскоре падение темпов роста продукции и производительности труда сменилось полным «застоем». Морально устарело и было изношено оборудование, значительным стало отставание и в научно-техническом плане. Ситуация еще больше обострилась из-за введенных на Западе санкций против СССР в 1979 г. из-за вторжения советских войск в Афганистан, запрещающих ввозить современное оборудование и наукоемкие технологии. В начале 80-х гг. промышленность оказалась в глубоком кризисе.

#### 4. Заключение

В целом в 60–70-е гг. промышленность страны развивалась экстенсивно, за счет огромных территорий с богатыми природными ресурсами, которые варварски разбазаривались. В результате к началу 80-х гг. СССР оказался перед угрозой стадиального отставания от Запада, который находился в стадии перехода к постиндустриальному обществу. Это могло привести к тому, что страна перестала бы входить в круг развитых стран.

Таким образом, в рассматриваемый период объективная потребность обновления экономической стра-

тегии столкнулась с субъективным фактором, который не позволил в полной мере провести радикальные преобразования. Господствующая экономическая концепция, которая противопоставляла план и рынок, делала споры по вопросу хозяйственной самостоятельности предприятий или иных производственных звеньев несущественными. Предложения о социалистическом товарном производстве оказались заведомо обреченными, так как были отвергнуты как господствующей экономической концепцией, так и консервативно настроенным брежневским руководством.

#### Литература

1. Зубкова Е.Ю. У истоков экономической реформы. //История России. XX век. М.: АСТ, 2001. – С. 551–559.
2. История социалистической экономики СССР. Т. 7. М.: Наука, 1979. – 718 с.
3. Либерман Е.Г. План, прибыль, премия. // Правда. 1962. 9 сентября.
4. Материалы XXII съезда КПСС. М.: Госполитиздат, 1961. – 464 с.
5. Симчера В.М. Развитие экономики России за 100 лет. 1900–2000 гг. М.: ЗАО «Издательство Экономика», 2006. – 686 с.
6. Шестаков В.А. Новые попытки модернизации страны. // История России. XX век. М.: АСТ, 2001. – С. 573–584

#### References

1. Zubkova E.J. AT the origins of economic reforms. // History Of Russia. XX century. M: AST, 2001. – PP. 551–559.
2. The history of the socialist economy of the USSR. Vol.7. M: Nauka, 1979. – 718 p.
3. Lieberman E.G. Plan, the profit, premium. // Pravda. 1962. September, 9.
4. The materials of the XXII Congress of the CPSU. M: Gospolitizdat, 1961. – 464 p.
5. Simchera V.M. Development of the Russian economy over 100 years. 1900–2000, M: CJSC “Publishing house Economy”, 2006. – 686 p.
6. Shestakov V.A. New attempts of modernization of the country. //History Of Russia. XX century. M: AST, 2001. – PP. 573–584.