

СОВРЕМЕННАЯ ПАРАДИГМА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

УДК 330

Корюн Казарович Антонян,
ст. преподаватель кафедры “Экономические науки” Ереванского филиала Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ)
Тел.: (055) 668252
Эл. почта: KAntonyan@mesi.ru

В статье рассматриваются вопросы, связанные в частности с тем, справляется ли экономическая теория со своей ролью методолого-теоретического «прожектора», высвечивающего пути развития. Что происходит с самой политической экономией, какова ее судьба в современной ситуации.

Ключевые слова: экономическая теория, экономическая наука, политическая экономия, экономикс, капитализм, социализм.

Koryun K. Antonyan,
Senior Lecturer, the Department of Economics, Yerevan branch of the Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics (MESI)
Tel.: (055) 668252
E-mail: KAntonyan@mesi.ru

MODERN PARADIGM OF THE ECONOMIC THEORY

The article considers the question whether the economic theory copes with its role of methodological and theoretical spotlight, backlighting the way of development. The article discusses also processes in the political economy, its fate in the current situation.

Keywords: the economic theory, an economic science, political economy, economics, capitalism, socialism.

1. Введение

В статье рассматриваются вопросы, связанные в частности с тем, справляется ли экономическая теория со своей ролью методолого-теоретического «прожектора», высвечивающего пути развития. Что происходит с самой политической экономией, какова ее судьба в современной ситуации.

В частности, экономическая теория должна дать ответы на многочисленные вопросы, вызванные существенными изменениями в мировой и национальных экономиках за последние два десятилетия.

Предмет статьи, естественно, задает жесткие ограничения на спектр освещаемых сюжетов, и в работе затрагиваются лишь некоторые ключевые аспекты темы, обозначенной в заголовке настоящей статьи. При этом, мы исходим из того, что история экономической теории, отражающая реальности исторической эволюции самого ее предмета, помогает решать ее наиболее актуальные современные вопросы.

2. Предмет экономической теории

В наше время состояние науки – это особая проблема. Естественные науки стали могучим фактором технического прогресса, существенных перемен в социальной жизни, в экономической и политической борьбе. Сбылось предвидение К. Маркса. Наука, по существу, стала непосредственной производительной силой общества. Этот процесс в довольно бурных формах и проявлениях наблюдается в развитых капиталистических и во многих развивающихся странах. Но что касается наук общественных, то здесь можно обнаружить исследовательский прогресс крайне редко и в основном на боковых линиях, в конкретных сферах. Такие же фундаментальные науки, как философия, политическая экономия, социология, отступив от марксизма-ленинизма, превратились большей частью в набор вульгарных теорий и взглядов.

Рыночные реформы на постсоветском пространстве обусловили повышенный интерес к прикладным экономическим дисциплинам: менеджменту, маркетингу, банковскому делу, анализу рынка ценных бумаг и т.д. Соответственно меньше внимания стало уделяться фундаментальным вопросам экономического развития. Экономическая теория, несмотря на все конъюнктурные колебания, прежде всего должна оставаться фундаментальной наукой. Любая фундаментальная наука выполняет две основные и взаимосвязанные функции: исследует закономерности в данной области, использование которых способствует развитию производительных сил, а также служит источником знаний, позволяющих ориентироваться в окружающем мире. Исторический опыт показывает, что если наука становится слишком практичной, завязанной на решении текущих задач, она начинает деградировать. В частности, экономическая теория должна дать ответы на многочисленные вопросы, вызванные существенными изменениями в мировой и национальных экономиках за последние два десятилетия.

Необходима теоретизация экономической науки или переход экономической науки с уровня плюралистических учений на уровень монистической теории. Теории состоят из истинных, позитивных, инвариантных элементов всех противостоящих концепций (это не отрицает их относительности).

С конца XX века постсоветская система экономических наук оказалась без политической экономии. В результате современные экономические факультеты и институты потеряли экономику как науку. Они утратили ее смысл, ее предмет и ее классическую форму. Политическая экономия не изучается. «Несмелые» попытки реанимировать политическую экономию к жизни примитивно сводятся к позиционированию ее как науки о рыночном хозяйстве или к радушному «принятию» нового ее понимания как «новой политической экономии», исследующей влияние политики и рынка на экономику.

Основной экономической дисциплиной остается «экономикс», для которой совершенно не интересны с содержательной точки зрения вопросы умеренного потребления и самодостаточного хозяйства, весьма опасны с идеологической точки зрения вопросы закономерностей, целей и смысла накопления богатства,

а также игнорируемы сложность и противоречивость социально-экономических отношений в современной рыночной экономике.

Все это находит проявление в условиях протекающего сегодня в мире и еще не закончившегося глобального экономического системного кризиса. Провалы в осуществлении рыночных преобразований в большинстве постсоциалистических стран, реформационная экономическая политика которых опиралась на далекие от практики рекомендации «mainstream», свидетельствуют о теоретической ограниченности этой теории и ее поверхностном описательном характере механизма функционирования устойчивого рыночного хозяйства в бескризисном состоянии, не объясняющего глубинные структурные причины неустойчивости рыночной экономики.

Экономика как хозяйство является общим объектом исследования со стороны различных экономических наук, каждая из которых имеет свой предмет исследования. Суть предмета и различия в предметах разных экономических наук можно увидеть на примере экономикс и политэкономии, положения которых образуют современную экономическую теорию.

Экономикс к своему предмету относит поведение людей в экономике, определяемое их неограниченными потребностями и ограниченными возможностями удовлетворения этих потребностей. Заявляя о неограниченных потребностях людей, экономикс имеет в виду людей, живущих в условиях рыночной экономики, само развитие которой обуславливает рост человеческих потребностей. Причем рыночная экономика не просто реагирует на этот рост, она его провоцирует, создавая такие вещи, в которых у людей прежде не было нужды. Особенно изощренно в этих целях используется реклама. Рекламные услуги могут варьироваться от простого информирования покупателей до самого настоящего рекламного террора. Однако приобрести огромное многообразие вещей, появляющихся на рынке товаров, не в состоянии ни один человек, даже самый богатый. Так что каждому человеку на рынке приходится делать выбор с учетом своих ограниченных денежных возможностей. В ситуации выбора находятся и те, кто производит вещи. Такой выбор опять же обусловлен ограниченными ресурсными возможностями производителей.

Исходя из этих возможностей, они производят лишь некоторые виды вещей и в определенном количестве. Перед каждым производителем встают вопросы: что, сколько, как производить? Эти вопросы экономикс называет фундаментальными, и ответы на них относят к предмету своего исследования. Эти ответы определяются действием рыночного механизма. Получается, что предметом экономикс является поведение людей как субъектов рыночной экономики. И стало очевидным, что содержание «экономиксовской» экономической науки не достаточно для объяснения экономической практики современного общества.

Предмет политической экономии носит более общий характер. Эта наука исходит из того, что для удовлетворения своих потребностей, люди должны заниматься производством необходимых благ, вступая в соответствующие отношения друг с другом, отношения по поводу производства необходимых благ. Произведенное они должны распределить между собой, а при необходимости и обмениваться результатами производства. Так что, между ними возникают отношения распределения и обмена. Наконец, они должны потреблять произведенное, чтобы удовлетворить свои потребности. Здесь уже возникают отношения потребления. Совокупность отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления и составляет предмет политической экономии. Причем эти отношения рассматриваются как объективные. Действие этих законов также является предметом политэкономии. Предмет политической экономии оказывается шире, чем предмет экономикс, поскольку отношения по поводу производства, распределения, обмена и потребления и управляющие ими законы возникают не только в рыночной экономике. К тому же экономикс анализирует достаточно развитую рыночную экономику, обращая внимание на существующие в ней функциональные связи и отношения, тогда как широкий подход политэкономии к системе экономических отношений обуславливает выделение в ней отношений между людьми как представителями различных классов и социальных групп.

Современная экономическая теория, отражая подходы и положения как экономикс, так и политэкономии, своим предметом имеет экономические отношения, возникающие между

людьми по поводу ограниченных благ и которые определяют их поведение как хозяйствующих субъектов при производстве, распределении, обмене и потреблении этих благ. Из данного определения следует, что экономические отношения изучаются не сами по себе, а в тесной связи с благами, по поводу которых они возникают, прежде всего теми, которые составляют материально-техническую основу общества. Поскольку поведение людей как хозяйствующих субъектов определяется не только экономическими отношениями, в которые они вступают, но и неэкономическими факторами, например, нормами нравственности и морали, уровнем культуры, законодательством, поэтому, экономическая теория не обходит стороной и эти факторы. Так что ее предмет оказывается шире экономических отношений самих по себе.

3. Экономическая наука и проблемы современного развития

Динамичные изменения в мировом хозяйстве, происходящие под влиянием глобализации и преобразования административно управляемых экономик в рыночные, тяжелая рецессия 2008–2009 гг. обнажали несоответствие господствующих доктринальных школ в области экономической теории вызовам современности. Выявилась их неготовность дать основу для решения актуальных задач хозяйственной политики.

Кризис, охвативший все общество, выявил противоречия и диспропорции не только в развитии экономики и финансов, но и в самой экономической теории. Экономическая теория оказалась не способной дать ответы на проблемы, поставленные временем, объяснить суть происходящих в обществе процессов и предсказать главные тенденции развития. От самых авторитетных экономистов можно было слышать утверждения, что центральная проблема недопущения депрессии и делового цикла решена. Однако реальность опровергла эти утверждения и продемонстрировала ограниченность методологического инструментария господствовавших теорий.

На фоне глобального экономического кризиса и исторических перемен в мироустройстве с особенной отчетливостью проявилась относительная слабость экономической теории, ее

топание на устаревших идейных позициях и недостаточная способность как охватить обобщающим взглядом новые тенденции общественной жизни и оценить их смысл, направления и возможные последствия, так и тем более, предложить дееспособную альтернативную политику.

В связи с императивом модернизации экономического и в целом общественного устройства во многих странах назрела необходимость переоценки не оправдавших себя идей и концепции развития экономики, культуры, образования и нравственности. На открытое признание несостоятельности ультралибералистской идеологии адепты ее, понятно, не идут, но критическое настроение в мире и особенно в переходных экономиках, испытавшие все прелести «дикого капитализма», возрастает. А значит, имеются основания ожидать, что новые подходы в экономической теории и политике проложат себе дорогу.

Содержание экономической науки не достаточно для объяснения экономической практики современного общества.

В результате перехода от классической политической экономии к «экономиксу» оформился своеобразный нестандартный отказ от экономической науки как таковой. Выражением данного процесса стало торжество капиталистической практики над экономической теорией, более откровенным подчинением университетского образования целям коммерческого бизнеса.

Под новым названием «экономикс» политическая экономия смогла на время уйти в сторону от проблем, поставленных перед ней марксистской экономической наукой.

На наш взгляд, состояние экономической теории как науки остается плачевным, в рамках основного направления теоретической мысли не удается убедительно объяснить многие экономические явления и выработать политические рекомендации, позволяющие явным образом решить насущные экономические проблемы.

Действительно, западная экономическая теория, развивающаяся в русле двух доминирующих экономических доктрин – неоклассической и неокейнсианской, стала испытывать значительные трудности в теоретическом обосновании и разработке путей преодоления негативных явлений

современной рыночной системы на основе использования традиционных макроэкономических регуляторов, предусматривающих применение инструментов денежно-кредитной и налогово-бюджетной политики.

Радикальные экономические и политические изменения, происходящие в наших странах (РФ, РА) в последние два десятилетия, а также современный глобальный системный экономический кризис, требуют кардинального изменения организации учебного процесса. Речь идет о формировании модели образования, позволяющей применять широкие знания к объективному анализу современных социально-экономических проблем. Эта задача стоит и применительно к преподаванию прежде всего экономических дисциплин. В рамках экономического знания прогрессирует плюрализм взглядов и позиций, как отдельных ученых, так и школ, и направлений. В таких условиях необходимо наличие некой теоретическо-методологической общей экономической науки.

Такой наукой в период существования СССР являлась марксистско-ленинская политическая экономия, формировавшая у студентов фундаментальные знания о закономерностях функционирования и тенденциях развития экономических отношений, формах проявления этих отношений, способах и средствах их исследования. С началом «перестройки» и переходом экономики наших стран на «рыночные рельсы» советская экономическая наука уже не могла выполнять функцию общей экономической теории, так как перестала соответствовать существующим идеологическим стандартам. Неудовлетворенные марксистской политической экономией, которая на тот момент оказалась в кризисе, многие ученые стали следовать западным образцам экономической науки.

Но «экономикс», как оказалось, не может отразить всех особенностей современной экономики. В итоге перед учеными встал вопрос: что преподавать в качестве экономической теории? И этот вопрос не может остаться без внимания.

Заложенная в фундаменте западных учебников «Экономикс» маржиналистская теория носит преднамеренно идеологизированный характер – средство идеологической и политической борьбы в «холодной» войне. «Холодная» война закончилась. Из этого факта

следует, как минимум, три вывода практического характера.

Во-первых, отпала необходимость учить студентов вузов исключительно идеологизированному курсу «чистой теории», исключая реальность, факты, а также самих хозяйствующих в социально-экономической системе субъектов с их экономическими интересами.

Во-вторых, современная рыночная экономика, по своей сути, является капиталистической. Известный американский экономист Джон Кеннет Гэлбрейт в одной из своих работ отмечает, что «словосочетание «рыночная система» смысла не имеет, оно ложно, невыразительно и шатко. Оно возникло из желания защититься от ассоциаций, связанных с непривлекательным прошлым капиталистической власти и наследием Маркса, Энгельса и их верных и красноречивых последователей». Действительные же знания о категориях, законах, механизмах функционирования этой системы, на наш взгляд, дает классическая политическая экономия. Исторический и комплексный подход, свойственный политико-экономическому анализу, направлен на обеспечение более широкого взгляда на экономику. Соответственно, более глубоко раскрывается содержание экономических категорий, отражающее кумулятивный характер общественного прогресса. Это результат объективного исследования социально-экономических отношений за весь период развития капитализма, оставленный нам Смитом, Рикардо, Петти, Марксом и последующими учеными, сумевшими без политико-идеологических пристрастий исследовать новые социально-экономические явления в жизни общества.

Возвращаясь в учебном процессе к классической политической экономии как фундаментальной основе экономической науки, устранится «пропасть» между ее теорией, существующей в большинстве вузах в виде формальной маржиналистской доктрины, и экономической наукой, призванной объективно исследовать реальность и пополнять сам фундамент науки – теорию.

То, что сегодня преподается в вузах в качестве или под именем фундаментальной экономической науки, сложно назвать наукой в принципе, так как это есть субстанция, представляющая собой мешанину демагогии и баналь-

щины вкупе с искусством «зарабатывать деньги» для получения личной материальной выгоды. Между тем политическая экономия рассматривает сочетание материальных и моральных (нравственных) сил, движущих сил социально-экономического развития.

Какова связь между нравственностью и материальной выгодой? Где точка равновесия между «человечностью» и экономической эффективностью? Где грань между социал-дарвинизмом и моралью? На эти вопросы «экономикс» ответа не дает. Возникла насущная и осознанная необходимость «возрождения из пепла», как птицы Феникс, фундаментальной экономической науки – «Политической экономии».

4. Заключение

Таким образом, можно заключить, что господствующее в сегодняшней экономической науке направление не только объективно обанкротилось, но и субъективно не воспринимается более мыслящей публикой. В подтверждение этого приводились не только широко известные аргументы о росте интереса к «Капиталу» Маркса во время кризиса, но и обращения, подписанных десятками тысяч студентов-экономистов и преподавателей этой дисциплины, которые протестуют против монополии одной экономической школы в университетах мира и требуют плюрализма подходов в преподавании экономической теории.

Совершенно очевидно, что при решении задачи возрождения и развития политэкономии следует определить, какую науку нужно возрождать: «науку», которая в угодую властным

структурам будет искажать Истину, или Науку, которая будет служить поиску Истины.

В сложной структуре современной экономической теории только политическая экономия дает системное видение экономического развития.

Представляется, что возвращение политэкономии после ее двадцатилетнего забвения на постсоветском пространстве призвано заменить господствующую все эти годы на постсоветском пространстве и во всем буржуазном мире экономическую науку – экономикс (сфера индивидуального выбора рациональным экономическим индивидом наиболее эффективного пути использования ограниченных ресурсов). Последняя в настоящее время охвачена системным кризисом и уже не способна объяснить те глубинные качественные перемены, которые происходят в современном мире, и предотвратить их разрушительные последствия, в частности современный мировой кризис.

И хотелось бы, чтобы новая политэкономия наследовала традиции классической политэкономии, которая достигла вершины своего расцвета в середине XIX века в марксистской политэкономии.

Литература

1. Войтов А.Г. Экономика. Общий курс. М., 2003
2. Горяинова Л. В. История экономических учений. М., 2006
3. Зубарева Т. С. История экономики. Новосибирск, 2002.
4. Седов В. В. Экономическая теория. Учебное пособие. Челябинск, 2002.

5. Под ред. Булатова А. С. «Экономика». М., 1999.

6. Ядгаров Я. С. История экономических учений. М., 1996.

7. Журнал «Вопросы экономики». М., 2008 №3.

8. Журнал «Мировая экономика и международные отношения». М., 2010 №3, 2011 №9.

9. Журнал «Международная жизнь». М., 2011 №1.

10. Журнал «Российский экономический журнал». М., 2010 №4.

11. Экономическая и философская газета. М., 2011 №45.

12. www.eifg.ru

References

1. Voitov A.G. Economy. General course. Moscow, 2003.
2. Goryainova L. V. History of Economic Study. Moscow, 2006.
3. Zubarev T.S. Economic history. Novosibirsk, 2002.
4. Sedov V.V. Economic Theory. Textbook. Chelyabinsk, 2002.
5. Ed. Bulatov A.S. Economy. Moscow, 1999.
6. Yadgarov Y.S. History of Economic Thought. Moscow, 1996.
7. Journal «Problems of the economy.» М., 2008 №3.
8. Magazine «World Economy and International Relations.» М., 2010 № 3, 2011 № 9.
9. Magazine «International life». М., 2011 № 1.
10. The magazine «Russian business magazine.» М., 2010 № 4.
11. Economic and Philosophical newspaper. М., 2011 №45.
12. www.eifg.ru