

ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

УДК 330.524

Эльмира Анатольевна Ашхотова,
к.э.н., доцент кафедры «Финансы, бухгалтерский учет и аудит» Московского государственного университета пищевых производств
Тел.: 8 (916) 923-40-44
Эл. почта: elmira.ash@yandex.ru

Виолетта Валерьевна Рокотянская,
к.э.н., доцент кафедры «Экономика и управление социально-экономическими системами» Московского государственного университета пищевых производств
Тел.: 8 (925) 844-34-56
Эл. почта: rokotyanskay_v_v@mail.ru

В статье рассматриваются теоретические основы понятия «регион». Определены, на основе статистического анализа, социально-экономические и воспроизводственные тенденции развития регионов ЮФО, что позволило определить приоритетные направления модернизации региональной экономики.

Ключевые слова: регион, социально-экономическая политика, модернизация региональной экономики.

Elmira A. Ashhotova,
PhD in Economics, associate Professor, Department of Finance, accounting and audit of the Moscow state University of food productions
Tel.: 8 (916) 923-40-44
E-mail: elmira.ash@yandex.ru

Violetta V. Rokotyanskaya,
PhD in Economics, associate Professor of the Department «Economy and management of socio-economic systems of the Moscow state University of food productions
Tel.: 8 (925) 844-34-56
E-mail: rokotyanskay_v_v@mail.ru

CHARACTERISTICS OF THE REGIONAL SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT

The article discusses the theoretical foundations of the «region» concept. On the basis of statistical analysis, socio-economic and reproductive tendencies of development of the SFD regions are determined, what brought to light priority directions of modernization of the regional economy.

Keywords: region, socio-economic policy, modernization of the regional economy.

1. Введение

Процессы модернизации никак не ограничиваются технико-технологическими обновлениями, а неизбежно сопровождаются изменениями в социально-экономических отношениях и системах управления экономическими системами. При этом очень часто оказывается, что совершенствование управления предшествует и служит предпосылкой модернизации техники и технологии. И в совокупности модернизация технико-технологических процессов и управления тесно связана с изменениями в социальной жизни, с решением задач повышения уровня материального благосостояния населения, преодолением бедности, совершенствованием систем образования и здравоохранения, а также с позитивными изменениями в менталитете общества, качестве человеческого капитала, с созданием условий для реализации его творческого потенциала.

2. Исследование категориального аппарата региональной экономики

Анализ устойчивого развития в региональном аспекте целесообразно, на наш взгляд, начать с определения «регион». Существует большое разнообразие трактовок понятия «регион», сведём их в таблицу 1.

На наш взгляд, приведённые трактовки понятия «регион» носят достаточно общий характер, не являются полными, так как выделены в основном экономические характеристики региона. Регион – целостная система со своими структурой, функциями, связями с внешней средой, историей, культурой, условиями жизни населения, которую характеризуют: высокая размерность; большое количество взаимосвязанных подсистем различных типов с локальными целями; многоконкурентность управления; иерархичность структуры; значительное запаздывание

Таблица 1.

Трактовки понятия «регион»

Автор	Понятие
Н.Н. Некрасов	Регион – это крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями, а главным образом характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов со сложившейся и перспективной социальной структурой
Н.Д. Найденов	Регион – это совокупность предприятий различных отраслей, которая складывается в результате сочетания отраслевого и территориального разделения труда, развивается на основе ведущей специализации некоторых отраслей, потребляет имеющиеся ресурсы при наиболее полной переработке их до выпуска готовых изделий, использует общую производственную и социальную инфраструктуру, имеет управленческие структуры в системе общенационального и мирового воспроизводства и обеспечивает возможность достижения на этой основе максимального экономического эффекта
Р.И. Шнипер	Регион – это неотъемлемая часть единой системы производительных сил и производственных отношений, он обладает прямыми и обратными производственно-экономическими, ресурсными, финансово-кредитными и социальными связями с народным хозяйством
А.Н. Азриелян	Регион – это область, район, часть страны, отличающаяся от других областей совокупностью естественных и (или) исторически сложившихся, относительно устойчивых экономико-географических и иных особенностей, нередко сочетающихся с особенностями национального состава населения
Указ Президента «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации»	Регион – часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий

координирующих воздействий при высокой динамичности элементов; неполная определённость состояний элементов.

3. Анализ социально-экономического положения региона

Наиболее важной целью государственного управления является устойчивое развитие территории и рост социально-экономического положения ее населения. Смена поколений обеспечивает непрерывность существования человеческой популяции. Смена поколений – это единство двух процессов – рождения и смерти, составляющих естественное движение населения. Одной из основных задач, преследуемых при изучении естественного движения населения, является выявление благоприятных направлений социально-экономического развития хозяйственных систем [1].

На рисунке 1 приведена динамика изменения суммарной численности населения субъектов Южного федерального округа в период с 1990 по 2011 годы. Из графика видно, что на протяжении рассматриваемого периода в регионе наблюдается устойчивое снижение численности населения. При этом за 11 лет суммарная численность населения субъектов ЮФО снизилась лишь на 1,3% с 14060 тыс. человек в 2000 году до 13884 тыс. человек в 2011 году. Стоит заметить, что данное снижение происходило на фоне общего уменьшения численности населения страны за рассматриваемый период.

Анализ структуры и численности городского и сельского населения в целом по Южному федеральному округу с 1990 по 2011 годы. Из диаграммы видно, что за рассматриваемый промежуток времени существенных изменений в структуре населения ЮФО не произошло. За 21 объем городского и сельского населения на территории округа практически соотносились в пропорции 1:2. При этом, в 1990 году доля городского населения в общей структуре населения округа занимало 64,7%, однако, в 2011 году доля городского населения в общей структуре населения ЮФО уменьшилась и составила 62,5% [2].

На рисунке 2 проиллюстрировано изменение коэффициента рождаемости и общего коэффициента смертности в среднем по ЮФО за период с 1990 года по 2011 год включительно. Из



Рис. 1. Численность населения Южного федерального округа, оценка на конец года за период 1990–2011 гг., в тыс. человек (график построен автором на основе данных [2]).

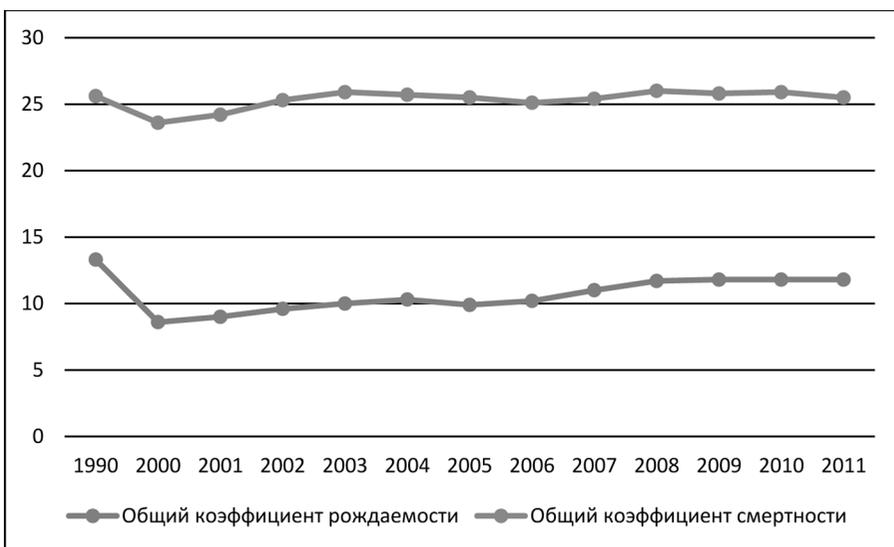


Рис. 2. Коэффициент рождаемости и общий коэффициент смертности населения в Южном федеральном округе, число родившихся и умерших на 1000 человек населения (график построен автором на основе данных [2]).

графика видно, что общий коэффициент рождаемости уменьшался с 1990 года вплоть до 2000 года, после чего начал увеличиваться. При этом за весь наблюдаемый период он увеличился с 8,6 до 11,8, при этом достигнув минимального значения – 11,8 – в 2009–2012 гг. Показатели общего коэффициента смертности, напротив, имеют нисходящую динамику на рассматриваемом временном отрезке. За 21 год он вырос с 12,3 до 13,7, достигнув наибольшего значения 15,9 в 2003 году. При этом Южный федеральный округ занимает 6 место среди остальных федеральных округов Российской Федерации по величине коэффициента рождаемости и 4 место – по величине общего коэф-

фициента смертности. Обе позиции положительно характеризуют процессы естественного движения населения на территории, однако, стоит учитывать, что низкие значения общего коэффициента смертности могут являться таковыми в силу малой степени учета детской смертности на территории федерального округа в ряде регионов (в частности в Республике Адыгея и Калмыкии).

На рисунке 3 приведена информация о миграционных процессах, протекающих на территории регионов ЮФО. Стоит заметить, что на протяжении последних двух десятилетий коэффициент миграционного прироста в субъектах ЮФО значительно сни-

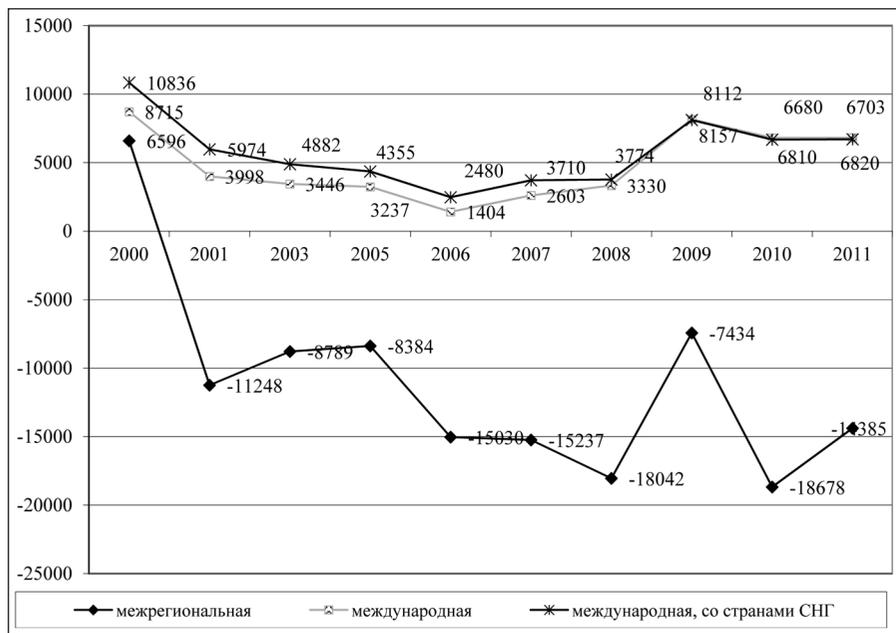


Рис. 3. Изменение распределения числа мигрантов по направлениям передвижения в регионах ЮФО, в тыс. человек, за период 2000–2011 гг. (график построен автором на основе данных [2])

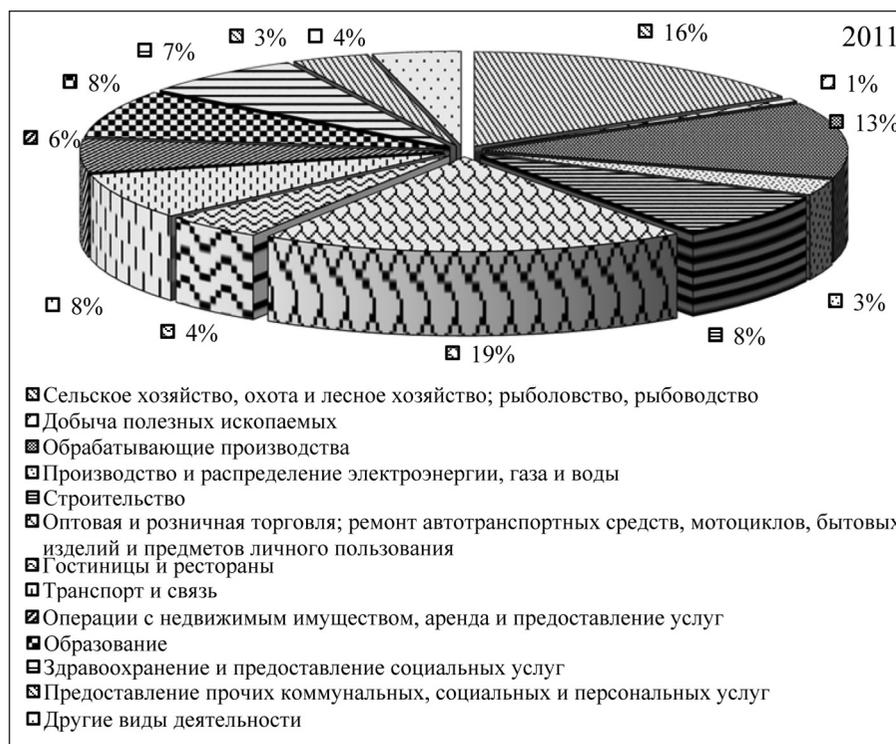


Рис. 4. Структура среднегодовой численности занятых в экономике ЮФО по видам экономической деятельности за 2011 г. (диаграмма построена автором на основе данных [2])

зился и по некоторым из них приобрел отрицательные значения. Вдобавок ко всему низкий уровень жизни, что будет показано ниже, создает негативное отношение к региону и население регионов ЮФО мигрирует в более благополучные регионы. Это подтверждается происходящими изменениями в распределении числа межрегиональ-

ных мигрантов. С 2002 года и каждый последующий год территории своих регионов покидает порядка 15–17 тыс. человек (суммарная величина по всем регионам Южного федерального округа). Несмотря на отток местного населения из регионов ЮФО, наблюдается положительное сальдо международной миграции, которое проявляется в на-

иболее благополучных регионах, таких как Краснодарский край, Ростовская область. При этом международная миграция в основном представлена мигрантами из стран СНГ, где уровень жизни еще ниже, чем в регионах пребывания. Так же стоит заметить, что подобным путем на территорию региона поступает низкоквалифицированная и дешевая рабочая сила, которая создает значительную конкуренцию местному населению.

Подобные процессы создают определенные сложности для социально-экономического развития не только регионов ЮФО, но и страны в целом. Это выражается резким возрастанием социальных расходов в связи со старением населения и обезлюдением сельских территорий. В подобных условиях иммиграция иностранных граждан рассматривается как один из ключевых факторов, обеспечивающий рост населения. При этом миграция трудовой силы относительно невысокого качества и низкой квалификации не способна решить задачу социально-экономической модернизации современной России.

Сегодня основной задачей в развитии любого региона является создание эффективной и самодостаточной экономики, обеспечивающей устойчивый воспроизводственный процесс на территории. Достижение подобной цели в эпоху информационного общества возможно лишь на базе развития инновационных направлений всех элементов общественной системы. Одной из неотъемлемых составляющих в данном процессе является эффективно функционирующий внутренний рынок труда Южного федерального округа. Важность данной составляющей объясняется человеческим капиталом, который играет важную роль в создании предпосылок для успешного социально-экономического развития любых социально-экономических систем. Поэтому актуальными становятся задачи по отслеживанию и изучению ситуаций на рынке труда, в том числе по таким параметрам как уровень экономической активности населения, уровень занятости, уровень безработицы.

На рисунке 4 представлена структура среднегодовой численности занятых в экономике ЮФО по видам экономической деятельности за 2011 г. Из диаграмм видно, что наибольшую долю в структуре занятых по видам

экономической деятельности занимают занятые в оптовой и розничной торговле (19% в 2011 г.). Второе место в структуре занятости принадлежит занятым в сельском хозяйстве; обрабатывающем производстве (16% в 2011 г. и 13% в 2011 г. соответственно). По 8% в 2011 году принадлежит сегментам, которые представляют занятые в строительстве и сегменте транспорт и связь. 7% принадлежит занятым в образовании. По 6% принадлежит занятым в здравоохранении и других видах деятельности (в том числе в государственном управлении и обеспечении военной безопасности; обязательном социальном обеспечении). Занятым в операциях с недвижимым имуществом, гостиницах и предоставлении услуг принадлежит 4%, 3% и 3%, соответственно. Наименьшая доля занятых в добыче полезных ископаемых – 1%.

На рисунке 5 представлена диаграмма, на которой сопоставлены структура занятого населения и структура формирования валового регионального продукта по видам экономической деятельности. Очевидно различия в структуре занятости и создаваемого ВРП по видам экономической деятельности. Это свидетельствует о том, что труд рабочих, занятых в разных сферах экономической деятельности приводит к разным экономическим результатам. Исходя из этого, для ускоренного (экстенсивного) развития региональной экономики, интересным может оказаться развитие тех видов экономической деятельности, где на одного занятого приходится наибольший объем создаваемого ВРП. В подобном аспекте наиболее подходящими можно назвать следующие сферы: добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство; оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; транспорт и связь; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение.

А наименее подходящими можно назвать такие сферы экономической деятельности, как: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; образование; здравоохранение и предоставление социальных услуг; предоставление

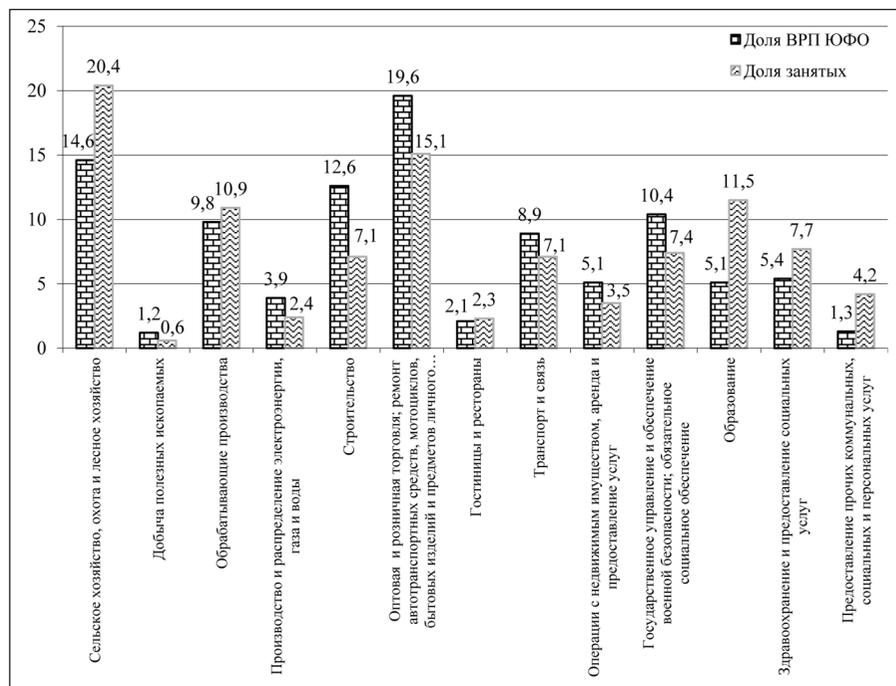


Рис. 5. Сопоставление структуры занятости населения и структуры ВРП ЮФО по видам экономической деятельности в 2011 году (диаграмма построена автором на основе данных [2])

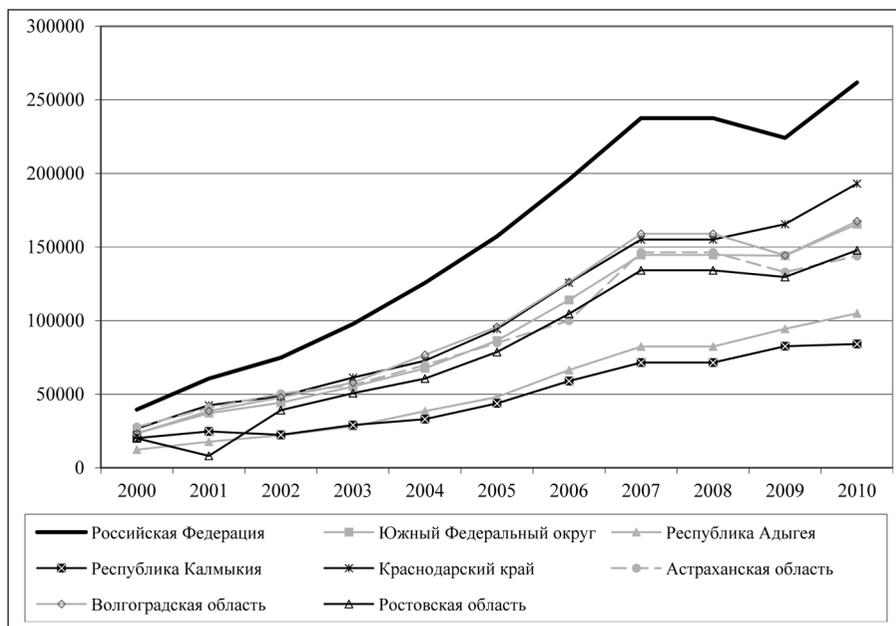


Рис. 6. Динамика ВРП субъектов ЮФО и ВРП РФ на душу населения, в руб. (график построен автором на основе [2])

прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

Однако вторая группа отраслей имеет важное значение в организации и поддержании эффективного воспроизводственного процесса в региональной экономике.

На рисунке 6 отображена динамика роста ВРП России и ВРП субъектов ЮФО за период 2000–2010 гг. на душу населения, в ценах 1998 года, в рублях.

Видно, что территории, входящие в состав ЮФО, значительно уступают в динамике иллюстрируемого показателя. Также видно, что в 2010 году территории ЮФО уступали общероссийскому показателю в абсолютном выражении ВРП на душу населения в 1,5 раза. Кроме этого, особое внимание стоит обратить на то, что если в среднем по России за рассматриваемые 10 лет доля ВРП на одного человека

Таблица 2.

Распределение объемов денежных доходов населения и среднедушевые денежные доходы населения за 2011 г.*

	Коэффициент фондов	Коэффициент Джини	Среднедушевые денежные доходы	Место по среднему денежному доходу
Российская Федерация	16,9	0,423	20755	–
Республика Адыгея	13,1	0,389	14272	66
Республика Калмыкия	10,3	0,354	8829	83
Краснодарский край	12,1	0,377	18796	25
Астраханская область	11,9	0,375	16032	42
Волгоградская область	12,3	0,379	14519	60
Ростовская область	13,1	0,389	16010	44

* таблица составлена автором на основе ЦБСД Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru)

снижается с 39 тыс. руб. до 26 тыс. руб. (в 1,5 раза), то в регионах ЮФО, мало того, что показатели значительно уступают в абсолютном выражении, так еще по ним практически не наблюдается никакого прироста. А это говорит о том, что на протяжении рассматриваемого периода, эффективность использования трудовых ресурсов не изменила своего качественного состояния, а уровень жизни людей на данной территории остался прежним.

При этом стоит помнить, что регионы с более высоким показателем ВРП на душу населения обычно более благополучны в экономическом и социальном отношении по сравнению с регионами с более низким значением ВРП на душу населения. В частности, при высоком ВРП доступны большие инвестиционные возможности, а значит, имеются в наличии и средства для создания надежного фундамента для долгосрочного устойчивого развития территориального хозяйства [3].

Уровень и качество жизни – категории показателей, отображающие привлекательность территории и благополучие ее населения. Информация о доходах составляет основу оценки уровня жизни жителей страны, отдельных регионов и конкретных социально-демографических групп населения и домохозяйств. На региональном уровне оценки доходов населения необходимы при решении текущих задач в области социально-экономической

политики, при разработке стратегий экономического и социального развития территорий [3].

В таблице 2 приведена информация, частично характеризующая уровень жизни населения субъектов ЮФО. Коэффициент фондов характеризует степень социального расслоения путем определения соотношения между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами. Видно, что, в общем, по России в 2011 году доходы 10% самого богатого населения в 16,9 раз превысили доходы 10% самого бедного населения. Данные показатели по субъектам ЮФО ниже на 22–39% общероссийских показателей. Данную ситуацию подобным образом характеризует и коэффициент Джини (индекс концентрации доходов). Однако на фоне положительных характеристик дифференциации населения по уровням доходов, серьезным отрицательным показателем является низкий уровень среднедушевых доходов, отстающих от общероссийских значений на 10–57,5%. Это является следствием высокого уровня безработицы, низкого уровня квалификации специалистов, неблагоприятной социально-экономической ситуации в Южных регионах.

Исходя из вышесказанного, следует сделать окончательный вывод, отображающий проблемы социального развития регионов Южного федерального

округа. Так, на фоне положительной демографической ситуации (снижения численности населения, рождаемости и рост уровня смертности), из региона происходит отток населения. При этом основную долю в оттоке населения занимают люди с высоким образованием и высокой квалификацией. Отток местного населения восполняется притоком мигрантов из зарубежья, основную долю в котором занимают мигранты из стран СНГ. Как правило, данные мигранты представляют собой дешевую и низкоквалифицированную рабочую силу. Отток из региона местного высококвалифицированного населения объясняется отсутствием высокотехнологичных и высокооплачиваемых условий труда (высокая безработица среди населения с высоким уровнем образования) и низким уровнем жизни (низкое подушевое ВРП, низкие доходы, низкая обеспеченность обслуживающей инфраструктурой и т.д.).

4. Заключение

Модернизация Южного федерального округа находится в патовой ситуации. С одной стороны, эффективное социально-экономическое развитие, основанное на высокотехнологическом (инновационном) росте невозможно без высококвалифицированных специалистов. С другой стороны, регион не может удержать высококвалифицированных специалистов, предоставив им соответствующие условия жизни.

Литература

1. Назаров М.Г. Социально-экономическая статистика. – М.: Финстатинформ, 2002.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. – М.: Росстат, 2012
3. Елисеева И.И. Статистика. – СПб.: Питер, 2010. – С. 290.

References

1. Nazarov M.G. Socio-economic statistics. – M.: Finstatinform, 2002.
2. Regions of Russia. Socio-economic indicators. Stat. Sb. – M.: Rosstat, 2012
3. Eliseeva I.I. Statistics. – St. Petersburg.: Piter, 2010. – S. 290.