

# МНОГОМЕРНЫЙ АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ МИГРАЦИИ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ

УДК 314.724

**Нина Александровна Эльдяева,**  
доктор экономических наук, профессор  
кафедры статистики, Российский эконо-  
мический университет им. Г.В. Плеханова  
E-mail: ninaeld@mail.ru

**Екатерина Сергеевна Кованова,**  
ассистент кафедры бизнеса и информа-  
ционных систем в экономике, Калмыцкий  
государственный университет  
E-mail: ekovanova@yandex.ru

Внутренняя трудовая миграция насе-  
ления оказывает значительное влияние  
на социально-экономическое развитие  
регионов страны. В статье анализируется  
влияние миграции населения на уровень  
развития отдающих и принимающих ре-  
гионов. Авторами с помощью кластерного  
анализа произведена сегментации регио-  
нов по влиянию миграции на социально-  
экономическое развитие регионов.

**Ключевые слова:** внутренняя трудовая  
миграция населения, социально-эконо-  
мическое развитие регионов, уровень жизни  
населения, многомерная классификация  
регионов, кластерный анализ.

**Nina A. Eldyaeva,**  
Doctor of Economics, Professor, Department  
of statistics, the Russian economic Univer-  
sity named after G.V. Plekhanov  
E-mail: ninaeld@mail.ru

**Ekaterina S. Kovanova,**  
Teaching Assistant, the Department of Busi-  
ness and Information Systems in Econom-  
ics, the Kalmyk State University  
E-mail: ekovanova@yandex.ru

## MULTIVARIATE ANALYSIS OF THE IMPACT OF MIGRATION ON THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS

Internal labor migration has a significant  
impact on the socio-economic development  
of the provinces. The article analyzes the  
impact of migration on the development level  
of giving and receiving regions. Using cluster  
analysis segmentation of the regions on the  
impact of migration on the socio-economic  
development of regions was made in the  
article.

**Keywords:** internal labor migration of the  
population, socio-economic development  
of regions, social standard of living, multidimensional classification of regions, cluster  
analysis.

### 1. Введение

На сегодняшний день в Российской Федерации миграция является мощным фактором регионального развития, который увеличивает свое значение в условиях депопуляции населения. Современный этап развития страны характеризуется интенсификацией взаимодействия демографических и социально-экономических факторов в функционировании регионов, усилением воздействия демографических характеристик на показатели качества жизни.

В настоящее время территория России по показателю результативности внутренней миграции разделилась на две зоны. Первая зона объединила регио-  
ны, притягивающие мигрантов, т.е. имевшие положительное сальдо миграции, к ней относятся Центральный и Северо-Западный федеральные округа. Вторая зона – территории, отдающие мигрантов, т.е. имевшие отрицательное сальдо миграции – Южный, Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа.

### 2. Методика комплексного исследования влияния миграции на социально-экономическое развитие регионов

Основной тенденцией современной миграционной ситуации внутри России можно считать расширение зоны миграционного оттока населения, сокращение зоны миграционного притока и постепенное усиление поляризации территории страны по результативности миграционных потоков. Так, за период с 1995 по 2011 гг. количество регионов с положительным миграционным приростом населения во внутрисоюзном обмене сократилось с 55 до 24-х (таблица 1).

Подобную результативность миграции в российских регионах обусловливают следующие факторы. Во-первых, неравномерный уровень социально-экономического развития регионов страны приводит к неодинаковой привлекательности территорий для мигрантов. Столица и экономически развитые регионы с диверсифицированными рынками труда, ярко выраженными потребностями в рабочей силе, возможностями трудоустройства и заработков, более высоким уровнем зарплаты, развитой социальной инфраструктурой притягивают мигрантов. Напротив, регионы с неэффективной экономикой, отсутствием рабочих мест и низким уровнем зарплаты выталкивают население.

Таблица 1

**Количество регионов России с положительным и отрицательным сальдо внутрисоюзной миграции населения в 1995–2011 гг.**

| Годы | Экономические районы/<br>федеральные округа |     | Субъекты федерации |     |
|------|---------------------------------------------|-----|--------------------|-----|
|      | «+»                                         | «-» | «+»                | «-» |
| 1995 | 7                                           | 4   | 55                 | 34  |
| 1997 | 8                                           | 3   | 53                 | 36  |
| 1999 | 7                                           | 4   | 41                 | 48  |
| 2000 | 3                                           | 4   | 36                 | 53  |
| 2001 | 3                                           | 4   | 26                 | 63  |
| 2002 | 2                                           | 5   | 28                 | 61  |
| 2003 | 3                                           | 4   | 29                 | 60  |
| 2004 | 2                                           | 5   | 25                 | 64  |
| 2005 | 2                                           | 5   | 20                 | 68  |
| 2006 | 2                                           | 5   | 22                 | 66  |
| 2007 | 2                                           | 5   | 21                 | 67  |
| 2008 | 2                                           | 5   | 20                 | 63  |
| 2009 | 3                                           | 5   | 17                 | 66  |
| 2010 | 3                                           | 5   | 17                 | 66  |
| 2011 | 4                                           | 4   | 24                 | 59  |

Составлена автором по данным статистического сборника.

Во-вторых, различия в транспортно-географическом положении регионов. Удобство расположения к транспортным магистралям, близость к крупным городам и государственной границе привлекают мигрантов, поскольку в таких регионах проще реализовать предпринимательский потенциал в сфере челночной торговли, найти работу.

В-третьих, дифференциация природно-климатических условий всегда предопределяла масштабы и характер миграционных потоков внутри страны. Очевидно, что привлекательность регионов Юга России обусловлена помимо прочих обстоятельств также благоприятным климатом, что позволяет развиваться многим отраслям экономики – сельскому хозяйству, торговле, курортному бизнесу, общественному питанию. Многие из них характеризуются быстрым оборотом средств, обеспечивают достаточно стабильные заработки населению, в том числе мигрантам.

В-четвертых, наличие родственных и исторических связей становятся основой для возвратных миграций. Подобное положение дел свойственно миграции из регионов Севера, куда в свое время выезжали многие жители регионов Центра и Юга России.

В-пятых, подходы к реализации миграционной политики региональных властей могут существенно отличаться и отчасти влиять на характер и масштабы миграционного притока населения. Протекционистская миграционная политика в некоторых регионах в сочетании с рядом других факторов способна привлекать мигрантов.

Главная проблема России заключается не столько в миграционной подвижности населения, сколько в существенных негативных последствиях, к которым приводит внутренняя миграция. Традиционно внешнюю миграцию в России рассматривают как компенсаторную компоненту естественной убыли, тогда как внутренняя миграция приводит к колоссальным сдвигам в размещении населения – деформации структуры расселения, складывавшейся десятилетиями. Анализ показал, что можно обозначить четыре группы факторов, измеряющих влияние миграции на социально-экономическое развитие регионов: демографические, трудовые, уровень жизни и ее качество, инвестиционно-инновационные.

Формализация механизма влияния миграции на социально-экономическое развитие регионов составляет предмет научного интереса представителей всех теоретических школ и направлений, вместе с тем, представляет проблему прикладного значения. Ее решение применительно к разным уровням экономики создает условия для обоснованного управления процессами миграции, прогнозирования последствий этих процессов. И, наконец, вопрос, решение которого нуждается в разработке, а также в изучении региональной дифференциации этого процесса – это разработка методологии влияния миграции на инновационно-инвестиционный

потенциал регионов в связи с появлением оттока высококвалифицированной рабочей силы из регионов.

Комплексный статистический анализ влияния миграции на социально-экономическое развитие регионов базируется на разработанной методологии статистического исследования, включающей методы кластерного анализа, многофакторный корреляционно-регрессионный методы Кластерный метод решает практическую задачу классификации отдающих регионов Российской Федерации по результативности влияния миграции на основе целого ряда взаимосвязанных показателей.

Таблица 2

Отдающие и принимающие регионы РФ

| Принимающие регионы                 | Отдающие регионы                      |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| 1. Белгородская область             | 1. Брянская область                   |
| 2. Воронежская область              | 2. Владимирская область               |
| 3. Ивановская область               | 3. Костромская область                |
| 4. Калужская область                | 4. Липецкая область                   |
| 5. Курская область                  | 5. Республика Карелия                 |
| 6. Московская область               | 6. Республика Коми                    |
| 7. Орловская область                | 7. Архангельская область              |
| 8. Рязанская область                | 8. Мурманская область                 |
| 9. Смоленская область               | 9. Республика Калмыкия                |
| 10. Тамбовская область              | 10. Волгоградская область             |
| 11. Тверская область                | 11. Ростовская область                |
| 12. Тульская область                | 12. Республика Дагестан               |
| 13. Ярославская область             | 13. Кабардино-Балкарская              |
| 14. г. Москва                       | 14. Карачаево-Черкесская              |
| 15. Ненецкий автономный округ       | 15. Республика Северная Осетия-Алания |
| 16. Вологодская область             | 16. Чеченская Республика              |
| 17. Калининградская область         | 17. Республика Башкортостан           |
| 18. Ленинградская область           | 18. Республика Марий Эл               |
| 19. Новгородская область            | 19. Республика Мордовия               |
| 20. Псковская область               | 20. Удмуртская Республика             |
| 21. г. Санкт-Петербург              | 21. Чувашская Республика              |
| 22. Республика Адыгея               | 22. Пермский край                     |
| 23. Краснодарский край              | 23. Кировская область                 |
| 24. Астраханская область            | 24. Оренбургская область              |
| 25. Республика Ингушетия            | 25. Пензенская область                |
| 26. Ставропольский край             | 26. Саратовская область               |
| 27. Республика Татарстан            | 27. Ульяновская область               |
| 28. Нижегородская область           | 28. Курганская область                |
| 29. Самарская область               | 29. Республика Алтай                  |
| 30. Свердловская область            | 30. Республика Бурятия                |
| 31. Тюменская область               | 31. Республика Тыва                   |
| 32. Ханты-Мансийский автономный     | 32. Республика Хакасия                |
| 33. Ямало-Ненецкий автономный округ | 33. Алтайский край                    |
| 34. Челябинская область             | 34. Забайкальский край                |
| 35. Красноярский край               | 35. Иркутская область                 |
| 36. Новосибирская область           | 36. Кемеровская область               |
| 37. Томская область                 | 37. Омская область                    |
| 38. Приморский край                 | 38. Республика Саха (Якутия)          |
| 39. Хабаровский край                | 39. Камчатский край                   |
| 40. Чукотский автономный округ      | 40. Амурская область                  |
|                                     | 41. Магаданская область               |
|                                     | 42. Сахалинская область               |
|                                     | 43. Еврейская автономная область      |

Предлагаемая методика кластерного анализа позволяет учесть существующие типологические (групповые) и индивидуальные (присущие лишь данному региону) различия, которые обязательно должны учитываться при определении подходов к формированию региональной стратегии демографического развития, а также всего комплекса социально-экономических мер, необходимых для улучшения демографической ситуации.

Анализ динамики и интенсивности миграции, осуществленный в предыдущих разделах данной работы, показывает, что все регионы России можно разделить на две большие группы: регионы, отдающие население (миграционный отток) и регионы, принимающие население (миграционный приток).

Как подчеркивает Елисеева И.И.: «Внутренняя миграция меняет численность и состав населения различных регионов страны, изменяя ситуацию на региональных рынках труда, демографическую нагрузку на занятое население и на инфраструктуру региона. Последствия миграции различны в районах выбытия и районах притока мигрантов [1,406].

На наш взгляд, в связи с этим возникает потребность детального исследования регионов, отдающих население, и выявить причины оттока и воздействие миграции на основные социально-экономические показатели развития этих регионов.

Классификация отдающих регионов с использованием многомерных статистических методов имеет большие возможности для оценки происходящих явлений в их развитии, а именно: позволяет классифицировать отдающие регионы по степени влияния миграции на социально-экономическое развитие; определять факторы, негативно влияющие на миграционную ситуацию; прогнозировать развитие ситуации; моделировать варианты управленческих решений, оценивать надежность и точность выводов, сделанных на основании ограниченного статистического материала.

Группировка первичных данных является важнейшим приемом исследовательской работы с массивом собранной информации. Классификация регионов по степени влияния миграции на социально-экономическое развитие была проведена на основе системы показателей с использованием

комплекса многомерных статистических методов: методов снижения размерности и процедур кластерного анализа.

Сложность изучения влияния миграции населения на социально-экономическое развитие регионов диктует необходимость формирования системы статистических показателей в виде модельного набора разноплановых индикаторов. С учетом традиционной системы показателей миграции и предложенной системы показателей внутренней трудовой миграции в многомерном статистическом анализе была использована синтезированная система аналитических показателей (таблица 3).

Для построения многомерной классификации предлагается использовать кластеризацию методом К-средних, позволяющая получить несмещенные оценки при большом количестве единиц наблюдения.

Для детальной характеристики кластеров был проведен корреляционный анализ с целью выявления переменных, способных оценивать влияние миграционных процессов в регионах. Предполагалось, что такие переменные помогут составить портрет каждой группы регионов, дать качественно-количественную характеристику кластеров. В качестве коэффициента

корреляции использовался парный коэффициент корреляции. В результате корреляционного анализа будут выявлены переменные, обнаруживающие статистически значимую (вероятность ошибки менее 1%) и умеренную или сильную связь.

Детальная характеристика влияния миграции на социально-экономическое развитие регионов может быть получена с помощью методов регрессионного анализа, целью которого было выявление переменных, связанных с уровнем развития региона, а также описание характера обнаруженной связи. Анализ проводился отдельно для регионов принимающих и отдающих.

Для обнаружения зависимости можно построить множественные регрессионные модели, где зависимой переменной ( $Y$ ) является миграционный прирост регионов. В большинстве экономико-математических моделей объем миграции выполняет роль эндогенных переменных, либо объектом моделирования является миграционная динамика (в качестве экзогенных переменных). Практический интерес представляет моделирование влияния миграции на социально-экономическое развитие регионов с учетом направления миграционных потоков.

Таблица 3

#### Система статистических показателей, использованная для классификации регионов

|                                                                                                                          |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <b>Демографические показатели</b>                                                                                        |  |
| x1 – коэффициент миграционного прироста;                                                                                 |  |
| x2 – численность населения;                                                                                              |  |
| x3 – удельный вес городского населения в общей численности населения;                                                    |  |
| x4 – удельный вес сельского населения в общей численности населения;                                                     |  |
| x5 – соотношение мужчин и женщин;                                                                                        |  |
| x6 – коэффициент демографической нагрузки;                                                                               |  |
| x7 – соотношение браков и разводов;                                                                                      |  |
| <b>Трудовые показатели</b>                                                                                               |  |
| x13 – уровень безработицы;                                                                                               |  |
| <b>Показатели уровня и качества жизни</b>                                                                                |  |
| x8 – среднедушевые денежные расходы населения;                                                                           |  |
| x9 – коэффициент Джини;                                                                                                  |  |
| x10 – численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума;                                              |  |
| x11 – потребительские расходы в среднем на душу населения;                                                               |  |
| x12 – число собственных легковых автомобилей;                                                                            |  |
| <b>Инвестиционно-инновационные показатели</b>                                                                            |  |
| x14 – ввод в действие жилых домов;                                                                                       |  |
| x15 – число малых предприятий на 10000 человек населения;                                                                |  |
| x16 – численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10000 человек населения; |  |
| x17 – инвестиции в основной капитал на душу населения в фактически действовавших ценах.                                  |  |

Составлена авторами.

### 3. Анализ результатов кластерного анализа по влиянию миграции на социально-экономическое развитие регионов

Исходная информация для кластерного анализа получена из официальных статистических публикаций Росстата РФ и территориальных органов государственной статистики. В качестве единиц наблюдения выступают регионы РФ. Состав регионов, включенных в базу, определялся наличием полной (или относительно полной) информации по всем анализируемым переменным для региона. В результате массив исходных данных содержит информацию о 83 регионах. Для создания базы данных использовался пакет обработки и анализа статистической информации STATISTICA.

В процессе подготовки к проведению анализа была создана база данных, которая включает информацию о демографических, трудовых, экономических и инвестиционно-инновационных показателях. Почти все исследователи склонны считать, что миграция оказывает полифакторное влияние и сила и масштабы влияния оказываются разными на различных стадиях миграционного процесса.

Происходящие миграционные процессы неоднородны и имеют свою специфику в пределах каждого региона для принимающих и отдающих регионов, а также изменчивы во времени. Это предопределяет необходимость разграничения различных видов миграционных потоков. Основываясь на проведенном экономико-статистическом анализе, регионы РФ необходимо разделить на две группы: отдающие регионы и принимающие регионы. Отдающие регионы характеризуются отрицательным сальдо миграции и отрицательными коэффициентами механического прироста. В принимающих регионах эти показатели являются положительными.

Воздействие миграции на различные стороны общественных явлений и процессов, протекающих в обществах, поистине многогранно. Воздействия миграции могут носить как позитивный, так и негативный характер. Последствия миграции различны в районах выбытия и в районах притока мигрантов.

На наш взгляд, необходимы исследования влияния миграции на социально-экономическое развитие отдающих регионов, особенно ставшее

неравномерным в период кризисов и повышенной территориальной мобильности населения.

Масштабы, интенсивность, новые направления и формы миграционной мобильности населения, превратившейся в очень важный атрибут социально-экономической реальности современной России, актуализирует необходимость изучения влияния миграции на характер и содержание социальных последствий в отдающих регионах.

Основываясь на полифакторности влияния миграции на социально-экономическое развитие регионов, классификация субъектов РФ проводилась по данным за 2011 г. по представленным ранее показателям.

Опираясь на все выше перечисленные показатели, была предпринята попытка методами кластерного анализа классифицировать регионы по однородным группам (сегментам):

1 кластер – регионы с высоким уровнем отрицательного влияния миграции населения на социально-экономическое развитие регионов. Сюда вошли 8 регионов;

2 кластер – регионы со слабым уровнем отрицательного влияния

миграции на социально-экономическое развитие регионов. В этот кластер вошли 26 регионов;

3 кластер – со средним уровнем отрицательного влияния миграции на социально-экономическое развитие регионов. В этот кластер вошли 9 регионов.

В качестве ориентира для определения возможного числа кластеров использовалось графическое изображение процесса агломерации, представленное дендрограммой. В расчет также принимались величины расстояний между объединяемыми элементами.

В проведенном исследовании использован метод иерархической агломеративной кластеризации, который предполагает последовательную группировку объектов во все более крупные сегменты. Таким образом, меньшие кластеры постепенно объединяются в большие. Для определения сходства или различия регионов, то есть для вычисления расстояний между наблюдениями, была применена такая мера, как квадрат евклидова расстояния, хорошо зарекомендовавший себя как достаточно точный и универсальный метод.

Таблица 4

Результаты сегментации регионов по влиянию миграции населения на социально-экономическое развитие регионов

| Кластер 1                          | Кластер 2                            | Кластер 3                       |
|------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| 1. Республика Калмыкия             | 1. Брянская область                  | 1. Республика Коми              |
| 2. Республика Дагестан             | 2. Владимирская область              | 2. Архангельская область        |
| 3. Кабардино-Балкарская Республика | 3. Костромская область               | 3. Мурманская область           |
| 4. Карачаево-Черкесская Республика | 4. Липецкая область                  | 4. Республика Саха (Якутия)     |
| 5. Чеченская Республика            | 5. Республика Карелия                | 5. Камчатский край              |
| 6. Республика Алтай                | 6. Волгоградская область             | 6. Амурская область             |
| 7. Республика Бурятия              | 7. Ростовская область                | 7. Магаданская область          |
| 8. Республика Тыва                 | 8. Республика Северная Осетия-Алания | 8. Сахалинская область          |
|                                    | 9. Республика Башкортостан           | 9. Еврейская автономная область |
|                                    | 10. Республика Марий Эл              |                                 |
|                                    | 11. Республика Мордовия              |                                 |
|                                    | 12. Удмуртская Республика            |                                 |
|                                    | 13. Чувашская Республика             |                                 |
|                                    | 14. Пермский край                    |                                 |
|                                    | 15. Кировская область                |                                 |
|                                    | 16. Оренбургская область             |                                 |
|                                    | 17. Пензенская область               |                                 |
|                                    | 18. Саратовская область              |                                 |
|                                    | 19. Ульяновская область              |                                 |
|                                    | 20. Курганская область               |                                 |
|                                    | 21. Республика Хакасия               |                                 |
|                                    | 22. Алтайский край                   |                                 |
|                                    | 23. Забайкальский край               |                                 |
|                                    | 24. Иркутская область                |                                 |
|                                    | 25. Кемеровская область              |                                 |
|                                    | 26. Омская область                   |                                 |

По содержательным и статистическим критериям наилучшим оказалось разбиение отдающих регионов России (43 региона) на 3 кластера (таблица 4).

Регионы первого кластера характеризуются в целом можно охарактеризовать как проблемные регионы, которые самостоятельно не в состоянии решить свои социально-экономические проблемы или реализовать свой высокий потенциал.

Эти регионы имеют традиционно низкий уровень жизни по сравнению с основной массой регионов. Значительная часть регионов данной группы находится в состоянии длительного застоя; для них характерны низкая интенсивность хозяйственной деятельности; мало диверсифицированная отраслевая структура промышленности, слабо развитое сельское хозяйство, слабый научно-технический потенциал. Миграция населения носит в основном трудовой характер и денежные переводы мигрантов в регионах этого кластера не компенсируют падение жизненного уровня населения, связанного с постоянной депрессивностью экономики.

Другим негативным влиянием миграции является потеря квалифицированных кадров, снижение инновационно-инвестиционного потенциала регионов. Изменения, связанные с миграцией, носят негативный характер.

Второй кластер включает регионы со слабым уровнем отрицательного влияния миграции на социально-экономическое развитие регионов. В этот кластер вошли 26 регионов. Отток населения происходит на фоне неровно развивающейся региональной экономики. Отрицательное влияние миграции компенсируется экономическим развитием этих регионов. Регионы второго кластера характеризуются положительным влиянием миграции на социально-экономическое развитие этих регионов. Миграция в этих регионах стимулирует экономический рост: происходит рост ВРП, снижение уровня безработицы и рост доходов населения. В целом, миграция не сказывается на снижении инвестиционного потенциала регионов.

3 кластер – со средним уровнем отрицательного влияния миграции на социально-экономическое развитие регионов. В этот кластер вошли 9 регионов.

Регионы третьего кластера характеризуются неоднозначным влиянием миграции на социально-экономическое

развитие этих регионов. Миграция способствует уменьшению численности и плотности населения. Однако миграция в этих регионах в некоторой степени стимулирует экономический рост: происходит рост ВРП, снижение уровня безработицы и рост доходов населения. В целом, миграция может влиять на снижение инвестиционного потенциала регионов.

Изучение взаимосвязей между миграцией и социально-экономическим развитием регионов позволяет решить двоякую задачу. С одной стороны, оно помогает лучше понять, как функционируют те сферы общественной жизни, на которые оказывает влияние миграция, с другой – дает возможность более полно осознать общее значение самой миграции.

Для выявления влияния показателей, характеризующих влияние миграции населения на социально-экономические показатели были построены множественные линейные уравнения регрессии по совокупности принимающих регионов и по трем представительным кластерам отдающих регионов. Установленные статистические взаимосвязи и оценку их адекватности основным концепциям экономической теории следует рассматривать как исходную логическую базу для построения регрессионных моделей влияния миграции на социально-экономическое развитие регионов.

Обзор результатов распределения значений парных коэффициентов корреляции зависимого и факторных переменных позволил установить, что региональная вариация миграции населения в существенной степени обоснована вариацией отобранных переменных.

Многофакторные регрессионные модели позволяют достаточно верно судить о наиболее вероятных результатах миграции при определенных региональных различиях в уровне жизни населения.

Добавим, что разработка большого числа моделей, притом по различным зависимым переменным, формирует значительную по объему новую информацию, анализ которой может дать интересные содержательные выводы. На основании этих выводов можно получить ответы на следующие вопросы: какие показатели миграции наиболее пригодны для построения системы моделей, какие социально-экономические факторы наиболее значимы в

общей системе факторов по различным регионам, какая совокупность по числу и составу независимых переменных в наибольшей мере объясняет характер миграционных процессов. Трудовая миграция может выступать, как инструмент роста и развития как принимающих, так и отдающих регионов. В принимающих регионах приток трудовых мигрантов может помочь восполнить недостаток рабочей силы и снизить напряженность на рынке труда; помочь финансировать схемы выплаты пенсий из текущих доходов и систему социального обеспечения, находящиеся под большим давлением в силу старения коренного населения.

#### 4. Заключение

Наш анализ экономических и демографических последствий трудовой миграции для регионов свидетельствует о том, что положительное влияние трудовой миграции остается на достаточно низком уровне (если не принимать во внимание снятие напряжения на рынке труда), в то время как главные негативные воздействия связаны с уроном, наносимым населению и человеческому капиталу. Главной причиной этого является то, что трудовая миграция остается выключенной из национальных стратегий занятости, борьбы с бедностью и экономического развития.

Правительство отдающих регионов относится к трудовой миграции скорее как к проблеме и не пытаются увидеть в ней перспективы возможного развития. В то же время, принимающие регионы пытаются воспользоваться положением больших масс мигрантов исключительно лишь к своей выгоде. В результате, до сих пор отсутствуют благоприятные условия для формирования человеческого капитала, циркуляции интеллектуального потенциала и производственных вложений со стороны мигрантов.

Результативность внутренней миграции сдерживается несколькими факторами национального и регионального масштабов.

1. Снижение уровня жизни большей части населения привело к ослаблению миграционной активности в стране, по сравнению с советским временем. Низкий уровень доходов не позволяет какой-то части населения при всем желании поменять место жительства. Порой люди не располагают возможностями покинуть даже неблагополучные регионы. Несмотря на все

оптимистические оценки увеличения численности среднего класса в России, пока он не стал значительным слоем населения. В странах с развитой экономикой именно средний класс составляет основу миграционных потоков.

2. Рынок жилья в большинстве экономически развитых странах вторичен по отношению к рынку труда. Это означает, что если у американца или европейца есть работа, то, как правило, уровень заработной платы дает возможность снимать или постепенно приобретать жилье в собственность. В России ситуация противоположная – первичен рынок жилья. Заработная плата большинства работников не позволяет, не только приобретать жилье в собственность, но и снимать его. При этом схемы ипотечного кредитования доступны далеко не всем работающим россиянам из-за того, что значительная часть зарплат находится в тени.

3. На сегодняшний день практически полностью прекратила свое действие прежняя система распределения на работу выпускников высших и средних специальных учебных заведений. В ее основе лежал механизм государственной поддержки молодых специалистов, стимулировавших их трудовую миграцию и обеспечивавших отдаленные регионы дополнительными трудовыми ресурсами. Практика

показывает, что в настоящее время существуют реальные потребности в элементах подобной системы, конечно же, адаптированных к современным социально-экономическим условиям. Государство, оказывая даже минимальную поддержку выпускникам вузов, могло бы решать проблемы обеспечения потребностей во врачах, учителях, других специалистов в сельской местности.

4. Наличие регистрации по месту пребывания и месту жительства в современной форме ущемляет трудовых мигрантов в правах, порождает огромный теневой сегмент экономической деятельности.

Однако главная проблема России заключается не столько в низкой миграционной подвижности, сколько в негативных последствиях, к которым приводит внутренняя миграция. Традиционно рассматривается внешняя миграция как компенсационная компонента, считая, что ее необходимо сокращать. Однако внутренняя миграция приводит к колоссальным сдвигам в размещении населения – к деформации структуры расселения, «накапливаемой» десятилетиями.

В целом внутренняя миграция характеризуется следующими неблагоприятными тенденциями. С одной стороны, идут «центростремитель-

ные» перемещения населения, стягивание населения в несколько крупных городов и благополучных регионов. С другой – происходит обезлюдение Дальнего Востока, некоторых регионов Сибири и Европейского Севера. Главная причина – колоссальная и недопустимая диспропорция в уровне социально-экономического развития между регионами страны.

## Литература

1. Демография и статистика населения: Учебник/ И.И. Елисеева, Э.К. Васильева, М.А. Клупт и др.; Под ред. И.И. Елисеевой. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 688 с.

2. Российский статистический ежегодник. – М, Росстат, 2012.

3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики России //URL: [http:// www.gks.ru](http://www.gks.ru).

## References

1. Demography and population statistics: Textbook/ A.I. Eliseev, E.K. Vasilyev, M.A. Klupt, and others; edited by I.I. Eliseeva. – M: Financy i statistika, 2006. – 688 С.

2. Russian statistical Yearbook. – M, Rosstat, 2012.

3. Official site of the Federal service of state statistics of Russia //URL: [http:// www.gks.ru](http://www.gks.ru).