

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

УДК 332.14

Анзор Михайлович Саралидзе,
к.э.н., доцент, ректор Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых
Тел.: 8 (4922) 477587
Эл. почта: kafedra-euii@mail.ru,

В статье рассмотрены проблемы формирования единого экономического пространства федеральных округов и страны в целом, подчеркнута роль и значение в этом межрегиональной экономической интеграции.

Особо отмечена значимость инновационного характера интеграционных процессов. В числе важнейших условий обеспечения предстоящей межрегиональной интеграции выделена необходимость совершенствования государственной региональной политики, институциональной и финансовой поддержки экономических и инновационных инициатив со стороны федерального центра.

Ключевые слова: межрегиональная интеграция, единое экономическое пространство, дифференциация в развитии регионов, государственная региональная политика.

Anzor M. Saralidze,
PhD in Economics, Associate Professor, Principal of The Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletov
Tel.: 8 (4922) 477587
E-mail: kafedra-euii@mail.ru

INTER-REGIONAL ECONOMIC INTEGRATION AS A FACTOR OF INNOVATION ECONOMY

The article deals with the problem of forming a single economic space federal districts and the country in general, emphasized the role and importance in the inter-regional economic integration.

Highlighted the importance of the innovative nature of the integration process. Among the most important conditions for the forthcoming inter-regional integration highlighted the need to improve the state regional policy, institutional and financial support for the economic and innovative initiatives from the federal government.

Keywords: inter-regional integration, a single economic space, differentiation in regional development, the state's regional policy.

1. Введение

Наращивание темпов социально-экономического развития российского государства, роста его конкурентоспособности на мировом экономическом пространстве и, как следствие, повышение уровня и качества жизни населения на основе инновационной интеграции регионов страны в единое экономическое пространство, является актуальной общенациональной задачей, определяющей социально-экономическую политику страны не только на среднесрочную, но и на более длительную перспективу.

Усилившаяся дифференциация в развитии регионов при разработке и осуществлении подходов к преодолению кризисных ситуаций накладывает свой отпечаток на их конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность, а в конечном итоге и на реальные возможности регионов по сокращению сложившегося разрыва в социально-экономической динамике как собственно субъектов федерации, так и состоящих из них федеральных округов.

Почему ставится вопрос об усилении межрегиональной экономической интеграции? Потому что на сегодняшний день именно регионы в России становятся важнейшими социально-экономическими системами, формирующими на своей территории воспроизводственный процесс. Они определяют номинал развития собственных хозяйственных секторов, во многом формируют уровень доходов и качеств жизни проживающего здесь населения.

2. Инновационная экономическая интеграция регионов

Кроме того, регионы определяют развитие собственного производства, влияют на поступление инвестиций, полностью формируют развитие инфраструктуры и содержание социальной сферы. В регионе происходит создание валового регионального продукта, определяющего степень обеспеченности территорий всеми необходимыми ресурсами, осуществляется перемещение капиталов, производится добыча природных ископаемых. Региональный воспроизводственный процесс создает условия для движения материальных и финансовых потоков между основными секторами как экономики страны в целом, так и близлежащих территориальных формирований. Каждый регион специализируется в общероссийском разделении труда, что отражается характерной направленностью развития в нем отраслей производства. [1 с. 552]

При этом следует подчеркнуть, что регионы в составе России являются равноправными субъектами Федерации, самостоятельно формулирующими собственную социально-экономическую, бюджетную и налоговую политику в рамках установленных федеративных отношений. Позитивный результат в этой деятельности можно получить только в процессе длительного, поэтапного выстраивания системы их экономических, правовых, институциональных основ. При ином варианте весьма вероятен разрыв экономического и политического пространства страны. [2 с. 33]

В то же время межрегиональная инновационная экономическая интеграция, кроме динамичного социально-экономического развития территорий, ставит задачу стабилизации экономики России, стимулирования положительных структурных изменений в пользу наукоемких и высокотехнологичных производств, что создает возможности по продвижению отечественных товаров и услуг на внутренний и внешний рынки, укрепляя тем самым единое экономическое пространство. [1 с. 52]

Здесь необходимо признать, что на современном этапе для устойчивого поступательного развития региональных экономических систем уже недостаточно только роста объемов производства и сокращения издержек, сбалансированности предложения товаров и платежеспособного спроса. Для нынешних условий необходима согласованность всей целостности научно-технических, инновационно-воспроизводственных процессов, предопределяющих их интегральную эффективность, структурную пропорциональность и социально-экономическую обусловленность.

В тоже время, по мнению члена-корреспондента РАН Г.Б. Клейнера, имеющая место фрагментарность российской экономики – основное препятствие для экономического роста. В этих условиях адекватной мерой для его оценки должен быть не столько темп роста или падения ВВП, сколько равномерность распределения этого роста по всем структурным разрезам: территориальному, отраслевому, размерностному. [9 с. 34]

Исходя из этого, новизна экономических отношений должна определяться и характеризоваться интегральной целостностью инновационно-воспроизводственных и социально-экономических систем, в том числе региональных, а также формируемых ими отношений экономического развития общества на основе критериев первенства инновационных процессов развития. [7 с. 31] Поэтому, для достижения инновационной интеграции социально-экономических систем регионов и формирования единого экономического пространства необходима целенаправленная работа по выбору направлений и действенных механизмов преодоления имеющейся дифференциации, поскольку, по определению члена-корреспондента РАН Р.С. Гринберга: «единое экономическое пространство – это особая ценность». [4 с. 262]

При этом должно быть учтено условие заключающееся том, что, несмотря на применяемые меры налогово-бюджетного перераспределения, сырьедобывающие регионы чаще всего обладают финансовыми ресурсами, превышающими возможности регионов, природоресурсная база которых ограничена. Поэтому по-прежнему остается актуальным мнение о том, что такое положение будет иметь место до тех пор, пока не будет сформирована пространственная система перелива финансовых ресурсов из сырьевого сектора в инновационный. [3 с. 8]

Далее нужно особо подчеркнуть, что решение задачи инновационной интеграции социально-экономических систем и преодоления разнородности в территориальном развитии должно опираться не просто на экономику, базирующуюся на новых идеях и технологиях, а на экономику, в основу которой положены знания и достижения образования. Поскольку образование – важнейший элемент, фундамент инновационной экономики, его задача –

подготовка специалистов, по-новому мыслящих при продуманном законодательном обеспечении, эффективной системе бюджетирования. При этом федеральный, региональный, муниципальный уровни должны быть гармонично связаны, потому что без аналогичной работы по долгосрочному прогнозированию и стратегическому планированию в регионах ни построить, ни реализовать перспективную стратегию не представляется возможным. [11 с. 67]

Таким образом, обобщая высказанные предложения, следует заметить, что в данных обстоятельствах особое значение приобретает проблема выявления тенденций, связанных с формированием инновационной, основанной на знаниях структуры и содержания категории единого экономического пространства. Однако по оценкам агентства «Эксперт РА» только 9 из 83 субъектов РФ располагают приемлемым уровнем качества инновационной среды. В этой связи возникает вполне закономерный вопрос: почему при наличии рыночных институтов развития и возрастающего финансирования инновационная система России работает крайне неэффективно? Видимо потому, что в России, по мнению академика Д.И. Татаркина, создана инновационная система, которая функционирует в замедленном режиме и с низкой отдачей из-за несогласованности и разобщенности ее отдельных подсистем и элементов. [17 с. 97]

3. Качество государственной региональной политики

Поэтому важной характеристикой качества государственной региональной политики должна стать ориентация на территории опережающего развития. В таком качестве могут выступать транспортно-логистические узлы, зоны развития промышленности и сельского хозяйства, зоны инновационного развития и создания высоких технологий, туристические, курортные и другие рекреационные зоны, зоны культурных и природных ландшафтов. Но осуществимо это только в рамках системы стратегического планирования, охватывающего все уровни экономики, макро-, мезо- и микроуровни, при приоритете национальной стратегии. [8 с. 18]

В тоже время, следует отдавать отчет в том, что предполагаемые изменения в системе взаимоотношений

федерального центра и регионов, заключающиеся в децентрализации полномочий в пользу субъектов федерации, а также возврат к выборности глав регионов, могут вызывать определенные опасения с точки зрения неизбежности единого экономического пространства страны.

Это может произойти в результате различий в этнической структуре регионов, однако так же зависит и от уровня его экономического развития, образования населения, исторической специфики и т.п. Наличие в регионе ресурсов и рент, контроль за которыми делает децентрализацию более привлекательной, может быть связано с доступом региона к природным ресурсам (например, нефти и газу). Наконец, политические системы регионов также являются крайне разнообразными. [12 с. 54]

Противодействие нерегулируемой децентрализации может оказывать администрация федерального округа, поскольку является политическим и экономическим центром, вокруг которого объединена вся социально-политическая жизнь входящих в округ регионов.

В федеральных округах разработаны программы модернизационного социально-экономического развития территорий, что приобретает существенное значение с точки зрения формирования условий для межрегиональной инновационной интеграции.

Но, в тоже время, имеет место так называемая региональная проблема, которая трактуется как процесс политического, экономического и социального характера, создающий риск для нормального функционирования территориальной системы, вызывающий напряженность в соответствующем сообществе, а потому требующий ответной реакции – регулятивных действий федеральных, субфедеральных или местных органов власти. [13 с. 134]

Данную точку зрения в той или иной мере разделяют многие ученые, что соответственно вызывает справедливую критику существующей региональной политики с их стороны. Например, академик В.М. Полтерович считает, что необходимо внедрение системы интерактивного управления экономическим ростом, на основе которой формируются проекты модернизации секторов и регионов, разрабатываемых в процессе диалога

федерального и региональных администраций. [16 с. 159]

Академик П. Минакир отмечает, что в нашем распоряжении нет ни теоретических, ни инструментальных методов для того, чтобы достоверно утверждать, что мы знаем, как строить региональную политику. Поэтому необходимо найти, сконструировать и реализовать новые модельные методы макроэкономического представления пространства. [14 с. 41]

Д.э.н., проф. О.Г. Голиченко, рассуждая о задачах развития инновационной экономики как о составной части государственной социально-экономической политики, подчеркивает ее роль и значение в создании благоприятной макроэкономической среды, формировании инвестиционного климата, развитой системы образования и подготовки кадров. [5 с. 605]

Член корр. РАН Р.С. Гринберг утверждает, что нужна долгосрочная социально-экономическая стратегия государства, в которой будут четко указаны субъекты, механизмы и сроки ее реализации. Только тогда здесь появятся реальные возможности для национального взаимовыгодного структурирования постсоветского пространства или большей его части. [4 с. 278]

Д.э.н., проф. О. Кузнецова констатирует, что федеральная региональная политика должна быть тем фактором, который позволит регионам развиваться и при недостаточно благоприятных объективных условиях. Этого можно добиться либо вложением инвестиций в развитие инфраструктуры, либо компенсацией негативных факторов мерами экономической политики. [10 с. 129]

Мы полагаем, что все высказанные замечания не только обоснованы, но и требуют необходимой реакции со стороны органов власти. Настало время приводить федеративную и региональную политику в соответствие с требованиями времени, разрабатывая соответствующие федеральные программы, обеспеченные необходимым финансированием.

При этом мы должны заметить, что единое экономическое пространство, несмотря на имеющуюся фрагментарность, усилиями регионов и поддержки администраций федеральных округов с большими трудностями, но, все же, формируется.

4. Категория единого экономического пространства

Таким образом, исследовав факторы, определяющие условия развития межрегиональных инновационных экономических связей, мы можем сформулировать понятие категории единого экономического пространства. Под ним следует понимать территориальную общность регионов, осуществляющую совместную социально-экономическую, финансово-инвестиционную, инновационную, материально-сырьевую, торгово-коммерческую и иную деятельность, в целях хозяйственного, социального, культурного, экологического взаимодействия субъектов Федерации как в составе одного округа, так и расположенных в других округах, направленную на получение наивысших показателей социально-экономического роста на основе достигаемого синергетического эффекта от совместной деятельности. Исходя из этого, единое межрегиональное экономическое пространство создает условия для взаимного развития регионов, преодолевая фрагментарность экономики, улучшая функционирование инфраструктуры межрегионального сотрудничества, усиливая экономический рост, развивая социальные результаты хозяйственной деятельности, способствуя повышению уровня и качества жизни населения.

Нам представляется, что категория единого экономического пространства как отдельных макрорегионов, так и государства в целом, на основе укрепления межрегиональной инновационной интеграции становится явлением не просто перспективным, но и способным на деле обеспечить значительный прогресс и конкурентоспособность экономики России. В основе этой парадигмы находится регион – субъект федерации, т.е. основной ее элемент, формирующий всю социально-экономическую систему страны.

В свою очередь, представляя собой достаточно крупные социально-экономические системы, регионы в составе федеральных округов образуют единый хозяйственный комплекс национальной экономики. Поэтому они должны не только выступать объектом целенаправленной политики со стороны органов государственного регулирования, но и формировать и проводить на своем уровне скоординированную с федеральной собственную политику. [6 с. 308]

Исходя из этих предпосылок повседневная и перспективная деятельность администраций федеральных округов должна быть направлена на перспективное планирование. При этом следует отметить, что все разрабатываемые стратегии в числе основополагающих ставят вопросы *создания единого экономического пространства округа*.

Это наглядно подтверждает стратегическая цель развития, например, Дальневосточного федерального округа, которая заключается в формировании развитой экономики и комфортной среды обитания населения, достижении сопоставимого или опережающего по сравнению со среднероссийскими темпами социально-экономического развития субъектов Федерации, закреплении населения. Эта программа подходит для любого федерального округа, для любого субъекта. [14 с. 41]

Исходя из этого, осуществляемая на экономическом пространстве страны и каждого федерального округа производственно-хозяйственная, внешнеэкономическая и социально-культурно-образовательная деятельность позволяет изобразить схематично те связи, которые при этом имеют место (рис. 1).

На данной схеме представлено три блока, формирующих единое экономическое пространство страны. Первый блок, это макроуровень, т.е. вся экономика страны. Второй блок, отражающий мезоуровни экономики, включает в себя регионы, которые функционируют в составе федеральных округов и характеризуют взаимоотношение субъектов создающие единое экономическое пространство. Самый нижний блок – микроуровни, которые во многом определяют работоспособности экономики регионов.

5. Заключение

Таким образом, подводя итог выполненному анализу, можно сформулировать следующие выводы.

Для достижения инновационной интеграции социально-экономических систем регионов в целях формирования единого экономического пространства, необходима целенаправленная работа по выбору направлений и действенных механизмов преодоления имеющейся дифференциации. В ходе проведения этой работы должно быть соблюдено основополагающее условие, согласно которому следует обеспечить комплексную системную увязку общегосударственных программ и стратегических

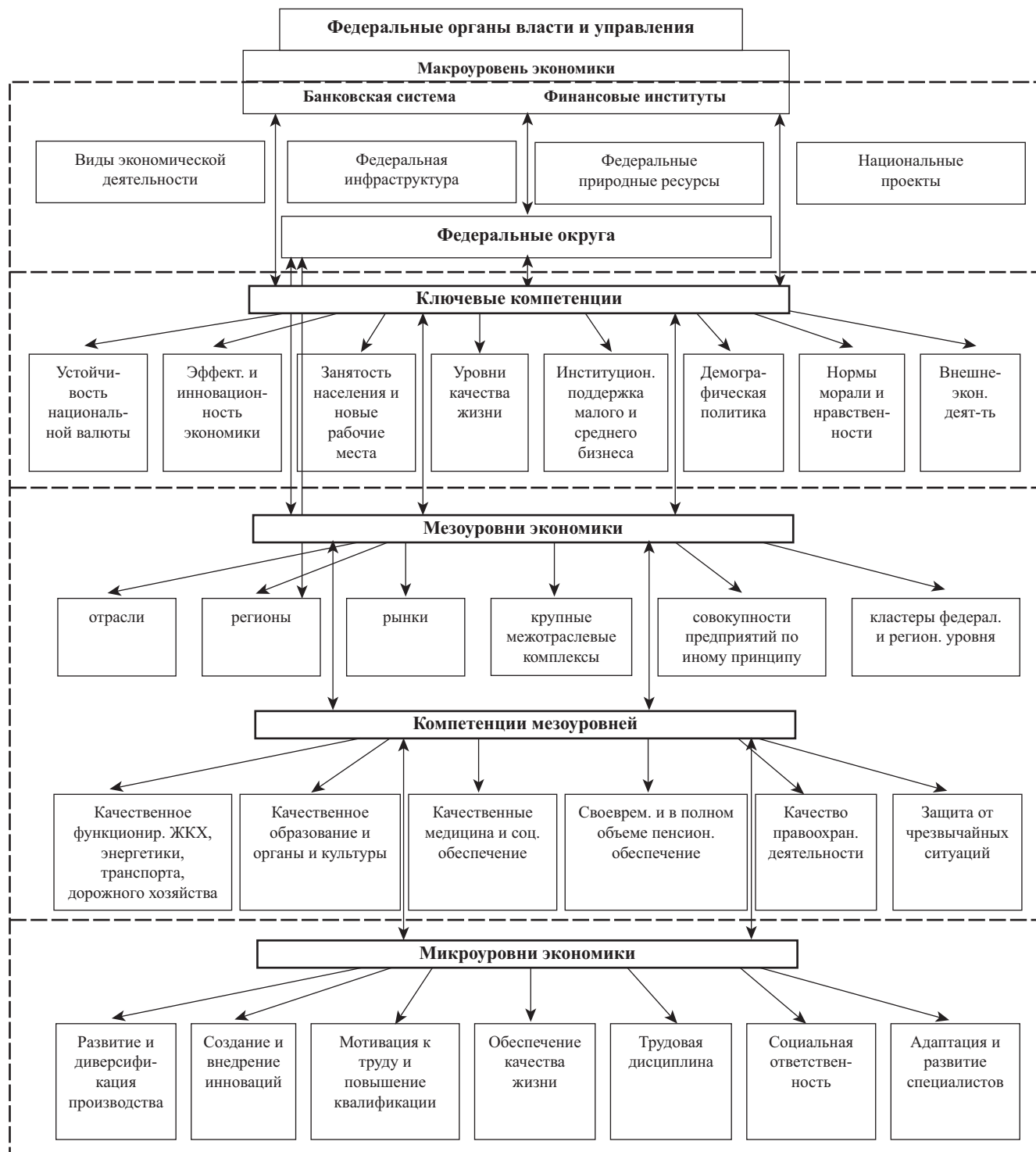


Рис. 1. Структурная схема развития межрегиональной экономической интеграции и формирования единого экономического пространства

направлений развития субъектов федерации и макрорегионов.

Категория единого экономического пространства как отдельных макрорегионов, так и государства в целом, на основе укрепления межрегиональной инновационной интеграции, становится явлением не просто перспективным, но и способным на деле обеспечить значительный прогресс и конкурентос-

пособность экономики России. В основе этой парадигмы находится регион – субъект федерации, как основной ее элемент, формирующий всю социально-экономическую систему страны.

Развитые и устойчивые взаимосвязи и взаимодействие регионов в составе федерального округа являются важнейшим фактором для эффективного функционирования всего обще-

ственного воспроизводства. Поэтому они должны не только выступать объектом целенаправленной политики со стороны органов государственного регулирования, но и формировать и проводить на своем уровне скоординированную с федеральной собственную политику, в том числе и в области научно-технической и инновационной деятельности.

Литература

1. Арутюнов Ю.А. Организационно-управленческие проблемы информационного обеспечения инновационной деятельности. // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2013. №7.

2. Валентей С.Д. России нужна модель ассиметричной Федерации. // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2012. №5.

3. Гранберг А.Г. Движение регионов к инновационной экономике. М.: Наука. 2006.

4. Гринберг Р.С. Свобода и справедливость. Российские соблазны ложного выбора. – М.: Магистр: Инфра-М. 2012.

5. Голиченко О.Г. Основные факторы развития национально-инновационной системы. М.: Наука 2011.с.

6. Иванов О.В. Региональная государственная научно-техническая политика. // Инновационный тип развития экономики. /Под общ. ред. А.Н. Фоломеева. М.: Издательство РАГС, 2008.

7. Иванченко В. Инновационно-структурированное воспроизводство и государство. // Экономист. 2010. №1.

8. Ильин В., Ускова Т. Методы преодоления пространственной социально-экономической дифференциации // Федерализм. 2013. № 3.

9. Клейнер Г.Б. Российская мезоэкономика: системный подход. В монографии: Мезоэкономика развития. (ред. Клейнер Г.Б.) ЦЭМИ РАН-М.: Наука. 2011.

10. Кузнецова О. Пирамида факторов социально экономического развития регионов. // Вопросы экономики. 2013. № 2.

11. Кузык Б. Инновационное развитие России: сценарный подход. // Экономические стратегии. 2009. № 1.

12. Либман А.М. Количественная оценка децентрализации российских регионов. // Экономика и математические методы. 2012. Том 48. № 4. с.54.

13. Мильнер Б.З. О книге – Федеративная Россия и ее региональная политика. Лексин В.Н. // Вопросы экономики. 2009. № 1.

14. Минакир П. О пространственной экономике и пространственном развитии. // Экономист. 2011. № 9.

15. Онучук Т.С. Региональные мезоэкономические системы. В монографии: Мезоэкономика развития (ред. Клейнер Г.Б.) ЦЭМИ РАН-М.: Наука. 2011.

16. Полтерович В.М. Стратегия модернизации российской экономики: система интерактивного управления ростом. // Журнал новой экономической ассоциации. 2010. №7. с.159.

17. Татаркин А.И. Программно-проектное позиционирование территорий в пространственном развитии России // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2013. № 5.

References

1. Arutyunov U.A. Organizational and management issues of information security innovation. // Vestnik REU im. G.V. Plekhanov. 2013. № 7.

2. Valentey S.D. Russia needs a model of asymmetric Federation. // Vestnik REU im. G.V. Plekhanov. 2012. № 5.

3. Granberg A.G. The motion of regions to the innovation economy. M.: Nauka. 2006.

4. Greenberg R.S. Freedom and justice. Russian temptations of improper choice. – M.: Magistr: Infra-M. 2012.

5. Golichenko O.G. The main factors of the national innovation system development. M.: Nauka. 2011.

6. Ivanov O.V. Regional State Science and Technology Policy / Innovative development of the economy. / A.N. Folomeva. M.: Izdatelstvo RAGS 2008.

7. Ivanchenko V. Innovative structured reproduction and the state. // Economist. 2010. № 1.

8. Ilyin V., Uskova T. Methods of overcoming the spatial socio-economic differentiation. // Federalism. 2013. №3.

9. Kleiner G.B. Russian mezeconomy: A System Approach. The monograph: Mezeconomy development (ed. Kleiner G.B.) CEMI – M.: Nauka. 2011.

10. Kuznetsova O. Pyramid of factors of the regions social and economic development. // Economics issues. 2013. № 2.

11. Kuzyk B. Innovative development of Russia: the scenario approach // Economic strategies. 2009. № 1.

12. Liebman A.M. Quantitative evaluation of Russian regions decentralization. // Economics and Mathematical Methods. 2012. Book 48. № 4. p. 54.

13. Milner B.Z. About the book – Federate Russia and its regional policy. Lexin V.N. // Economics issues. 2009. № 1.

14. Minakir P. On the spatial economics and spatial development. // Economist, 2011. № 9.

15. Onuchak T.S. Regional mesoeconomic system. The monograph: Mezeconomy Development / (ed. Kleiner G.B.) CEMI – M.: Nauka. 2011.

16. Polterovich V.M. The strategy of Russian economy modernization: an interactive system to manage growth // Journal of the New Economic Association. 2010. № 7. p.159.

17. Tatarkin A.I. Program and project areas in the spatial positioning of the development of Russia // Vestnik REU im. G.V. Plekhanov. 2013. № 5.