

# ИНСАЙДЕРСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ И КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ КАК УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

УДК 65

**Оксана Игоревна Березка,**  
адъюнкт, Московский Университет МВД  
России  
Эл. почта: 89260366999@mail.ru

В данной статье дана характеристика угроз экономической безопасности предприятия, в которой основное место занимают внутренние угрозы. В связи с этим рассмотрены инсайдерская информация и конфликт интересов, их правовое обеспечение и механизм привлечения к ответственности, дана оценка влияния данных угроз на экономическую безопасность предприятия.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, угрозы, инсайдерская информация, конфликт интересов.

**Oksana I. Berezka,**  
Adjunct, Moscow University of the Ministry  
of Internal Affairs of Russia  
E-mail: 89260366999@mail.ru

## INSIDER INFORMATION AND CONFLICT OF INTERESTS AS A THREAT TO ECONOMIC SECURITY OF THE ENTERPRISES

A characteristic of threats of economic security of the enterprise in which the main place is occupied by internal threats is given in the article. Accordingly, the insider information and the conflict of interests, their legal support and the accountability mechanism are considered. An assessment of influence of these threats on economic security of the enterprise is given.

**Keywords:** economic security, threats, insider information, conflict of interests.

С формированием в Российской Федерации рыночных отношений вопрос экономической безопасности бизнеса, то есть минимизации рисков и отражения угроз играет главенствующую роль.

Необходимость в постановке вопроса экономической безопасности обуславливается наличием внешних (экзогенных) и внутренних (эндогенных) деструктивных факторов (угроз) по отношению к реальному сектору и, как результат, ко всей экономике. Что же необходимо подразумевать под угрозами экономической безопасности предприятия, какова их суть?

Угрозы экономической безопасности предприятия – это потенциальные или реальные действия физических или юридических лиц, нарушающие состояние защищенности субъекта предпринимательской деятельности и способные привести к прекращению его деятельности, либо к экономическим и другим потерям. Воздействия, характеризуемые как угрозы, преднамеренно ориентированы на извлечение какой бы то ни было выгоды от экономической дестабилизации организации, от посягательств на ее экономическую безопасность. Угрозы, в большинстве случаев, подразумевают несоблюдение законодательных норм (той или иной отрасли права – гражданского, административного, уголовного) и предполагают конкретную ответственность лиц, их осуществляющих.

К внешним деструктивным факторам можно отнести, в частности, экономическую и общественно-политическую неустойчивость, недоработка законодательства, «диверсионную» активность неординарных компаний, динамическую подвижность рынка ценных бумаг и прочее. К числу внутренних факторов, порождающих угрозы, чреватые рисками образования «сбойных ситуаций», необходимо отнести утечку инсайдерской информации и возникновение конфликта интересов, которые, в свою очередь являются одними из наиболее важных вопросов в эффективном обеспечении экономической безопасности организации. В связи с актуальностью данных проблем далее представлена более точная характеристика и правовое обеспечение каждой из вышеназванных угроз.

I. «Кто владеет информацией, тот владеет миром» – этот знаменитый афоризм Уинстона Черчилля как никогда актуален именно в современном обществе. Знания, идеи и технологии выходят на первый план, и лидерство на рынке зависит от того, насколько успешно компания может управлять своим интеллектуальным капиталом.

Современная российская экономика находится в стадии системной модернизации, которая направлена на ее обновление, развитие инновационных областей производства, повышение уровня конкурентоспособности и международную интеграцию.

В связи с этим в настоящее время актуально увеличение степени защиты прав и законных интересов всех хозяйствующих субъектов, в том числе инвесторов, на законодательном уровне. Одним из важнейших направлений является обеспечение режима конфиденциальности бизнес – информации, а также сведений, составляющих коммерческую, банковскую или служебную тайну.

До недавнего времени одним из недостаточно защищенных видов экономической информации являлась инсайдерская информация. **Понятие инсайдерской информации** определено в законодательстве как «*точная и конкретная информация, которая не была распространена или предоставлена, а её распространение может оказать существенное влияние на цены финансовых инструментов, иностранной валюты или товаров*». Соответственно, инсайдером является лицо, обладающее инсайдерской информацией.

Законодательная охрана инсайдерской информации необходима для предотвращения неправомерных манипуляций на рынке и позволяет обеспечить соблюдение законных интересов как самих владельцев инсайдерской информации, так и других участников финансовой деятельности.

27 января 2011 года в Российской Федерации вступил в законную силу Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 224-ФЗ «О противодействии неправомер-

ному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и внесению изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В законе закреплен перечень инсайдеров и эмитентов, то есть лиц, несущих от своего имени обязательства перед владельцами ценных бумаг по осуществлению прав, закрепленных ими, других участников торговли, а также определяются основные права и обязанности эмитентов.

Помимо этого законом установлены функции, цели деятельности и полномочия основного органа, осуществляющего контроль в области инсайда – Федеральной службы по финансовым рынкам, а также определены обязанности инсайдеров по обеспечению защиты инсайдерской информации,

Далее хотелось бы остановиться на существующих правовых механизмах привлечения к ответственности лиц, виновных в неправомерном использовании инсайдерской информации. На данный момент привлечение указанных лиц к ответственности за совершение действий по неправомерному использованию инсайдерской инфор-

мации возможно в рамках административного и уголовного права.

Так, ответственность за неправомерное использование инсайдерской информации предусмотрена статьей 15.21 – «Неправомерное использование инсайдерской информации», 15.30 – «Манипулирование рынком» и 15.35 – «Нарушение требований законодательства о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком» Кодекса об административных правонарушениях.

Санкции указанных статей КоАП РФ предусматривают дисквалификацию должностных лиц сроком до двух лет, наложение штрафов в размере суммы излишнего дохода, либо суммы убытков, которых гражданин, должностное лицо или юридическое лицо избежали в результате манипулирования рынком, но не менее семисот тысяч рублей.

В случае, если неправомерное использование инсайдерской информации причинило тяжкие последствия, в частности, нанесло участникам экономических отношений, в том числе государству, крупный материальный

ущерб, оно рассматривается как уголовное преступление.

Ответственность в данном случае предусмотрена двумя статьями Уголовного кодекса РФ 185.3 – «Манипулирование рынком» и 185.6 – «Неправомерное использование инсайдерской информации».

Необходимо отметить, что нормы административной и уголовной ответственности будут применяться только через три года с момента опубликования закона об инсайте, то есть с 30 июля 2013 года. Таким образом, законодателем предусмотрен определенный переходный период участникам общественных отношений для соблюдения нового законодательства.

К сожалению, на данном этапе Федеральный закон № 224-ФЗ имеет ряд недостатков, препятствующих эффективной защите инсайдерской информации:

1. Закон не распространяется на уволенных работников, разглашающих информацию. Именно такой случай является очень распространенным: работника переманивает другая компания, он увольняется и распространяет информацию. Когда уволившийся сотрудник забирает с собой клиентскую базу, какие-то контакты – это тоже инсайд. Ни для кого не секрет, что сотрудник, которого в кризис потенциально увольняли или могли уволить, уходя с работы, может унести максимум информации. Компании же в этом случае нужно доказать, что данное физическое лицо имело доступ к инсайдерской информации. Вместе с тем, законодательством не определен перечень доказательств, которые могут служить подтверждением как доступа, так и разглашения информации. Судебная практика по данному вопросу отсутствует.

2. Более 90% информации попадает во внешнюю среду по халатности или незнанию. Например, бухгалтер просит своих коллег поработать в выходные дома (не успевают с отчетностью). А дома у кого-то из них оказывается, что компьютер не защищен, антивирус не обновлен. Файлы уходят злоумышленникам – людям, которые до сего момента про эту компанию и не знали. Фактически закон не защищает от подобных случаев инсайда.

3. Закон имеет ограниченное действие и не охватывает все случаи распространения инсайдерской информации, например, в области финансовых

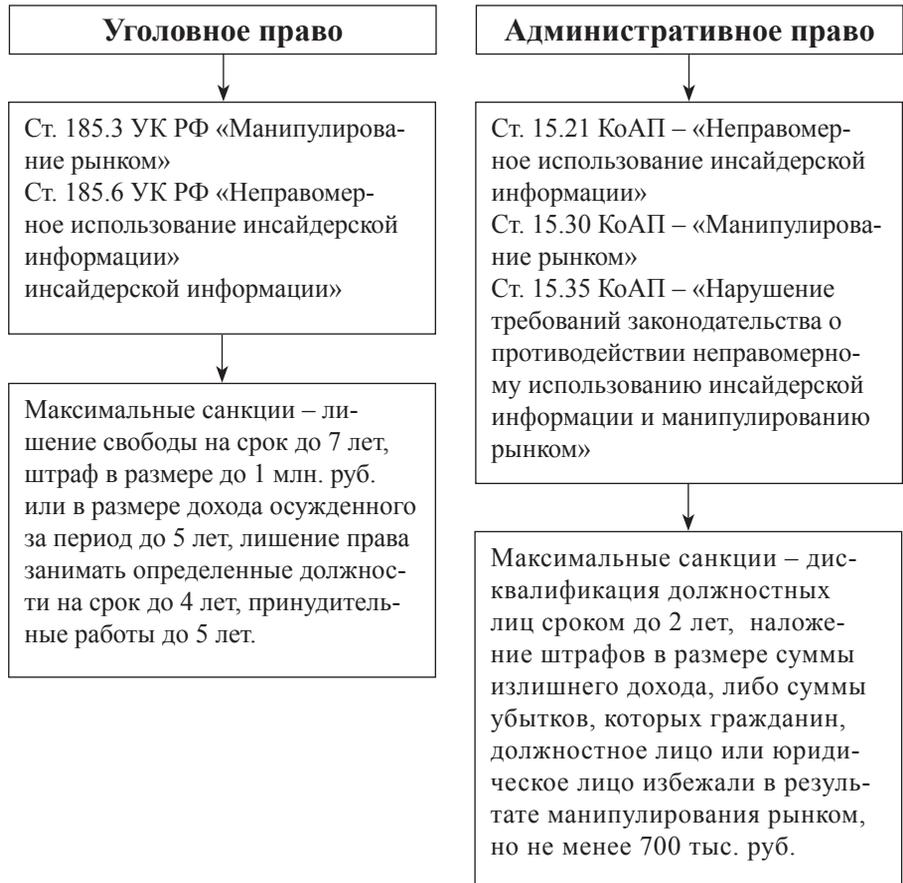


Рис. 1. Меры ответственности, предусмотренные действующим законодательством

рынков, на товарных биржах, в связи с обращением ценных бумаг. Таким образом, он не затрагивает основные случаи использования такой информации как продажа баз данных конкурентам, разглашение сведений о финансовом состоянии и финансовой стабильности компании.

4. Закон принят с опозданием, потребность его принятия назрела уже давно. В результате, до сих пор не сформирована судебная практика в части ведения дел подобного рода. Так, задача по созданию правовых механизмов, направленных на предотвращение инсайдерской торговли, обозначенная в Стратегии развития финансового рынка РФ на 2006–2008 гг., не была реализована в обозначенные сроки. В связи с этим она отражена в Стратегии уже 2020 г.

Вопросы защиты инсайдерской информации в целях достижения максимального результата и минимизации средств на его достижение необходимо решать в комплексе с обеспечением защиты других видов конфиденциальной информации. Это сведения, составляющие коммерческую тайну предприятий, а также персональные данные их сотрудников. Обработка данных видов информации во многих случаях ведётся в составе единых баз данных с использованием одних и тех же ресурсов одними и теми же сотрудниками.

II. Другой же немаловажной внутренней угрозой экономической безопасности предприятия является возникновение конфликта интересов сотрудников организации, влекущего за собой в дальнейшем коррупционные проявления.

Проблема коррупции и связанного с ней «конфликта интересов» в настоящее время в России встала так остро, что мотивы и актуальность ее очевидны. Основой коррупции является наличие личной заинтересованности менеджеров или работников компании, влияющей на принятие управленческих решений, противоречащих интересам самой компании. Данная ситуация характеризуется законодательством Российской Федерации как «конфликт интересов».

Понятие конфликта интересов впервые нашло свое отражение в Федеральных законах от 27 июля 2004 года №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»

и от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции». Данными Федеральными законами **«конфликт интересов» определен как ситуация, при которой личная заинтересованность служащего влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей и способна привести к причинению вреда законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации.** При этом под личной заинтересованностью понимается возможность получения служащим при исполнении должностных обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

Кроме того, в законе «О противодействии коррупции» сказано, что личная заинтересованность государственного служащего может быть не только прямой, но и косвенной, то есть речь идет не о непосредственном получении служащим доходов, а о создании реальной возможности их получения.

Понятие «конфликта интересов» нашло свое отражение и в Трудовом кодексе Российской Федерации, а именно в статье 349.1, регулирующей особенности труда работников государственных корпораций и государственных компаний.

В данной статье определено аналогичное понятие «конфликта интересов», а также определены ограничения, налагаемые на работников государственных компаний и корпораций при исполнении ими своих полномочий.

Таким образом, законодательство дает четкое определение конфликта интересов и мер по противодействию ему для сотрудников государственных структур.

При этом в законодательных актах, регламентирующих деятельность коммерческих организаций, а именно в Федеральном законе от 26 декабря 1995 года №208-ФЗ «Об акционерных обществах» и от 8 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», такое понятие, как «конфликт интересов», отсутствует.

**В тоже время, в отношении коммерческих структур законодательством определено такое понятие, как**

**«заинтересованность в совершении сделки».**

Следует отметить, что по результатам анализа указанных нормативных документов можно сделать вывод, что с точки зрения законодательства не принципиально, имела ли место реальная заинтересованность в совершении сделки. Для признания факта заинтересованности в совершении сделки достаточно наличия только формальных признаков.

Кроме того, формулировка «заинтересованность в совершении сделки» представляется не достаточно корректной, так как в любой сделке присутствует интерес в ее совершении. Помимо этого, должностное лицо, объективно имеющее личный интерес в совершении сделки, с формально-правовой точки зрения может не являться заинтересованным, и наоборот.

Из этого следует, что меры по недопущению конфликта интересов или его минимизации в акционерных обществах могут и должны устанавливаться кодексами корпоративного поведения, разрабатываемыми непосредственно внутри самих коммерческих организаций.

В ходе проверок, направленных на выявление конфликта интересов у менеджеров большинства организаций, одной из проблем оказалось обеспечение должного уровня доказательности наличия либо отсутствия заинтересованности отдельных лиц в совершении сделок. В данном случае одной из причин этого является тот факт, что при организации коррупционных схем заинтересованные работники компании могут не фигурировать в сделках между сторонними организациями лично или на уровне родственных связей, а использовать подставных лиц. Установить такие связи представляется проблематичным, они носят косвенный характер и являются труднодоказуемыми. Помимо этого, более глубокая деятельность по данному направлению может попадать под мероприятия, определенные Федеральным законом от 12 августа 1995 года №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

В связи с этим, при оценке наличия конфликта интересов в коммерческой организации, целесообразно основываться на толковании данного термина статьей 349.1 Трудового Кодекса Российской Федерации, которая определяет данное понятие в отношении

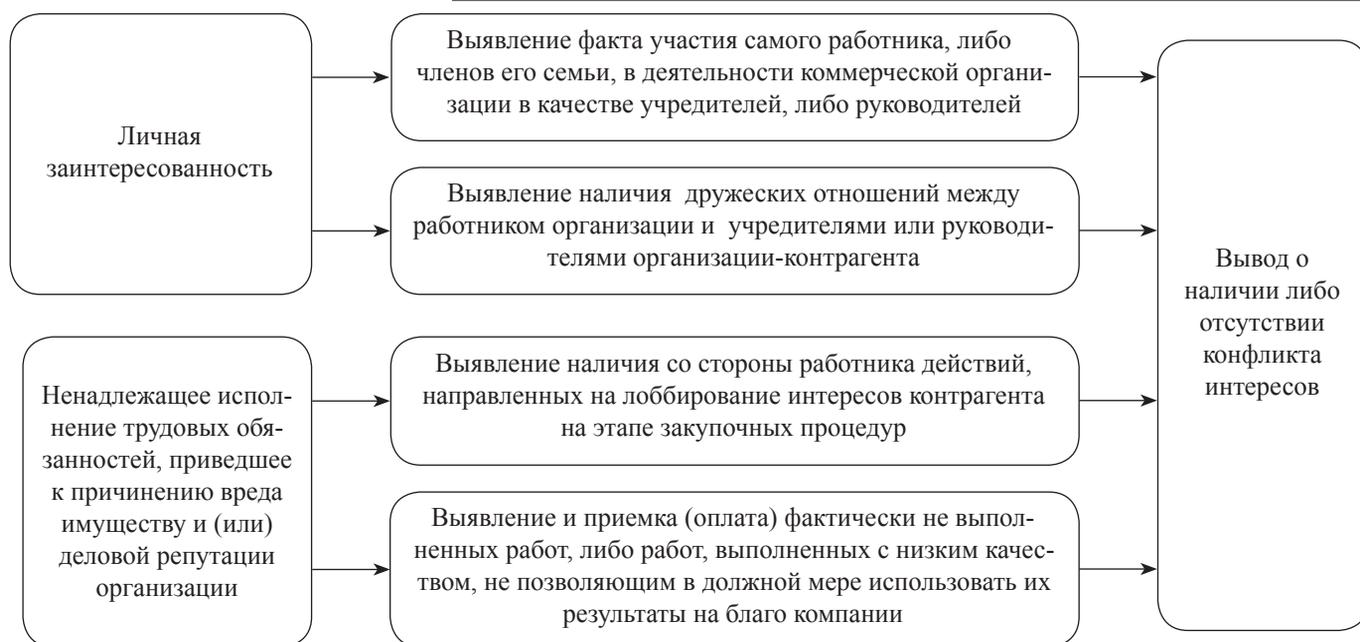


Рис. 2. Механизм обнаружения конфликта интересов

работников государственных компаний и корпораций. Исходя из определения конфликта интересов, изложенного в данной статье, наличие конфликта интересов у конкретного работника можно считать доказанным в случае:

1. Личной заинтересованности, которая может считаться доказанной при:

а) участия самого работника, либо членов его семьи, в деятельности коммерческой организации в качестве учредителей, либо руководителей;

б) наличия дружеских отношений между работником организации и учредителями или руководителями организации-контрагента.

2. Ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей, приведших к причинению вреда имуществу и (или) деловой репутации организации, которые могут являться доказанными при:

а) наличии со стороны работника действий, направленных на лоббирование интересов контрагента на этапе закупочных процедур;

б) приемке и оплате фактически не выполненных работ либо работ, выполненных с низким качеством, не позволяющим в должной мере использовать их результаты на благо компании.

Хотелось бы остановиться на существующих правовых механизмах привлечения к ответственности работников, в отношении которых факт наличия конфликта интересов и связанных с ним коррупционных действий является доказанным. На данный момент привлечение должностных

лиц компании к ответственности за совершение действий, противоречащих интересам общества, возможно в рамках трудового законодательства и уголовного права, а именно ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями».

Ответственность по данной статье предусматривает действия сотрудников компании, несоответствующие ее законным интересам, то есть, в частности, наличие «конфликта интересов».

Привлечение сотрудника организации к ответственности по данной статье уголовного кодекса возможно, если он, используя свои полномочия, добросовестно не осуществляет возложенные на него обязанности, скрывает личную заинтересованность в сделках, совершаемых организацией, принимает чужую сторону в конфликте интересов, что может нанести экономический ущерб компании.

К сожалению, в настоящее время отсутствует эффективный механизм привлечения к ответственности лиц, выполняющих управленческие функции в крупных коммерческих структурах.

В тоже время, статьей 71 Федерального закона от 26.12.1995 года №208-ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрен механизм ответственности членов совета директоров, единоличного исполнительного органа общества и членов коллегиального исполнительного органа общества. При осуществлении своих прав и

исполнении обязанностей менеджеры должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно. В случае доказанности экономического или иного ущерба они обязаны возместить обществу убытки, причиненные их виновными деяниями, основанием для чего могут служить производные (косвенные) иски к недобросовестным менеджерам. Истцами в данном случае могут выступать акционеры открытого акционерного общества, владеющие не менее чем одним процентом обыкновенных акций.

Однако практика применения указанных статей об ответственности топ-менеджеров в России практически отсутствует, также, как и четкие критерии возникновения и освобождения менеджмента и членов совета директоров от ответственности (лояльность, добросовестность, должная квалификация, осторожность в виде оценки рисков, влияющих на результаты ведения бизнеса). Ситуация осложняется еще и тем, что одним из основных принципов, обозначенным в законе «Об акционерных обществах», является обязанность членов совета директоров, единоличного исполнительного органа Общества и членов коллегиального исполнительного органа Общества действовать в интересах всей корпорации в целом (пункт 1 статьи 71 Закона). При этом судебной практикой до конца так и не решен вопрос, в интересах кого в

первую очередь должен действовать член совета директоров – корпорации или акционеров, проголосовавших за его избрание.

Данное обстоятельство является одной из причин отсутствия практики привлечения к юридической ответственности членов совета директоров за причинение убытков компании.

Так же хотелось бы добавить, что полностью устранить все причины конфликта интересов представляется крайне затруднительным. Поэтому при наличии конфликтной ситуации можно и нужно осуществлять процедуру ее эффективного урегулирования, для чего необходимо заблаговременно выявлять обстоятельства возникновения конфликта интересов, способствующие этому условия, динамику развития, а также контролировать сложившуюся ситуацию.

В заключении следует отметить, что работа по всем вышеуказанным

направлениям обеспечения экономической безопасности должна строиться и совершенствоваться на принципах комплексности, системности, законности и экономической обоснованности.

#### Литература

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.04.2013)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2013)
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.04.2013)
4. Федеральный закон от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 28.07.2012)

5. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 29.12.2012)

#### References

1. The code of the Russian Federation about administrative offenses of 30.12.2001 № 195-FZ (an edition of 05.04.2013)
2. Criminal code of the Russian Federation of 13.06.1996 № 63-FZ (edition of 05.04.2013)
3. Labor code of the Russian Federation of 30.12.2001 № 197-FZ (edition of 05.04.2013)
4. The federal law of 27.07.2010 № 224-FZ “About counteraction to a misuse of insider information and a manipulation the market and about modification of separate acts of the Russian Federation” (an edition of 28.07.2012)
5. The federal law of 25.12.2008 № 273-FZ “About corruption counteraction” (edition of 29.12.2012).