



Статистическая оценка влияния показателей уровня жизни населения на объем частных вкладов

Цель исследования. Одной из важнейших функций российского банковского сектора является аккумуляция временно свободных денежных средств населения для осуществления в дальнейшем активных операций, включая кредитование юридических и физических лиц. На объем депозитов физических лиц оказывают влияние различные факторы, основными из них являются показатели уровня жизни населения, которые существенно различаются в регионах страны. В условиях существенных различий пространственного развития регионов целесообразно произвести статистический анализ влияния основных показателей уровня жизни населения на объем привлекаемых кредитными организациями средств населения в субъектах Российской Федерации. Цель данного исследования – статистический анализ динамики и структуры вкладов населения, а также оценка влияния основных показателей уровня жизни населения на объем привлекаемых кредитными организациями средств населения.

Методы исследования и источники информации. В качестве статистического инструментария применены: структурный и динамический анализ, кластерный анализ, корреляционно-регрессионный анализ, а также табличный и графический методы представления результатов исследования. Информационной базой являются официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат) и Центрального Банка России.

Результаты исследования. Проведенный анализ динамики объема депозитов физических лиц показал рост объема част-

ных вкладов в рублях при значительном сокращении депозитов в иностранной валюте во всех федеральных округах страны. В результате изучения региональной структуры депозитов физических лиц в кредитных организациях можно выделить три федеральных округа, доля которых составляет 73,5% в общем объеме частных вкладов в стране. Применение метода кластерного анализа позволило выделить три группы регионов. В первый кластер вошли три субъекта, которые характеризуются самыми высокими значениями объема вкладов в расчете на душу населения. Второй кластер составили 66 регионов страны, в которых сохраняется низкий уровень развития сберегательного дела. В 13 субъектах, вошедших в третий кластер, отмечается средний уровень депонирования денежных средств в кредитных организациях страны. Применение метода корреляционно-регрессионного анализа позволило выявить наиболее значительное влияние на объем частных вкладов в расчете на душу населения величины среднедушевых денежных доходов населения, т.е. высокий уровень денежных доходов будет способствовать росту объема привлекаемых кредитными организациями вкладов граждан, а также умеренное прямое влияние уровня занятости населения. А в отдельных группах регионов степень влияния факторных признаков на объем частных вкладов в расчете на душу населения различается.

Ключевые слова: кредитные организации, физические лица, вклады (депозиты), показатели уровня жизни, динамика, структура, кластерный анализ, зависимость.

Svetlana G. Babich, Ekaterina S. Darda

MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russia

Statistical Assessment of the Impact of Living Standard Indexes of the Population on the Volume of Private Deposits

Purpose of the study. One of the most important functions of the Russian banking sector is the accumulation of temporarily free funds of the population for further active operations, including lending to legal entities and individuals. The volume of deposits of individuals is influenced by various factors, the main ones being indexes of the standard of living of the population, which vary significantly in the regions of the country. In the context of significant differences in the spatial development of regions, it is advisable to carry out a statistical analysis of the influence of the main indexes of the standard of living of the population on the volume of funds attracted by credit institutions from the population in the regions of the Russian Federation. The purpose of this study is a statistical analysis of the dynamics and structure of household deposits, as well as an assessment of the impact of the main indexes of the population's standard of living on the volume of household funds attracted by credit institutions.

Research methods and sources of information. The following statistical tools were used: structural and dynamic analysis, cluster analysis, correlation and regression analysis, as well as tabular and

graphical methods for presenting research results. The information base is the official statistical data of the Federal State Statistics Service (Rosstat) and the Central Bank of Russia.

Research results. The analysis of the dynamics of the volume of deposits of individuals showed an increase in the volume of private deposits in rubles with a significant reduction in deposits in foreign currency in all federal districts of the country. As a result of studying the regional structure of deposits of individuals in credit institutions, three federal districts can be identified, the share of which is 73,5% in the total volume of private deposits in the country. The use of the cluster analysis method made it possible to identify three groups of regions. The first cluster included three subjects that are characterized by the highest values of the volume of deposits per capita. The second cluster consisted of 66 regions of the country in which the level of development of savings remains low. In 13 subjects included in the third cluster, there is an average level of depositing funds in credit institutions of the country. The use of the method of correlation and regression analysis made it possible to identify the most significant impact on the volume of private deposits per

capita of the average per capita monetary income of the population, i.e. a high level of cash income will contribute to an increase in the volume of citizen deposits attracted by credit institutions, as well as a moderate direct impact of the level of employment of the population. In addition, in certain groups of regions, the degree of

influence of factor characteristics on the volume of private deposits per capita varies.

Keywords: credit organizations, individuals, deposits, indexes of living standards, dynamics, structure, cluster analysis, dependence.

Введение

В современных экономических и политических реалиях банковский сектор, являясь значительным сегментом финансового рынка в нашей стране, должен способствовать динамичному развитию российской экономики. В то же время возможность участия кредитных организаций в финансировании крупнейших проектов в условиях цифровизации и технологического перевооружения экономики будет способствовать развитию банковского сектора.

Вовлечение в банковский сегмент денежных накоплений населения, а также уменьшение той их части, которая продолжает находиться на руках у населения, являются приоритетными для современных экономических отношений [12].

Значимость трансформации личных средств граждан во вклады для обеспечения стабильности функционирования банковского сектора и в качестве источника инвестиций в экономику подчеркивается в работах [3, 4, 9, 14, 19].

Кредитные организации должны стремиться к созданию более привлекательных условий для привлечения временно свободных денежных средств населения путем повышения процентных ставок по вкладам, открытию новых вкладов для определенных групп граждан, развивая бонусные программы. В условиях экономической нестабильности рынок банковских вкладов гарантирует населению получение дохода при минимальном риске вложений денежных средств, т.е. способствует сохранности сбережений физических лиц.

Сберегательное поведение населения во многом опре-

деляется наличием денежных средств, которые граждане не тратят на потребление, а также экономической и политической ситуацией в стране. А низкий уровень доходов населения во многих регионах страны не позволяет физическим лицам размещать свои денежные средства на депозитах кредитных организаций, что негативно влияет на кредитование юридических и физических лиц.

Показатели доходов населения являются важнейшими характеристиками уровня его жизни [16].

Хранение денежных средств возможно, в основном, для граждан, которые обладают определенным уровнем доходов, с одной стороны и, с другой стороны, отсутствие реального изменения финансового состояния при использовании вкладов не приводит к стимулированию домохозяйств с относительно низким уровнем доходов хоть какую-то часть средств направлять на сбережения [1, 12, 15].

Многие факторы и низкий уровень финансовой грамотности усложняет выбор вариантов инвестирования накоплений физических лиц многократно, при этом наиболее простыми вариантами будут банковский депозит и вложение средств в недвижимость с целью дальнейшей аренды [5, 11, 13].

В то же время в современных сложившихся ситуации средства, заработанные населением «оседают» в домохозяйствах и не попадают в экономику [17].

В течение 2022 г. произошло сокращение вкладов (депозитов) и других привлеченных средств физических лиц в совокупных средствах клиентов, привлекаемых в кредитные организации Российской Федерации, с 40,6% до 37,9%. При этом в данном сегменте доля депозитов в рублях снизилась с 42,0% до 39,2%, а в иностранной валюте и драгоценных металлах – с 36,1% до 30,1%.

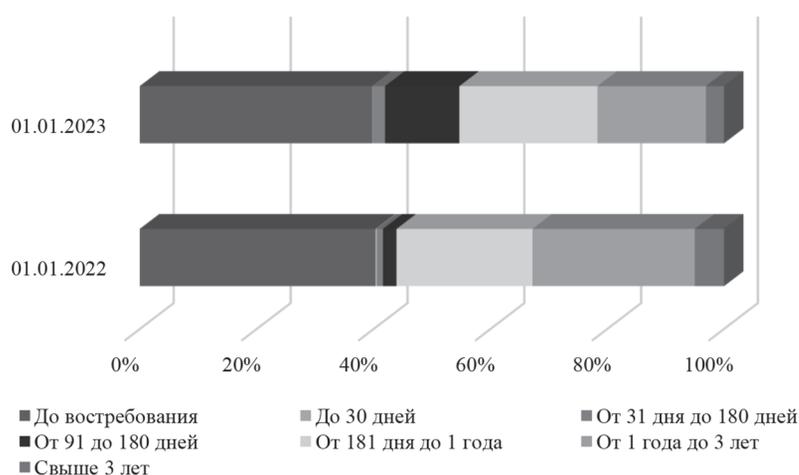


Рис. 1. Структура средств (вкладов) физических лиц в кредитных организациях страны по срокам привлечения, % к итогу

Fig. 1. The structure of funds (deposits) of individuals in credit institutions of the country by terms of attraction, % of the total

Источник: рассчитано и составлено по данным [22]

Source: calculated and compiled according to data [22]

В настоящее время в связи с введением антироссийских санкций со стороны отдельных государств возникают сложности в привлечении коммерческими банками денежных средств на среднесрочную и долгосрочную перспективу, поскольку по данным Банка России по состоянию на 1 января 2023 г. в объеме привлеченных кредитными организациями средств физических лиц 39,8 % составляют вклады до востребования, при этом отмечается сокращение удельного веса частных депозитов на срок привлечения от 1 года до 3 лет в течение 2022 г. с 27,8% до 18,6%, на срок свыше 3 лет – с 5,0% до 3,1%, что несомненно затрудняет возможность финансирования банковским сектором долгосрочных инвестиционных проектов (рис. 1).

Популярными продолжают оставаться традиционные формы сбережений – банковские срочные вклады, валюта, недвижимость» [6].

В 2022 г. объем вкладов (депозитов) физических лиц возрос на 5,5%, составив к началу 2023 г. по данным Банка России 36619,2 млрд руб. [22].

В 2022 г. рост денежных доходов населения и изменение курса национальной валюты обусловили увеличение объема вкладов и других привлеченных средств населения в рублях при сокращении объема депозитов в иностранной валюте и драгоценных металлах.

В наибольшей степени объем частных вкладов возрос в Центральном, Северо-Кавказском и Сибирском федеральных округа. А более значительное сокращение депозитов в иностранной валюте отмечается в Центральном и Сибирском федеральных округах (табл. 1).

Рост объема привлекаемых банковским сектором вкладов населения в рублях свидетельствует не только о росте денежных доходов населения, но и о правильной политике кре-

Динамика вкладов (депозитов) и других привлеченных средств физических лиц в кредитных организациях Российской Федерации
Dynamics of deposits and other attracted funds of individuals in credit institutions of the Russian Federation

Федеральный округ	Вклады (депозиты) и другие привлеченные средства в рублях, млрд руб.		Темп прироста, %	Вклады (депозиты) и другие привлеченные средства в иностранной валюте и драгоценных металлах, млрд руб.		Темп прироста, %
	1.01.2022	1.01.2023		1.01.2022	1.01.2023	
Центральный	12726,8	15136,5	18,9	4851,2	2694,8	-44,5
Северо-Западный	3433,8	3975,9	15,8	798,0	452,4	-43,3
Южный	1933,9	2252,4	16,5	251,8	148,9	-40,9
Северо-Кавказский	496,9	590,7	18,9	34,8	20,3	-41,7
Приволжский	3815,3	4495,3	17,8	484,5	300,6	-38,0
Уральский	1975,0	2302,1	16,6	378,2	274,2	-27,5
Сибирский	2076,9	2469,3	18,9	210,9	118,1	-44,0
Дальневосточный	1327,9	1505,1	13,3	131,9	78,0	-40,9

Источник: составлено и рассчитано по данным [20, 21]

Source: calculated and compiled according to data [20, 21]

дитных организаций на рынке частных депозитов в условиях изменения курса иностранных валют.

Устойчивый рост депозитов – это важное условие для доступности инвестиционного кредитования. Нужно прежде всего создавать инструменты для долгосрочных инвестиций граждан, для их сбережений [7].

Увеличение сбережений населения в организованных формах свидетельствует о политической и экономической стабилизации общества, росте доверия финансовым институтам страны [4].

Увеличения лимита страхового возмещения и дифференциация ставки отчислений в Фонд обязательного страхования вкладов (ФОСВ) в зависимости от типа и срочности вклада сделает долгосрочные вклады более привлекательными для клиентов, позволит банкам повысить их доходность и обеспечит приток устойчивых долгосрочных пассивов для финансирования экономики [25].

Неоднородность социально-экономического развития субъектов РФ, обуславлива-

ющая их существенную дифференциацию по основным показателям уровня жизни, отражена в работах [2, 8].

Почти половина вкладов и других привлеченных средств физических лиц в кредитных организациях Российской Федерации привлекается коммерческими банками Центрального федерального округа. При этом на долю трех федеральных округов – Центрального, Приволжского и Северо-Западного – приходится 73,5% от общего объема вкладов и других привлеченных средств граждан, что естественно ограничивает возможность кредитования масштабных проектов в условиях цифровизации экономики в других регионах страны (рис. 2).

Основная часть

Для проведения комплексного изучения и анализа региональных особенностей уровня жизни населения и развития сберегательного дела в субъектах Российской Федерации произведена многомерная группировка регионов страны по основным показателям:

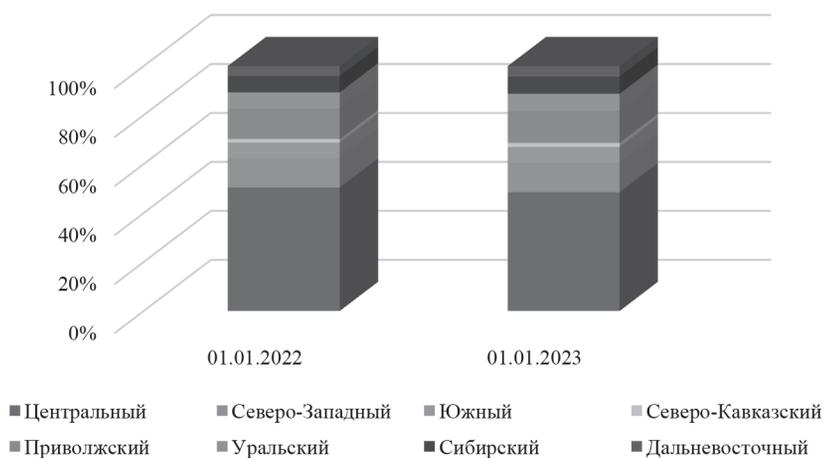


Рис. 2. Структура вкладов и других привлеченных средств физических лиц в кредитных организациях федеральных округов Российской Федерации, % к итогу

Fig. 2. The structure of deposits and other attracted funds of individuals in credit institutions of the federal districts of the Russian Federation, % of the total

Источник: рассчитано по данным [20, 22]

Source: calculated according to data [20, 22]

x_1 — объем вкладов (депозитов) в расчете на душу населения, тыс руб.;

x_2 — коэффициент (уровень) занятости населения в возрасте 15 лет и старше, %;

x_3 — величина среднедушевых денежных доходов населения, тыс руб. в месяц;

x_4 — величина среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций, руб.;

x_5 — средний размер назначенных пенсий, руб.;

x_6 — величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), руб. в месяц;

x_7 — численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума/границы бедности в процентах от общей численности населения, %;

x_8 — индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года; в процентах);

x_9 — коэффициент Джини (индекс концентрации доходов).

Анализ дифференциации регионов страны по основным показателям уровня жизни населения проведен с помощью метода кластерного анализа,

позволяющего разделить объекты исследования на группы по целому набору выбранных характеристик. Для проведения исследования по данным в 2022 г. применен пакет прикладных программ SPSS Statistics. Кластеризация проводилась методом «к-средних» для 82 субъектов Российской Федерации. Представленные показатели уровня жизни населения имеют различные единицы измерения, что может оказать влияние при принятии решения при проведении процедуры кластеризации. Для повышения качества результатов кластерного анализа перед процедурой классификации была выполнена стандартизация исходных статистических данных, которая позволила провести их нормализацию, в результате чего была изменена шкала измерения каждой переменной таким образом, чтобы средняя равнялась нулю, а стандартное отклонение — единице.

В выборку включены все регионы России, по которым имеются статистические данные, но были исключены Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский

автономный округ — Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ, так как они входят в состав Архангельской и Тюменской областей соответственно.

Для определения оптимального количества кластеров применен метод согнутого локтя, в результате реализации которого было принято решение о разделении регионов страны на 3 кластера, так как данное значение является наиболее релевантным для проведения корректного анализа и получения информативных выводов.

По данным в 2022 г. 82 субъекта Российской Федерации разделены на 3 кластера (группы). При этом структура реализованного разделения регионов страны по основным показателям уровня жизни населения на кластеры принимает следующий вид: первый кластер составил 3,66% регионов, 2 кластер — 80,49% регионов, третий — 15,85% регионов.

В первый кластер вошли только г. Москва, а также Магаданская область и Чукотский автономный округ.

Второй кластер составили 66 регионов, в их числе такие промышленные субъекты как Республика Татарстан, Краснодарский, Пермский край, Свердловская, Кемеровская, Новосибирская и Томская области.

Третий кластер составили 13 регионов Центрального, Северо-Западного, Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, в их числе Московская и Мурманская области, г. Санкт-Петербург, Тюменская область, Красноярский кр., Республика Саха (Якутия), Камчатский край и Сахалинская область (табл. 2).

Самые высокие средние значения большинства рассматриваемых показателей уровня жизни населения, кроме численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума/

Таблица 2 (Table 2)

Группировка субъектов Российской Федерации по показателям уровня жизни населения и развития сберегательного дела в 2022 г.
Grouping of the regions of the Russian Federation by indexes of living standards of the population and savings development in 2022

Кластер	Федеральный округ	Субъекты РФ
1	Центральный	г. Москва
	Дальневосточный	Магаданская обл., Чукотский авт. окр.
2	Центральный	Белгородская обл., Брянская обл., Владимирская обл., Воронежская обл., Ивановская обл., Калужская обл., Костромская обл., Курская обл., Липецкая обл., Орловская обл., Рязанская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Тверская обл., Тульская обл., Ярославская обл.
	Северо-Западный	Респ. Карелия, Вологодская обл., Калининградская обл., Ленинградская обл., Новгородская обл., Псковская обл.
	Южный	Респ. Адыгея (Адыгея), Респ. Калмыкия, Респ. Крым, Краснодарский кр., Астраханская обл., Волгоградская обл., Ростовская обл., г. Севастополь
	Северо-Кавказский	Респ. Дагестан, Респ. Ингушетия, Кабардино-Балкарская Респ., Карачаево-Черкесская Респ., Респ. Северная Осетия-Алания, Чеченская Респ., Ставропольский кр.
	Приволжский	Респ. Башкортостан, Респ. Марий Эл, Респ. Мордовия, Респ. Татарстан, Удмуртская Респ., Чувашская Респ. – Чувашия, Пермский кр., Кировская обл., Нижегородская обл., Оренбургская обл., Пензенская обл., Самарская обл., Саратовская обл., Ульяновская обл.
	Уральский	Курганская обл., Свердловская обл., Челябинская обл.
	Сибирский	Респ. Алтай, Респ. Тыва, Респ. Хакасия, Алтайский кр., Иркутская обл., Кемеровская обл. – Кузбасс, Новосибирская обл., Омская обл., Томская обл.
	Дальневосточный	Респ. Бурятия, Забайкальский кр., Еврейская авт. обл.
3	Центральный	Московская обл.
	Северо-Западный	Респ. Коми, Архангельская обл., Мурманская обл., г. Санкт-Петербург
	Уральский	Тюменская обл.
	Сибирский	Красноярский кр.
	Дальневосточный	Респ. Саха (Якутия), Камчатский кр., Приморский кр., Хабаровский кр., Амурская обл., Сахалинская обл.

Источник: составлено автором

Source: compiled by the author

границы бедности в процентах от общей численности населения и индекса потребительских цен, наблюдаются в регионах первого кластера, в который вошли г. Москва, Магаданскую область и Чукотский автономный округ, что обуславливает высокий уровень развития сберегательного поведения населения.

Очень низкий уровень развития сберегательного дела, обусловленное минимальными значениями большинства рассматриваемых показателей уровня жизни населения, отмечается в значительной части регионов страны, составляющих самый многочисленный второй кластер. Необходимо отметить, что в состав дан-

ного кластера вошли 16 из 18 регионов Центрального федерального округа, 6 (из 10) регионов Северо-Западного федерального округа, все субъекты Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, в 12 из 14 регионов Приволжского федерального округа, 3 региона (из 4) Уральского федерального округа, 9 (из 10) субъектов Сибирского федерального округа, 3 (из 11) региона Дальневосточного федерального округа. В регионах данной группы средняя величина среднедушевых денежных доходов населения и среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций более чем в 3 раза меньше, чем в регионах первого кластера, что привело к тому, что средний размер частного вклада в кредитных организациях страны в 4,3 раза меньше аналогичного показателя в третьем кластере. Кроме того, в регионах данного кластера наблюдается самое высокое значение численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума/границы бедности в процентах от общей численности населения.

Второе место по величине средних значений практически всех рассматриваемых показателей занимают регионы третьего кластера, которые можно считать благополучными по уровню жизни населения и развития сберегательного поведения (табл. 3).

Большой интерес, по нашему мнению, представляет оценка факторов, оказывающих основное влияние на объем привлеченных вкладов населения в кредитных организациях страны. В качестве результативного признака выбран показатель объема вкладов (депозитов) в расчете на душу населения в кредитных организациях страны. В результате применения метода корреляционно-регрессионного анализа после устранения

Таблица 3 (Table 3)

Средние значения показателей уровня жизни населения и уровня депонирования частных вкладов в кластерах в 2022 г.

The average values of indexes of living standards of the population and the level of depositing of private holdings in clusters in 2022

Показатель	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3
x_1 – объем вкладов (депозитов) в расчете на душу населения, тыс руб.	580,19	141,21	268,29
x_2 – коэффициент (уровень) занятости населения в возрасте 15 лет и старше, %	70,17	57,51	62,33
x_3 – величина среднедушевых денежных доходов населения, тыс руб.	100754,33	33587,38	55211,46
x_4 – величина среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций, руб.	128007,33	45416,67	79759,69
x_5 – средний размер назначенных пенсий, руб.	26656,33	18336,20	23111,77
x_6 – величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), руб. в месяц	23194,33	11974,14	16212,48
x_7 – численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума/границы бедности в общей численности населения, %;	6,37	12,96	10,75
x_8 – индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года; в процентах)	109,58	112,25	111,92
x_9 – коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,41	0,35	0,37

Источник: рассчитано и составлено автором

Source: calculated and compiled by the author

Таблица 4 (Table 4)

Матрица парных коэффициентов корреляции (r) зависимости объема вкладов в расчете на душу населения от основных показателей в субъектах Российской Федерации по данным в 2022 г.

Matrix of paired correlation coefficients (r) of the dependence of the volume of deposits per capita on the main indexes in the regions of the Russian Federation according to data in 2022

Факторы	$y (x_1)$	x_2	x_3	x_6	x_7	x_9
$y (x_1)$	1,000					
x_2	0,639	1,000				
x_3	0,798	0,760	1,000			
x_6	0,455	0,503	0,700	1,000		
x_7	-0,557	-0,575	-0,522	-0,099	1,000	
x_9	0,449	0,410	0,631	0,138	-0,436	1,000

Источник: рассчитано в ПП SPSS

Source: calculated in SPSS

мультиколлинеарности между факторными признаками и исключения незначимых факторов на основе матрицы парных коэффициентов выявлено, что на результативный признак оказывает сильное прямое влияние величина среднедушевых денежных доходов населения (x_3) ($r = 0,798$). Уровень занятости населения в возрасте 15 лет

и старше (x_2) оказывает среднее прямое влияние на объем вкладов населения в расчете на душу населения ($r = 0,639$), а численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в процентах от общей численности – обратное среднее воздействие ($r = -0,557$). Слабое влияние на результативный

признак оказывают величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения) (x_6) ($r = 0,455$) и коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) (x_9) ($r = 0,449$) (табл. 4)

Рассчитанное значение множественного коэффициента корреляции ($R = 0,836$) по данным 82 субъектов Российской Федерации свидетельствует о том, что представленные в табл. 3 показатели уровня жизни населения оказывают сильное прямое влияние на объем депозитов физических лиц в кредитных организациях страны. Рассчитанное значение коэффициента детерминации ($R^2 = 0,699$) свидетельствует о том, что 69,9% вариации величины частных вкладов в расчете на душу населения в регионах страны обусловлено влиянием факторов x_2 , x_3 , x_6 , x_7 и x_9 , а доля неучтенных факторов составляет 30,1%. Значение критерия Дарбина-Уотсона ($DW = 1,757$) свидетельствует об отсутствии автокорреляции.

В регионах второго кластера на объем вкладов в расчете на душу населения наиболее сильное прямое влияние оказывает средний размер назначенных пенсий ($r = 0,724$), а также отмечается среднее прямое воздействие величины среднедушевых денежных доходов населения ($r = 0,673$) и уровня занятости населения ($r = 0,567$), а также обратное влияние уровня бедности ($r = -0,695$). А величина среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций оказывает слабое прямое влияние на результативный признак ($r = 0,462$). Перечисленные факторные признаки на 74,1% обуславливают вариации величины частных вкладов в расчете на душу населения в регионах данной группы ($R^2 = 0,741$), а значение критерия Дарбина-Уотсона ($DW = 2,210$) свидетельствует об отсутствии автокорреляции.

В субъектах Российской Федерации, вошедших в третий кластер, наиболее сильное обратное влияние на результативный признак оказывает численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума/границы бедности в процентах от общей численности населения ($r = -0,719$), а также отмечается среднее прямое влияние уровня занятости населения ($r = 0,596$) и величины среднедушевых денежных доходов населения ($r = 0,684$). Перечисленные факторные признаки на 65,7% обуславливают вариации величины частных вкладов в расчете на душу населения в регионах данной группы ($R^2 = 0,657$), а значение критерия Дарбина-Уотсона ($DW = 1,849$) свидетельствует об отсутствии автокорреляции.

В настоящее время необходимо создание необходимых инфраструктурных, правовых, финансовых, образовательных условий для стимулирования инвестиционной активности российского населения [3].

Заключение

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. В течение рассматриваемого периода отмечается рост вкладов физических лиц в кредитных организациях в рублях

во всех регионах страны при сокращении объема вкладов в иностранной валюте.

2. Вклады граждан до востребования составляют почти 40% в общем объеме частных депозитов, привлекаемых кредитными организациями страны.

3. Анализ региональной структуры частных депозитов свидетельствует о том, что почти половина вкладов граждан привлекаются кредитными организациями Центрального федерального округа.

4. На основе проведенного кластерного анализа выявлены регионы с высоким, средним и низким уровнем развития сберегательного дела физических лиц. В трех субъектах Российской Федерации (г. Москва, Магаданской области и Чукотском автономном округе) отмечаются самые высокие значения почти всех рассматриваемых показателей, в 13 регионах – средние значения. А в остальных регионах страны сохраняется низкий уровень развития сберегательного дела, обусловленные низкими значениями основных показателей уровня жизни населения.

5. В регионах страны выявлена сильная прямая зависимость объема вкладов в расчете на душу населения от величины среднедушевых денежных доходов, т.е. от уровня жизни населения, который зависит не только от наличия денежных

средств, а также умеренная зависимость от уровня занятости населения. В отдельных кластерах степень влияния рассматриваемых факторных признаков различается.

6. Низкий уровень доходов населения во многих регионах страны не позволяет физическим лицам размещать свои денежные средства во вклады в кредитных организациях, что негативно влияет деятельность коммерческих банков по кредитование юридических и физических лиц. По данным Росстата в 2022 г. среднедушевые денежные доходы населения в Российской Федерации составили 44 397 рублей в месяц [23], а в 23 регионах страны (из 82 субъектов) данный показатель в 1,4 раза меньше аналогичного среднероссийского уровня. По нашим расчетам в начале 2023 г. в 25% регионах страны объем депозитов в расчете на душу населения зафиксирован более чем в два раза меньше аналогичного среднероссийского показателя.

Итоги проведенного исследования обладают определенным теоретическим и практическим значением для правительства, региональных и местных органов власти. А полученные новые знания представляют интерес и могут использоваться в образовательном процессе в учебных заведениях.

Литература

1. Анесянц С.А., Титов Н.А. Развитие банковских депозитов как одного из направлений инвестиционных (финансовых) услуг для населения // Заметки ученого. 2023. № 7. С. 273–278.

2. Бабич С.Г. Современные тенденции в сфере привлечения частных вкладов в кредитные организации РФ // Экономические науки. 2019. № 172. С. 117–123.

3. Баганов В.Ю. Стимулирование долгосрочного инвестирования населения на фондовом рынке // Экономика, предпринимательство и право. 2020. № 5(10). С. 1547–1564.

4. Белова Н.И. Взаимосвязь сбережений и качества жизни населения // Вестник Чувашского университета. 2008. № 3. С. 280–285.

5. Беспалов Р.А. Финансовая грамотность и инвестиции населения России // Финансовая жизнь. 2019. № 1. С. 101–104.

6. Бубнова Ю.Б., Масленникова Е.А. Проблемы трансформации сбережений домашних хозяйств в инвестиции // Baikal Research Journal. 2021. Т. 12. № 1.

7. Выступление Эльвиры Набиуллиной на пленарном заседании Государственной Думы РФ. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.cbr.ru/press/event/?id=17207>.

8. Гришина Е.Н., Лаптева И.П., Трусова Л.Н. Денежные доходы как основной индикатор уровня жизни населения России // Статистика и Экономика. 2019. Т. 16. № 3. С. 15–23.

9. Звонова Е.А. Банковские вклады как ос-

новой инструмент аккумуляции сбережений населения в современных условиях // Экономика. Налоги. Право. 2015. № 1. С. 27–36.

10. Малкина М.Ю., Храмова И.Ю. Факторы сбережений населения: страновой и региональный анализ // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16. № 11. С. 2004–2027.

11. Никонец О.Е., Севрюкова С.В. Динамика институционального развития финансового рынка в системе трансформации инвестиционных и кредитных ресурсов // Вестник НГИЭИ. 2018. № 1 (80). С. 123–134.

12. Никонова Т.В., Юсупова Л.М., Кодолова И.А. Проблемы эффективного управления финансами домашних хозяйств в современной экономике России // Учет и статистика. 2019. № 2(54). С. 62–29.

13. Яндиева М.С., Дзарахова Б.Ю., Котиева Е.Д., Цороева М.И. Особенности эффективного использования сбережений населения как инвестиционного потенциала и финансовая грамотность // Экономика и предпринимательство. 2021. № 4(129). С. 1146–1148.

14. Павлова М.С., Алексеева О.Л., Таланова Н.В. Трансформация сбережений населения в инвестиции как важнейшее направление развития российского финансового рынка // Вестник Российского университета кооперации. 2018. № 3(131). С. 47–50.

15. Попова Т.А. Влияние среднедушевых доходов на норму сбережений домохозяйств в Российской Федерации // Инновации и инвестиции. 2022. № 9. С. 110–113.

16. Севрюкова С.В., Коростелева О.Н. Формирование денежных доходов населения как социально-экономический аспект регулирования уровня жизни // Концепт. 2017. № 11. С. 151–155.

17. Трофимов Д.В. Сбережения населения как альтернатива инвестициям в России // Инновации и инвестиции. 2022. № 6. С. 98–102.

18. Матовников М.Ю. Сберегательная активность населения России // Деньги и кредит. 2015. № 9. С. 34–39.

19. Обзор российского финансового сектора и финансовых инструментов. Аналитический материал. 2022 год. [Электрон. ресурс] // Банк России. Режим доступа: <https://cbr.ru/Collection/>

Collection/File/43892/overview_2022.pdf/. (Дата обращения: 20.12.2023).

20. Статистический бюллетень Банка России [Электрон. ресурс] // Банк России. 2022. № 1. Режим доступа: <https://cbr.ru/Collection/Collection/File/39755/Bbs2201r.pdf>. (Дата обращения: 18.01.2024).

21. Статистический бюллетень Банка России [Электрон. ресурс] // Банк России. 2023. № 1. Режим доступа: <https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43719/Bbs2301r.pdf>. (Дата обращения: 10.02.2024).

22. Статистический бюллетень Банка России [Электрон. ресурс] // Банк России. 2023. № 2. Режим доступа: <https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43822/Bbs2302r.pdf>. (Дата обращения: 14.02.2024).

23. Среднедушевые денежные доходы населения по субъектам Российской Федерации (новая методология) [Электрон. ресурс] // Центральный Банк России. Режим доступа: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=yabrrowser%3A%2F%2F4DT1uXEPRrJRXIUFoewruO6IzmSOwS4DJIdDsDKLIS7wAqY3WifjL7etGBVed1-WriUCfbIar9x2S9XyWi3R4n0EY_WYxdg7Ds1Lbz5AhyI9EzHpgt7yf-jHoa3kdIX_a-q0Vx1D1ZYAaPsQs1VYFw%3D%3D%3Fsign%3DIDomIPW5MEUbtQZCsjhjcfmLwN4_qaCQYR79foLAc0%3D&name=urov_10subg-nm.xlsx&nosw=1/. (Дата обращения: 15.02.2024).

24. Баланс денежных доходов и расходов населения (новая методология). Федеральная служба государственной статистики. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPRrJRXIUFoewruOehETiBEkNFCN2P8gcjhEw8pIe3DiRtu8W9aFVoOsyEha2evIITG4YVrRyuTml5NmgHAbOSkzkGXTV8WC3f2HjIXePcoVoArq7Y4Gm_BUQLH99svJTEzg3-Pu0767fTdw%3D%3D%3Fsign%3D5VJMeMXHPCZ8DtZag_qjlm4iEOK_OUie2O28JNFsA88%3D&name=urov_17g-nm.xlsx&nosw=1. (Дата обращения: 16.02.2024).

25. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2024 год и период 2025 и 2026 годов. Банк России. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://www.cbr.ru/Content/Document/File/155957/onfr_2024-26.pdf (Дата обращения: 18.02.2024).

References

1. Anesyants S.A., Titov N.A. Development of bank deposits as one of the areas of investment (financial) services for the population. *Zametki uchenogo = Notes of a scientist*. 2023; 7: 273–278. (In Russ.)

2. Babich S.G. Modern trends in the sphere of attracting private deposits to credit organizations of the Russian Federation. *Ekonomicheskiye nauki = Economic Sciences*. 2019; 172: 117–123. (In Russ.)

3. Baganov V.Y. Stimulating long-term investment of the population in the stock market. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo = Economics, entrepreneurship and law*. 2020; 5(10): 1547–1564. (In Russ.)

4. Belova N.I. The relationship between savings and the quality of life of the population. *Vestnik Chuvashskogo universiteta = Bulletin of the Chuvash University*. 2008; 3: 280–285. (In Russ.)

5. Bepalov R.A. Financial literacy and invest-

- ments of the population of Russia. *Finansovaya zhizn' = Financial life*. 2019; 1: 101-104. (In Russ.)
6. Bubnova Y.B., Maslennikova Ye.A. Problems of transforming household savings into investments. *Baikal Research Journal = Baikal Research Journal*. 2021; 12; 1. (In Russ.)
7. Speech by Elvira Nabiullina at the plenary meeting of the State Duma of the Russian Federation. [Internet]. Available from: <http://www.cbr.ru/press/event/?id=17207>. (In Russ.)
8. Grishina Ye.N., Lapteva I.P., Trusova L.N. Cash income as the main indicator of the standard of living of the Russian population. *Statistika i Ekonomika = Statistics and Economics*. 2019; 3(16): 15–23. (In Russ.)
9. Zvonova Ye.A. Bank deposits as the main instrument for accumulating savings of the population in modern conditions. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics. Taxes. Right*. 2015; 1: 27–36. (In Russ.)
10. Malkina M.Y., Khramova I.Y. Factors of population savings: country and regional analysis. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic analysis: theory and practice*. 2017; 11 (16): 2004–2027. (In Russ.)
11. Nikonets O.Ye., Sevryukova S.V. Dynamics of institutional development of the financial market in the system of transformation of investment and credit resources. *Vestnik NGIEI = Bulletin of NGIEI*. 2018; 1 (80): 123–134. (In Russ.)
12. Nikonova T.V., Yusupova L.M., Kodolova I.A. Problems of effective management of household finances in the modern Russian economy. *Uchet i statistika = Accounting and Statistics*. 2019; 2(54): 62–29. (In Russ.)
13. Yandiyeva M.S., Dzarakhova B.Y., Kotiyeva Ye.D., Tsoroyeva M.I. Features of the effective use of population savings as investment potential and financial literacy. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and Entrepreneurship*. 2021; 4(129): 1146–1148. (In Russ.)
14. Pavlova M.S., Alekseyeva O.L., Talanova N.V. Transformation of savings of the population into investments as the most important direction of development of the Russian financial market. *Vestnik Rossiyskogo universiteta kooperatsii = Bulletin of the Russian University of Cooperation*. 2018; 3(131): 47–50. (In Russ.)
15. Popova T.A. The influence of average per capita income on the rate of household savings in the Russian Federation. *Innovatsii i investitsii = Innovations and investments*. 2022; 9: 110–113. (In Russ.)
16. Sevryukova S.V., Korosteleva O.N. Formation of monetary income of the population as a socio-economic aspect of regulating living standards. *Kontsept = Concept*. 2017; 11: 151–155. (In Russ.)
17. Trofimov D.V. Savings of the population as an alternative to investments in Russia. *Innovatsii i investitsii = Innovations and investments*. 2022; 6: 98–102. (In Russ.)
18. Matovnikov M.Y. Saving activity of the population of Russia. *Den'gi i kredit = Money and credit*. 2015; 9: 34–39. (In Russ.)
19. *Obzor rossiyskogo finansovogo sektora i finansovykh instrumentov. Analiticheskiy material. = Review of the Russian financial sector and financial instruments. Analytical material*. 2022. [Internet]. Bank of Russia. Available from: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43892/overview_2022.pdf. (Cited: 20.12.2023). (In Russ.)
20. *Statisticheskiy byulleten' Banka Rossii = Statistical Bulletin of the Bank of Russia* [Internet]. Bank of Russia. 2022; 1. Available from: <https://cbr.ru/Collection/Collection/File/39755/Bbs2201r.pdf>. (Cited: 18.01.2024). (In Russ.)
21. *Statisticheskiy byulleten' Banka Rossii = Statistical Bulletin of the Bank of Russia* [Internet]. Bank of Russia. 2023; 1. Available from: <https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43719/Bbs2301r.pdf>. (Cited: 10.02.2024). (In Russ.)
22. *Statisticheskiy byulleten' Banka Rossii = Statistical Bulletin of the Bank of Russia* [Internet]. Bank of Russia. 2023; 2. Available from: <https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43822/Bbs2302r.pdf>. (Cited: 14.02.2024). (In Russ.)
23. *Srednedushevyye denezhnyye dokhody nasele-niya po sub'yektam Rossiyskoy Federatsii (novaya metodologiya) = Average per capita monetary income of the population in the constituent entities of the Russian Federation (new methodology)* [Internet]. Bank of Russia. Available from: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=yabrowser%3A%2F%2F4DT1uX-EPRrJRXIUFoewruO6IzmSOWs4DJIdDsDKLIS-7wAqY3WifjL7etGBVed1-WriUCfbIar9x2S9XyWi3R-4n0EY_WYxdg7Ds1Lbz5AhyI9EzHpqt7yf-jHoa3kdIX-a-q0VxlD1ZYAaPsQs1VYFw%3D%3D%3Fsign%-3DIDomIPW5MEUbtQZCsjhjjcfmLwN4_qa-CQYR79foLAc0%3D&name=urov_10subg-nm.xlsx&nosw=1/. (Cited: 15.02.2024). (In Russ.)
24. *Balans denezhnykh dokhodov i raskhodov nasele-niya (novaya metodologiya) = Balance of monetary income and expenditure of the population (new methodology)* [Internet] Federal State Statistics Service. Available from: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPRrJRXIUFoewruOe-hETiBEkNFCN2P8gcjhEw8pIe3DiRtu8W9aFVoOsy-Eha2evIITG4YVrRyuTml5NmGHABOSkzkGXT-V8WC3f2HjIXePcoVoArq7Y4Gm_BUQLH99sv-JTEzg3-Pu0767fTdw%3D%3D%3Fsign%3D5V-JMeMXHPCZ8DtZag_qjlm4iEOK_OUie2O28JNF-sA88%3D&name=urov_17g-nm.xlsx&nosw=1. (Cited: 16.02.2024). (In Russ.)
25. *Osnovnyye napravleniya razvitiya finansovogo rynka Rossiyskoy Federatsii na 2024 god i period 2025 i 2026 godov = Main directions of development of the financial market of the Russian Federation for 2024 and the period 2025 and 2026*. [Internet]. Bank of Russia. Available from: http://www.cbr.ru/Content/Document/File/155957/onr-fr_2024-26.pdf (Cited: 18.02.2024). (In Russ.)

Сведения об авторах

Светлана Гавриловна Бабич

*К.э.н., доцент, доцент кафедры статистики
МИРЭА – Российский технологический
университет,
Москва, Россия
Эл. почта: babich_s@mirea.ru*

Екатерина Сергеевна Дарда

*К.э.н., доцент, Заведующий кафедрой
статистики
МИРЭА – Российский технологический
университет, Москва, Россия
Эл. почта: darda@mirea.ru*

Information about the authors

Svetlana G. Babich

*Cand. Sci. (Economics), Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Statistics
MIREA – Russian University of Technology,
Moscow, Russia
E-mail: babich_s@mirea.ru*

Ekaterina S. Darda

*Cand. Sci. (Economics), Associate Professor,
Head of the Department of Statistics
MIREA – Russian Technological University,
Moscow, Russia
E-mail: darda@mirea.ru*