



УДК 311:330.59:321.01

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2500-3925-2023-6-4-12>

М.В. Бикеева, Ю.Г. Королева

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Саранск, Россия

Регионы Приволжского федерального округа: оценка эффективности социально-экономической политики на основе качества жизни населения*

Цель исследования. Социально-экономическая политика государства является целенаправленной деятельностью по перераспределению ресурсов с целью достижения благополучия населения. Её предназначение — решение социально-экономических проблем населения в области поддержания достойного уровня жизни, обеспечения занятости населения, регулирования трудовых отношений, социальной защиты и развития отраслей социальной сферы. Цель исследования — статистический анализ качества жизни населения Приволжского федерального округа для оценки эффективности проводимой социально-экономической политики.

Материалы и методы. Методологической основой исследования послужил метод агрегирования, позволяющий рассчитать индикаторы преимуществ: опережение, паритет и отставание от среднероссийского уровня. Вычисление интегральной оценки осуществлялось без учета весовых коэффициентов компонентов качества жизни. Для оценки качества жизни населения выделено 10 параметров, затрагивающих ключевые направления социальной политики: финансовое положение, трудовая деятельность, жилищные условия, безопасность жизни, здоровье населения, образование, культура, транспортная инфраструктура, информационно-коммуникационные ресурсы, жизненный

потенциал населения. Каждый параметр качества жизни характеризуется спектром частных показателей.

Информационная база исследования — данные Федеральной службы государственной статистики.

Результаты. Результаты расчетов подтверждают высокую дифференциацию регионов ПФО по параметрам качества жизни населения. Не выявлено ни одного региона ПФО со стабильным поведением индикаторов преимуществ. Только два региона ПФО имеют значение интегрального показателя больше единицы: Нижегородская область и Республика Марий Эл. По большинству параметров качества жизни в этих регионах наблюдается опережение относительно среднероссийского уровня. По остальным регионам ПФО значения интегральных показателей меньше единицы, что свидетельствует об отставании от среднероссийского уровня различных параметров качества жизни. Регионом с самым низким значением интегральной оценки является Республика Мордовия.

Ключевые слова: социальная политика, качество жизни, индикаторы преимуществ, параметры качества жизни, частные показатели, метод агрегирования, интегральная оценка, эффективность.

Marina V. Bikeeva, Julia G. Koroleva

National Research Mordovia State University, Saransk, Russia

Regions of the Volga Federal District: Assessing the Effectiveness of Socio-Economic Policy Based on the Life Quality of the Population

Purpose of the study. The socio-economic policy of the state is a purposeful activity for the redistribution of resources in order to achieve the well-being of the population. Its purpose is to solve the socio-economic problems of the population in the field of maintaining a decent standard of living, ensuring employment of the population, regulating labor relations, social protection and development of sectors of the social sphere.

The purpose of the study is a statistical analysis of the life quality of the population of the Volga Federal District to assess the effectiveness of the ongoing socio-economic policy.

Materials and methods. The methodological basis of the study was the aggregation method, which makes it possible to calculate indicators of advantages: advance, parity and lag behind the Russian average level. The calculation of the integral assessment was carried out without taking into account the weighting coefficients of the life quality components. To assess the life quality of the population, 10 parameters have been identified that affect key areas of social policy: financial situation, labor activity, housing conditions, life safety, public health, education, culture, transport infrastructure, information and communication resources, and the life potential of the population. Each quality of life parameter is

characterized by a range of private indexes.

The information base of the study is data from the Federal State Statistics Service.

Results. The calculation results confirm the high differentiation of the regions of the Volga Federal District in terms of life quality parameters of the population. Not a single region of the Volga Federal District has been identified with stable behavior of the indicator of advantages. Only two regions of the Volga Federal District have an integral index value greater than one: Nizhny Novgorod region and the Republic of Mari El. For most life quality parameters, these regions are ahead of the Russian average. In other regions of the Volga Federal District, the values of integral indexes are less than one, which indicates a lag behind the Russian average level of various life quality parameters. The region with the lowest integral assessment value is the Republic of Mordovia.

Keywords: social policy, life quality, indicators of advantages, life quality parameters, private indexes, aggregation method, integral assessment, efficiency.

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (код научной темы FZRS-2023-0008) в рамках государственного задания ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва»

Введение

Благосостояние общества во многом зависит от правильно выбранной социальной политики государства. Именно с социальной функцией политики государства общество связывает свои ожидания относительно повышения качества жизни. От решения данной проблемы во многом зависит направленность и темпы дальнейших преобразований в стране и, в конечном счете, политическая и экономическая стабильность в обществе.

Вопросам социальной политики в настоящее время уделяется значительное внимание. Среди российских ученых, раскрывающих цели и принципы социальной политики, проблемы становления и развития социального государства Ю.Н. Беляева, Н.С. Какоткин, И.В. Крючкова, К.С. Кийченко, О.А. Кондратьева и многие другие [3; 13; 15; 17]. В ходе анализа представленных публикаций следует признать недостаточную степень разработанности данной темы в части инструментов реализации социальной политики, контроля за ее выполнением, индикаторов оценки уровня эффективности социально-экономической политики государства. Все эти проблемные вопросы требуют продолжения исследования.

Государственная политика Российской Федерации определяется как социально направленная, нацеленная на долгосрочное развитие качественных показателей жизни. Это зафиксировано, в частности, в ст.7-й Конституции РФ и анонсировано федеральными и региональными властями и управленческими структурами [18]. Для достижения этого правительством разработано и реализуется множество государственных программ развития. Реализация национальных проектов в сфере социальной политики, привела

к определенному прогрессу в этой области. Таким образом, можно с уверенностью сказать, что качество жизни выступает целевым критерием социально-экономического развития России. Построение и отслеживание динамики параметров качества жизни населения помимо описательных целей (рейтингования стран и регионов) может преследовать и цели, связанные с оценкой эффективности проводимой социально-экономической политики и выявлением проблемных областей в социально-экономическом развитии страны и её субъектов и соответственно с задачами совершенствования управления.

Целью исследования является статистический анализ качества жизни населения Приволжского федерального округа (ПФО) для оценки эффективности проводимой социально-экономической политики.

Для достижения поставленной цели планируется решение следующих задач:

- определение параметров и частных показателей качества жизни, затрагивающих ключевые направления социальной политики;

- расчет интегральной оценки качества жизни населения для выявления проблемных областей в социально-экономическом развитии каждого региона ПФО.

В качестве методологической основы исследования использован метод агрегирования без учета весовых коэффициентов при расчете интегральной оценки качества жизни населения.

Информационной базой исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики [25].

Стоит отметить, что многие исследователи активно работают как в теоретических, методологических, так и практических аспектах изучения качества жизни. При исследовании качества жизни важно

акцентировать внимание не только на определении объективных и субъективных показателей, но и на направлениях повышения качества жизни в современных условиях.

Качество жизни включает в себя множество аспектов, таких как уровень здоровья, образования, культуры, экономики, социальной сферы, экологии и других. Каждый из этих аспектов имеет свое значение для определения качества жизни и может быть измерен с помощью различных показателей. По мнению Игнатова Д.А. аргументация стратегических целей государственной политики, анализ, выбор приоритетов и индикаторов является главным условием повышения уровня и качества жизни населения в регионах [11; 30].

В работе Соболев Т.С. указана необходимость изучения качества жизни для понимания того, какие факторы влияют на благополучие людей и как можно улучшить условия. Это также помогает определить приоритеты в области социальной политики и разработать стратегии для достижения более высокого уровня и качества жизни [28].

Вопросами влияния уровня социально-экономического развития региона на качество жизни населения уделяется значительное влияние российскими учеными. Социально-экономическое развитие включает в себя множество аспектов, таких как рост валового регионального продукта (ВРП), создание новых рабочих мест, повышение уровня образования и здравоохранения, а также улучшение жилищных условий и транспортной инфраструктуры. Все эти факторы влияют на уровень жизни населения и создают условия для его долгосрочного роста и развития. Одним из ключевых показателей социально-экономического развития является уровень инвестиций в регион. Привлечение инвестиций

способствует созданию новых предприятий и рабочих мест, что, в свою очередь, ведет к увеличению доходов населения и улучшению его благосостояния. По мнению Зотикова Н.З. и Даниловой А.А. показатели социально-экономического развития региона и их взаимосвязь являются одним из ключевых факторов, определяющих качество жизни населения [10]. Регион с высоким уровнем развития имеет более широкие возможности для создания рабочих мест, повышения уровня жизни и улучшения социальной инфраструктуры. В свою очередь, это приводит к увеличению благосостояния населения и повышению качества жизни в регионе. Данную тему развивают Закирова А. Р. и Клычова Г. С.: влияния на качество и рабочей силы социально-экономического развития территории [9].

Роль финансового положения населения рассматривали Бобков В.Н., Кузнецов В.В., Качагин Е.А. и др. [4, 19, 21]. Машенко Ю.А. рассматривал динамику и структуру расходов консолидированного бюджета как важнейший финансовый инструмент социальной политики государства [20]. Высокий уровень доходов и финансовая стабильность могут способствовать улучшению жизни и обеспечению основных потребностей, а низкий уровень – наоборот. При хорошем финансовом положении, люди имеют возможность обеспечить себя и свои семьи базовыми потребностями, такими как питание, жилье, здравоохранение, образование и безопасность. Качество жизни населения не определяется исключительно финансовым положением. Это также зависит от других факторов, включая доступность качественных услуг, инфраструктуры, безопасности, социальной поддержки, равенства, справедливости и возможностей для личного и профессионального развития.

Важно стремиться к созданию равноправного общества, где все люди имеют возможность жить достойной жизнью, независимо от их финансового положения, территории проживания и т.п. Неравномерности условий развития сельских территорий рассмотрены в работах Прока И.И., Смысловой О.Ю., Ирхиной Л.Н., Саралиевой З.Х., Судьина С.А., Егоровой Н.Ю. [12; 24; 26; 27].

Жилье играет ключевую роль в обеспечении базовых потребностей людей и может оказывать значительное влияние на их общее благополучие. Особое внимание к жилищной проблеме как элемента качества жизни представлено в работе И.И. Колесниковой [16].

Наличие подключения к интернету и другим формам связи улучшает доступ к образованию, здравоохранению, экономике и культуре, а также способствует развитию гражданского общества [7; 8; 22; 23; 29]. Качество информационно-коммуникационных ресурсов также может быть оценено по таким параметрам, как скорость и надежность доступа к интернету, доступность и качество электронных услуг, а также уровень развития технологий и инноваций в области связи.

Важная роль в развитие процесса повышения качества жизни уделяется стратегическому управлению [1; 6]. Стабильность в политической сфере обеспечивает предсказуемость изменений в законодательстве и возможность планировать свою жизнь на долгосрочную перспективу. Социальная стабильность, в свою очередь, снижает уровень социального напряжения и конфликтов, что способствует улучшению качества жизни людей.

Влияние экологии на качество жизни является одним из наиболее актуальных вопросов современности [2; 14]. Загрязнение окружающей среды, изменение климата и потеря биоразнообразия оказывают негативное воздействие на здоровье человека, состояние экосистем и экономику.

Таким образом, несмотря на широкий спектр разнообразных теоретических и методических подходов к оценке качества жизни населения, отсутствует общепринятый подход. Это и обуславливает необходимость дальнейшего поиска и разработки универсальной методики оценки качества жизни как основы формирования и критерия оценки



Рис. Параметры качества жизни

Fig. Life quality parameters

эффективности проводимой социально-экономической политики и выявлением проблемных областей в социально-экономическом развитии страны и отдельного региона.

Основная часть

В силу различий в географическом положении, ресурсном обеспечении, уровне экономического развития, для России

характерен высокий уровень межрегиональной дифференциации. В этой связи, одной из приоритетных задач государственного управления является снижение степени неравенства в качестве жизни населения субъектов Российской Федерации. В рамках представленного исследования осуществлен расчет интегральных оценок качества жизни населения регионов ПФО.

Для оценки качества жизни населения выделено 10 параметров, перечень которых представлен на рис. 1.

При этом каждый параметр качества жизни характеризуется спектром частных показателей, структурированных в табл. 1.

Следует отметить, что перечень, как параметров, так и частных показателей качества жизни может корректировать-

Таблица 1 (Table 1)

Система параметров и частных показателей качества жизни населения
System of parameters and private indexes of the life quality of the population

№ п/п	Параметры качества жизни	Частные показатели
1	Финансовое положение	Соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума
		Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума
		Удельный вес расходов населения на продукты питания
		Коэффициент Джини
2	Трудовая деятельность	Коэффициенты демографической нагрузки
		Уровень безработицы
		Среднее время поиска работы безработными
3	Жилищные условия	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя
		Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства
4	Безопасность жизни	Число дорожно-транспортных происшествий на 100000 человек населения
		Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников на душу населения
		Объем сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты на душу населения
5	Здоровье населения	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении
		Смертность населения в трудоспособном возрасте
		Коэффициент младенческой смертности
		Заболеваемость на 1 000 человек населения
		Численность населения на одного врача, чел.
6	Образование	Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, приходится мест на 1 000 детей
		Количество обучающихся в общеобразовательных учреждениях в расчете на одного учителя
		Выпуск квалифицированных рабочих и служащих на 10000 человек населения
		Выпуск бакалавров, специалистов, магистров на 10000 человек населения
7	Культура	Число посещений музеев на 1000 человек населения
		Численность зрителей театров на 1000 человек населения
		Выпуск газет на 1000 человек населения
8	Транспортная инфраструктура	Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения
		Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования
		Число автобусов общего пользования на 100 000 человек населения
9	Информационно-коммуникационные ресурсы	Доля домохозяйств, имеющих широкополосный доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», процентов
		Охват населения телевидением (возможность принимать одну телевизионную программу цифрового эфирного телевидения)
		Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1000 человек населения
		Число персональных компьютеров на 100 домохозяйств
10	Жизненный потенциал населения	Суммарный коэффициент рождаемости
		Общий коэффициент смертности населения на 1000 человек населения
		Общие коэффициенты брачности и разводимости на 1000 человек населения

ся. При отборе показателей авторами учитывались следующие аспекты: показатель должен отражать рассматриваемый параметр качества жизни; быть количественным и доступным в официальной статистике, быть простым в измерении характеристик и представлять возможности сопоставления (сравнения); обеспечивать многомерность измерения и учитывать структурные особенности исследуемого объекта; предоставлять возможность построения и интерпретации интегрального показателя, характеризовать достижение цели.

Структура оценки качества жизни населения построена таким образом, что все параметры коррелируют между собой, что является важным фактором при анализе эффективности государственного управления, так как одно неверно принятое управленческое решение может повлечь за собой существенное снижение показателей некоторых параметров, так и всего уровня качества жизни населения того или иного региона.

Для оценки качества жизни населения ПФО использован метод агрегирования, при котором значения частных показателей трансформируются в сравнительные величины – индикаторы преимуществ [5]. Индикаторы преимуществ позволяют проводить оценку на основе соотношения значений частных показателей каждого региона ПФО со среднероссийским уровнем. Это позволяет снять вопросы выбора референтных точек при расчете коэффициентов, входящих в систему параметров оценки качества жизни. По значению индикаторов преимуществ выделены три группы:

- индикатор преимуществ больше 1,0 – опережение относительно среднероссийского уровня;
- индикатор преимуществ равен 1,0 – паритет со среднероссийским уровнем;
- индикатор преимуществ меньше 1,0 – отставание от среднероссийского уровня.

Метод агрегирования предусматривает:

– суммирование индексов всех индикаторов;

– вычисление среднеарифметического значения всех индикаторов, которые берутся с равным весом, так как признается равный приоритет всех компонентов качества жизни;

– вычисление среднегеометрического значения всех индикаторов.

После ряда преобразований получена интегральная оценка качества жизни для каждого региона ПФО, а также соответствующие ранги, которые представлены в табл. 2 и 3.

Исходя из полученных расчетов, только два региона ПФО имеют значение интегрального показателя больше единицы: Нижегородская область (1,026) и Республика Марий Эл (1,013). По большинству параметров качества жизни в этих регионах наблюдается опережение относительно среднероссийского уровня. По остальным регионам ПФО значения интегральных показателей меньше единицы, что свидетельствует об отставании от среднероссийского уровня

Таблица 2 (Table 2)

Интегральная оценка качества жизни населения Приволжского федерального округа за 2021 год
Integral assessment of the life quality of the population of the Volga Federal District for 2021

Регион ПФО	Финансовое положение	Трудовая деятельность	Жилищные условия	Безопасность жизни	Здоровье населения	Образование	Культура	Транспортная инфраструктура	Информационно- коммуникационные ресурсы	Жизненный потенциал населения	Интегральная оценка
Республика Башкортостан	0,963	1,013	1,074	0,885	1,113	1,009	0,723	1,195	0,951	0,960	0,981
Республика Марий Эл	1,071	1,043	1,098	0,723	1,098	1,009	1,742	0,849	0,871	0,897	1,013
Республика Мордовия	1,084	0,945	1,150	0,540	0,949	1,038	0,666	0,890	0,874	0,831	0,877
Республика Татарстан	0,839	0,767	1,160	0,865	0,975	0,107	1,280	0,851	0,998	0,958	0,980
Удмуртская Республика	0,894	1,020	0,999	0,805	0,998	1,087	0,789	0,836	0,961	0,916	0,926
Чувашская Республика	1,053	1,013	1,097	0,600	0,933	1,107	0,959	0,925	0,933	0,888	0,939
Пермский край	0,986	1,093	0,992	0,842	1,037	1,050	0,904	0,968	0,965	1,028	0,984
Кировская область	0,926	0,895	0,965	0,955	1,092	1,003	0,701	0,848	0,947	0,969	0,925
Нижегородская область	0,857	0,856	1,087	1,046	1,041	1,075	1,182	1,111	1,059	0,991	1,026
Оренбургская область	0,997	1,001	1,148	1,112	1,033	1,006	0,480	1,122	0,959	1,053	0,968
Пензенская область	0,940	1,020	1,142	0,837	0,981	0,984	0,533	1,080	0,913	0,943	0,921
Самарская область	0,927	0,861	1,080	1,034	1,044	1,085	0,722	0,851	0,944	1,007	0,949
Саратовская область	1,029	1,005	1,129	0,719	0,999	1,057	0,566	0,945	0,898	0,965	0,915
Ульяновская область	0,988	1,050	1,084	0,721	1,052	0,947	0,672	1,066	0,897	0,992	0,936

Таблица 3 Table 3

**Значения интегрального показателя качества жизни населения
и рейтинг регионов Приволжского федерального округа**
**Values of the integral index of the life quality of the population
and rating of regions of the Volga Federal District**

Регион ПФО	Интегральная оценка	Место
Нижегородская область	1,026	1
Республика Марий Эл	1,013	2
Пермский край	0,984	3
Республика Башкортостан	0,981	4
Республика Татарстан	0,980	5
Оренбургская область	0,968	6
Самарская область	0,949	7
Чувашская Республика	0,939	8
Ульяновская область	0,936	9
Удмуртская Республика	0,926	10
Кировская область	0,925	11
Пензенская область	0,921	12
Саратовская область	0,915	13
Республика Мордовия	0,877	14

различных параметров качества жизни. Регионом с самым низким значением интегральной оценки является Республика Мордовия (0,877).

Анализ категории качества жизни в разрезе параметров позволит получить объективную оценку имеющихся проблем в регионах ПФО. Результаты расчетов подтверждают высокую дифференциацию регионов ПФО по параметрам качества жизни населения. Не выявлено ни одного региона ПФО со стабильным поведением индикаторов преимуществ. Отсюда следует, что правительство не должно оставлять без внимания ни одну сферу социальной политики и признавать равный приоритет всех компонентов качества жизни. Модернизация и развитие социальной инфраструктуры является ориентиром для региональных властей при формировании и реализации социально-экономической политики. Усиление социальной направленности экономических преобразований обеспечивает повышение качества жизни населения и, как следствие, способствует устойчивому и безопасному развитию регионов.

В этих обстоятельствах, определение проблемных об-

ластей в социально-экономическом развитии регионов ПФО должно основываться на анализе, с одной стороны, динамики социально-экономических показателей качества жизни населения, с другой — положения данной территории относительно других анализируемых субъектов РФ. Можно полагать, что отрицательная динамика показателя качества жизни населения территории, относительно своего прошлого значения и одновременное ухудшение положения этой территории по данному показателю относительно других территорий сигнализирует о наличии проблемной области в социально-экономическом управлении. В то же время устойчивое улучшение значения показателя относительно прошлых значений территорий, свидетельствует о необходимости поддерживать текущую тенденцию. Таким образом, можно использовать динамику показателей и их значимость в формировании значений интегральной оценки качества жизни населения для выявления тех сфер общественной жизни, на которые необходимо воздействовать в первую очередь средствами государственной политики. Без-

условно, окончательный выбор приоритетов в проведении социально-экономической политики региональные органы управления производят с учетом стоимости корректировки тех или иных частных критериев и конкретной политической и социально-экономической ситуации в стране.

Заключение

Таким образом, на основе системы аналитических оценок выявляются «узкие» места в уровне и качестве жизни населения, формируется портфель проблем, подлежащих решению в средне- и долгосрочной перспективе, и обосновываются мероприятия и рекомендации, нацеленные на повышение качества жизни населения ПФО. Проведенная статистическая оценка качества жизни населения позволяет по значениям небольшого количества критериев качества жизни населения региона определять проблемные сферы, своевременно вносить коррективы в проводимую социально-экономическую политику, нацеленную не только на повышение качества жизни населения региона, но и на поддержание тенденций его роста в перспективе. В условиях высокой социальной дифференциации регионов для изучения различий качества жизни населения и его благосостояния применение данной методики расчета интегральной оценки возможно не только в качестве инструмента управления на макроуровне, но и для использования на уровне регионов и муниципальных образований. Получаемые оценки качества жизни позволят в динамике оценить эффективность деятельности администраций регионов.

Рассмотренный метод, по мнению авторов, имеет практическую значимость и будет полезен для принятия эффективных управленческих решений.

Литература

1. Антонова О.А. Экономика совместно-го использования и ее влияние на повышение качества жизни населения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2022. № 3. С. 38–47.
2. Ахунова Г.М. Экологическая проблема как риск ухудшения здоровья и качества жизни населения // Вестник Башкирского государственного медицинского университета. 2022. № 4 (спецвыпуск). С. 20–23.
3. Беляева Ю.Н. О социальных функциях государства // Журнал российского права. 2016. № 1 (229). С. 99–106.
4. Бобков В.Н., Бобкова Т.Е. и др. Уровень и качество жизни населения России: от реальности к проектированию будущего: монография / под ред. В.Н. Бобкова (отв. ред.), Н.В. Локтюхиной, Е.Ф. Шамаевой; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2022. 274 с.
5. Гагарина С.Н., Чаусов Н.Ю. Экономико-статистическая оценка как инструмент управления качеством жизни населения в целях устойчивого развития региона // Вестник университета. 2016. № 12. С. 5–11.
6. Гарькуша В.Н., Бондарева А.В., Роль стратегического управления в процессе повышения качества жизни населения // Друкеровский вестник. 2022. № 2(46). С. 163–171.
7. Гоголев И.М., Решетова А.А. Экономико-статистические методы оценки качества жизни в сельских поселениях // Проблемы региональной экономики. 2021. № 3 (4). С. 80–86.
8. Головин А.А. Сравнительный анализ качества развития жизни населения макрорегионов России // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2022. № 1. С. 92–107.
9. Закирова А.Р., Клычкова Г.С. Оценка качества жизни рабочей силы регионов России // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2022. № 1(65). С. 114–121.
10. Зотиков Н.З., Данилова А.А. Показатели социально-экономического развития и качества жизни населения в регионах: их взаимосвязь // Вестник Прикамского социального института. 2023. № 1(94). С. 101–112.
11. Игнатов Д.А., Тимофеева О.Г., Михайлова О.В. Развитие человеческого потенциала как неотъемлемая часть повышения качества жизни населения // Регион: системы, экономика, управление. 2020. № 1. С. 27–35.
12. Ирхина Л.Н., Хрестина С.Ф. Устойчивое развитие сельских территорий как реализация государственной политики // Вестник Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 2. С. 58–64.
13. Какоткин Н.С., Крючкова И.В. Социальное государство и экономическая политика Российской Федерации в современных условиях // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. 2020. № 1 (53). С. 8–19.
14. Касьянова А.Д., Фирсова Н.В., Фроленок Н.Б., Грошева Н.Б. Состояние экологии и ее влияние на качество жизни иркутской области // Бизнес-образование в экономике знаний. 2020. № 2. С. 58–60.
15. Кийченко К.С. Социальное государство: теория и реальность. Попытка сравнительного анализа // Потенциал российской экономики и инновационные пути его реализации: Материалы международной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Омск, 19 апреля 2018 года). Часть 2. Омск: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2018. С. 32–37.
16. Колесникова И.И. Жилищная проблема как элемент качества жизни // Друкеровский вестник. 2022. № 1(45). С. 279–289.
17. Кондратьева О.А. Оценка экономической безопасности социального государства // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2019. № 3 (77). С. 119–124.
18. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электрон. ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/. (Дата обращения: 27.010.2023).
19. Кузнецов В.В., Качагин Е.А. Развитие человеческого потенциала как индикатор качества жизни // Вестник Ульяновского государственного технического университета. 2023. № 2 (102). С. 54–62.
20. Машенко Ю.А. Совершенствование механизма бюджетного финансирования социальной сферы в российской федерации // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2020. № 1. С. 137–145.
21. Мухачёва А.В., Акулов А.О. Возможности структурного моделирования качества жизни населения региона и его экономической детерминации // Вестник Омского университета. Серия Экономика. 2021. № 1. С. 90–107.
22. Никитина А.С. Цифровой контроль власти как фактор повышения качества жизни городского населения // Муниципалитет: экономика и управление. 2022. № 3. С. 30–38.
23. Погодина Т.В. Формирование системы мотивации населения к повышению качества жизни в современных условиях // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2023. № 1. С. 65–74.
24. Прока Н.И. Инвестиции в развитии человеческого капитала АПК // Вестник аграрной науки. 2021. № 3(90). С. 146–152.

25. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации // Статистический сборник. М.: Росстат, 2022. 853 с.

26. Саралиева З.Х., Судьин С.А., Егорова Н.Ю. Качество жизни пожилых и социальная политика в России // Вопросы управления. 2023. № 2. С. 58–69.

27. Смыслова О.Ю. Стратегические направления повышения уровня и качества жизни населения сельских территорий России // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. № 3(74). С. 141–155.

28. Соболев Т.С. Анализ и оценка качества жизни населения как критерия эффективности государственного управления в России // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2021. № 5. С. 797–806.

29. Хамитов Р.М., Князькина О.В. Цифровая трансформация городской среды как средство повышения качества жизни // Компетентность. 2023. № 5. С. 26–31.

30. Ханмагомедов С.Г., Кудаева Б.Ш. Индикаторы оценки уровня и качества жизни населения // Известия Дагестанского ГАУ. 2021. № 10. С. 95–100.

References

1. Antonova O.A. The sharing economy and its impact on improving the quality of life of the population. Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of the South Ural State University. Series: Economics and management. 2022; 3: 38-47. (In Russ.)

2. Akhunova G.M. Environmental problem as a risk of deterioration in health and quality of life of the population. Vestnik Bashkirskogo gosudarstvennogo meditsinskogo universiteta = Bulletin of the Bashkir State Medical University. 2022; 4: 20-23. (In Russ.)

3. Belyayeva YU.N. On the social functions of the state. Zhurnal rossiyskogo prava = Journal of Russian Law. 2016; 1(229): 99-106. (In Russ.)

4. Bobkov V.N., Bobkova T.Ye. et al. Uroven' i kachestvo zhizni naseleniya Rossii: ot real'nosti k proyektirovaniyu budushchego = Level and quality of life of the population of Russia: from reality to designing the future: monograph. Ed. V.N. Bobkova (chief editor), N.V. Loktyukhinoy, Ye.F. Shamyayevoy; FNISTS RAN. Moscow: FNISTS RAN; 2022. 274 p. (In Russ.)

5. Gagarina S.N., Chausov N.YU. Economic and statistical assessment as a tool for managing the quality of life of the population for the purpose of sustainable development of the region. Vestnik universiteta = Bulletin of the University. 2016; 12: 5-11. (In Russ.)

6. Gar'kusha V.N., Bondareva A.V., The role of strategic management in the process of improving the quality of life of the population. Drukerovski vestnik = Drucker Bulletin. 2022; 2(46): 163-171. (In Russ.)

7. Gogolev I.M., Reshetova A.A. Economic and statistical methods for assessing the quality of life in rural settlements. Problemy regional'noy ekonomiki = Problems of regional economics. 2021; 3(4): 80-86. (In Russ.)

8. Golovin A.A. Comparative analysis of the quality of life development of the population of macroregions of Russia. Geopolitika i ekogeodinamika regionov = Geopolitics and ecogeodynamics of regions. 2022; 1: 92-107. (In Russ.)

9. Zakirova A.R., Klychkova G.S. Assessing the quality of life of the labor force in Russian regions. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of the Kazan State Agrarian University. 2022; 1(65): 114-121. (In Russ.)

10. Zotikov N.Z., Danilova A.A. Indicators of socio-economic development and quality of life of the population in the regions: their relationship. Vestnik Prikamskogo sotsial'nogo instituta = Bulletin of the Prikamsky Social Institute. 2023; 1(94): 101-112. (In Russ.)

11. Ignatov D.A., Timofeyeva O.G., Mikhaylova O.V. Development of human potential as an integral part of improving the quality of life of the population. Region: sistemy, ekonomika, upravleniye = Region: systems, economics, management. 2020; 1: 27-35. (In Russ.)

12. Irkhina L.N., Khrestina S.F. Sustainable development of rural areas as an implementation of state policy. Vestnik Nizhegorodskoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii = Bulletin of the Nizhny Novgorod State Agricultural Academy. 2020; 2: 58-64. (In Russ.)

13. Kakotkin N.S., Kryuchkova I.V. Social state and economic policy of the Russian Federation in modern conditions. Vestnik Instituta druzhby narodov Kavkaza (Teoriya ekonomiki i upravleniya narodnym khozyaystvom). Ekonomicheskkiye nauki = Bulletin of the Institute for Friendship of Peoples of the Caucasus (Theory of Economics and National Economy Management). Economic Sciences. 2020; 1(53): 8-19. (In Russ.)

14. Kas'yanova A.D., Firsova N.V., Frolenok N.B., Grosheva N.B. The state of ecology and its influence on the quality of life of the Irkutsk region. Biznes-obrazovaniye v ekonomike znaniy = Business education in the economics of knowledge. 2020; 2: 58-60. (In Russ.)

15. Kiychenko K.S. Sotsial'noye gosudarstvo: teoriya i real'nost'. Popytka sravnitel'nogo analiza = Welfare state: theory and reality. An attempt at comparative analysis. The potential of the Russian economy and innovative ways of its implementation: Materials of the international scientific and practical conference of students and graduate stu-

dents (Omsk, 19 April 2018). Part 2. Omsk: Financial University under the Government of the Russian Federation; 2018: 32-37. (In Russ.)

16. Kolesnikova I.I. Housing problem as an element of quality of life. *Drukerovskiy vestnik = Drucker Bulletin*. 2022; 1(45): 279-289. (In Russ.)

17. Kondrat'yeva O.A. Assessing the economic security of a social state. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta = Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University*. 2019; 3(77): 119-124. (In Russ.)

18. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii = Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020).. [Internet]. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/. (Cited: 27.10.2023). (In Russ.)

19. Kuznetsov V.V., Kachagin Ye.A. Development of human potential as an indicator of quality of life. *Vestnik Ul'yanovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of the Ulyanovsk State Technical University*. 2023; 2(102): 54-62. (In Russ.)

20. Mashchenko Yu.A. Improving the mechanism of budgetary financing of the social sphere in the Russian Federation. *Gosudarstvennoye i munitsipal'noye upravleniye. Uchenyye zapiski SKAGS = State and municipal management. Scientific notes of SKAGS*. 2020; 1: 137-145. (In Russ.)

21. Mukhachova A.V., Akulov A.O. Possibilities of structural modeling of the quality of life of the population of the region and its economic determination. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya Ekonomika = Bulletin of Omsk University. Economics Series*. 2021; 1: 90-107. (In Russ.)

22. Nikitina A.S. Digital control of power as a factor in improving the quality of life of the urban population. *Munitsipalitet: ekonomika i upravleniye = Municipality: economics and management*. 2022; 3: 30-38. (In Russ.)

23. Pogodina T.V. Formation of a system of motivation of the population to improve the quality of life in modern conditions. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo = Bulletin of the Udmurt University. Series Economics and Law*. 2023; 1: 65-74. (In Russ.)

24. Proka N.I. Investments in the development of human capital in the agro-industrial complex. *Vestnik agrarnoy nauki = Bulletin of Agrarian Science*. 2021; 3(90): 146-152. (In Russ.)

25. Regiony Rossii. Osnovnyye kharakteristiki sub'yektov Rossiyskoy Federatsii. *Statisticheskii sbornik. = Main characteristics of the constituent entities of the Russian Federation. Statistical collection*. Moscow: Rosstat; 2022. 853 p. (In Russ.)

26. Saraliyeva Z.Kh., Sud'in S.A., Yegorova N.Yu. Quality of life of the elderly and social policy in Russia. *Voprosy upravleniya = Management Issues*. 2023; 2: 58-69. (In Russ.)

27. Smyslova O.Yu. Strategic directions for increasing the level and quality of life of the population of rural areas of Russia. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of the Voronezh State Agrarian University*. 2022; 3(74): 141-155. (In Russ.)

28. Sobol' T.S. Analysis and assessment of the quality of life of the population as a criterion for the effectiveness of public administration in Russia. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo = Bulletin of the Udmurt University. Series Economics and Law*. 2021; 5: 797-806. (In Russ.)

29. Khamitov R.M., Knyaz'kina O.V. Digital transformation of the urban environment as a means of improving the quality of life. *Kompetentnost' = Competence*. 2023; 5: 26-31. (In Russ.)

30. Khanmagomedov S.G., Kudayeva B.SH. Indicators for assessing the level and quality of life of the population. *Izvestiya Dagestanskogo GAU = News of the Dagestan State Agrarian University*. 2021; 10: 95-100. (In Russ.)

Сведения об авторах

Марина Викторовна Бикеева

К.э.н., доцент кафедры статистики и информационных технологий в экономике и управлении

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Саранск, Россия

Эл. почта: mbikeeva@yandex.ru

Юлия Геннадьевна Королева

Специалист по развитию производственных систем РЦК в сфере производительности труда
Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Саранск, Россия

Эл. почта: juli-jan24@mail.ru

Information about the authors

Marina V. Bikeeva

Cand. Sci. (Economics),
Assistant professor of the Department of Statistics and Information Technologies in Economics and Management National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia

E-mail: mbikeeva@yandex.ru

Julia G. Koroleva

Regional competence center specialist in the production systems development in the field of labor productivity National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia

E-mail: juli-jan24@mail.ru