

Об «антропогенных» основах и стимулах экономического развития

Цель исследования. Целью данной статьи является реализация социальных индикаторов прикладного назначения в качестве средств исследования, сбора и обработки статистической и практической информации. В статье анализируются ориентиры и измерители реальной эффективности государственного регулирования и экономических преобразований, определяющих перспективы реализации демографической политики на примере Краснодарского края.

Поиск конструктивных решений накопившихся социальных проблем «сбережения нации» является предметом самого активного и пристального внимания общества, притом, что социальные ориентиры и индикаторы функционирования экономики остаются неочевидными, устаревшими, а то и вовсе вредными, как к примеру, привычные показатели СНС.

Уже более четверти века известно из исследования Мирового банка, проведенного на примере 192 стран современного мира, что 64% экономического роста обеспечивается человеческим и социальным капиталом [1, 11]. Очевидно и то, что именно качество человеческих ресурсов становится главным фактором для обеспечения конкурентоспособной экономики. Только с учетом качества демографического фактора и структурных характеристик демографического потенциала, согласования модели экономического роста с решением социально-демографических проблем возможно модернизировать экономику. Между тем, по мнению большинства экспертов, в том числе Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, еще как минимум десять лет население России будет уменьшаться, а параллельно осложняться и ситуация со здоровьем людей.

Материалы и методы. В работе инструментально использованы методологические выводы и фундаментальные положения современной экономической науки, в том числе, институци-

ональной экономики, демографии, социальной модернизации, адаптации, социальной рыночной экономики.

Информационная база построена на аналитических материалах и официальных статистических данных учреждений и ведомств Российской Федерации, международных экономических организаций, экспертных оценок и данных периодической печати. База исследования – социально-экономические процессы последнего десятилетия в Краснодарском крае, где за последние годы зафиксированы пугающие показатели естественного прироста населения.

Результаты. Обобщения и выводы значимы для разработки экономической программы преодоления социально-экономического кризиса, экономической политики, выбора приоритетных направлений развития национального и регионального хозяйства. Полученные результаты могут послужить дальнейшему развертыванию исследований, посвященных использованию институционального подхода к анализу экономических преобразований и проблемам государственного регулирования социальной сферы.

Заключения. В рамках исследования выполнен анализ демографического состояния Краснодарского края с перечислением основных слабых сторон и причин текущей демографической политики региона. В рамках исследования выявлена зависимость консолидированного бюджета региона с валовым региональным продуктом и среднегодовой численностью населения и даны рекомендации для сохранения и увеличения жителей Краснодарского края.

Ключевые слова: человеческий потенциал экономического развития, социальные издержки кризиса, региональная экономика, демографическая политика, национальные проекты

Olga V. Alekseeva, Anna B. Sannikova, Rimma V. Chernyaeva

Novorossiysk Polytechnic Institute Kuban Technological University, Novorossiysk, Russia

On the “Anthropogenic” Foundations and Incentives for Economic Development

Purpose of research. The purpose of this article is to implement applied social indicators as the means of research, collection and processing of statistical and practical information. The article analyzes the guidelines and measures of the real effectiveness of state regulation and economic transformations that determine the prospects for implementing demographic policy on the example of the Krasnodar territory.

The search for constructive solutions to the accumulated social problems of “saving the nation” is the subject of the most active and close attention of society, while social guidelines and indicators of the functioning of the economy remain unobvious, outdated, or even completely harmful, as, for example, the usual indicators of the SNA.

For more than a quarter of a century, it has been known from a World Bank study conducted on the example of 192 countries of the modern world that 64% of economic growth is provided by human and social capital. It is also obvious that the quality of human resources is becoming the main factor for ensuring a competitive economy. Only with regard to demographic factors and structural characteristics of the demographic potential, the harmonization of the economic growth model with the solution of socio-demographic problems, it is possible

to modernize the economy. Meanwhile, according to most experts, including the Institute of Socio-Economic Studies of Population of Russian Academy of Sciences, at least another ten years, population of Russia will decrease and in parallel, to worsen the situation with people's health.

Materials and methods. Methodological conclusions and fundamental principles of modern economic science, including institutional economics, demography, social modernization, adaptation, and social market economy, are used instrumentally in this work.

The information is based on analytical materials and official statistical data of institutions and departments of the Russian Federation, international economic organizations, expert assessments and periodical press data. The research is based on the socio-economic processes of the last decade in the Krasnodar territory, where frightening indicators of natural population growth have been recorded in recent years.

Results. Generalizations and conclusions are important for the development of the economic program to overcome the socio-economic crisis, economic policy, and the choice of priority directions for the development of national and regional economy. The results obtained can serve as a further development of research on the use of an

institutional approach to the analysis of economic transformations and problems of state regulation of the social sphere.

Conclusions. The study analyzes the demographic state of the Krasnodar territory and lists the main weaknesses and reasons for the current demographic policy of the region. The study reveals the dependence of the consolidated budget of the region on the gross

regional product and the average annual population, and provides recommendations for preserving and increasing the population of the Krasnodar territory.

Keywords: *human potential of economic development, social costs of the crisis, regional economy, demographic policy, national projects.*

Введение

Постановка задачи исследования. В современной реальности «антропогенные» основы и стимулы экономического развития из области идеальных абстракций переместились в суровую реальность, когда именно социальные аспекты стали непреодолимым препятствием для развития экономики. Основные проблемы сегодняшнего кризиса проявили два важнейших аналитических аспекта:

– исходное начало кризиса — человек, утративший традиционные поведенческие стратегии и привычные способы действий;

– объективное требование воспроизводственной пропорциональности крайне обострило проблему сопряженности затрат ресурсов в материальные и человеческие компоненты экономического потенциала при приоритетной роли именно нематериального накопления.

Актуальность проблемы исследования. Как никогда становится очевидным, что для преодоления глобального экономического кризиса необходима смена не только типа развития, но и его ориентиров с целью обеспечения выживания человека как биологического вида, сохранившего жизнеспособность и устойчивость перспектив развития для хозяйственной системы.

Поиск конструктивных решений накопившихся социальных проблем «сбережения нации» является предметом самого активного и пристального внимания общества, притом, что социальные ориентиры и индикаторы функционирования экономики остаются не-

очевидными, устаревшими, а то и вовсе вредными, как к примеру, привычные показатели СНС.

Уже более четверти века известно из исследования Мирового банка, проведенного на примере 192 стран современного мира, что 64% экономического роста обеспечивается человеческим и социальным капиталом [1, 10].

Очевидно и то, что именно качество человеческих ресурсов становится главным фактором для обеспечения конкурентоспособной экономики. Только с учетом качества демографического фактора и структурных характеристик демографического потенциала, согласования модели экономического роста с решением социально-демографических проблем возможно модернизировать экономику. По мнению большинства экспертов, в том числе Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, еще как минимум десять лет население России будет уменьшаться, а параллельно осложняться и ситуация со здоровьем людей.

По оценкам Российской академии социальных наук, в России за последние 30 лет сформировались следующие главные демографические риски:

1) сокращение численности трудоспособного населения: доля нетрудоспособного населения будет увеличиваться и к 2030 году она может дойти до 30%;

2) дальнейшее старение населения, которое приведет к увеличению социальных расходов;

3) из-за снижения рождаемости и уровня здоровья населения резко сократится число

призывников, к тому же уже в 2019-м 20% призывников оказались непригодными к службе в армии;

4) число абсолютно здоровых детей снизилось с 49% до 12%.

5) российское общество перешло в 2016 году порог в 15% бездетных семей, что по данным ВОЗ является критическим, и в настоящее время более 17% наших семей являются бесплодными.

Все вышеперечисленное создают проблемы уровня и качества жизни. Так, в последние 30 лет население стало больше платить за медицинские услуги, а доля оплаты таких счетов из личных средств увеличилась с 19% до 40%. Это могло отразиться негативно на демографических процессах, потому что одно из главных препятствий для рождения детей это материальные и жилищные трудности. В этой связи преодоление демографического кризиса в России требует в первую очередь улучшения качества жизни.

Интеграцию демографических и социально-экономических факторов предусматривает национальный проект «Демография», основное возможное назначение которого в его взаимосвязанности с национальным проектом «Здоровье», это — уменьшение потерь населения страны и улучшение ситуации со его здоровьем.

Современный подход к экономическому развитию предполагает по-прежнему максимальный рост производства с целью удовлетворения потребностей человека, но кардинально меняет представление именно о человеческих потребностях и предпочтениях.

В моделях современной институциональной экономики, экономическая система и окружающая среда не рассматриваются больше как две никак не связанные замкнутые системы.

С экономической точки зрения проблема реализации такой модели развития общества предполагает обеспечение максимально возможного текущего экономического роста при условии сохранения его возможностей в долгосрочной перспективе, главной предпосылкой чего служит сохранение и развитие человеческого потенциала. Центральным вопросом при этом становится научное определение параметров, характеризующих компромисс между экономическим развитием и эколого-социальной безопасностью.

Современное состояние проблемы. Проблема управления процессами «сбережения народа» уже давно нашла самое широкое освещение в зарубежной и отечественной науках [Автономов, 1996, Майерс, 1998]. Ряд исследователей [Дьякова, 2016, Калашников, 2016] оценивает современную ситуацию как демографический кризис и концентрирует внимание на поиске путей решения общих проблем. Другие специалисты [Гордеева, 2017, Хасанова, 2019, Малева, 2019, Флоринская, 2019, и др.] оценивая государственную демографическую политику, справедливо считают, по нашему мнению, её приоритетной социальной мерой на весьма отдаленную перспективу.

При этом в трудах различных исследователей отсутствует единая точка зрения на методы и способы оценки эффективности реализуемой демографической политики и индикаторов, её характеризующих.

Предложенное новое решение. Объектом исследования в предлагаемой статье выступает оценка возможности управле-

ния развитием человеческого капитала как конкурентным преимуществом в условиях перманентной экономической нестабильности на региональном уровне на основе анализа общепринятых параметров демографического состояния в зависимости от валового регионального продукта и консолидированного бюджета регион.

Теоретическая часть

Основой для роста человеческого потенциала, и, как следствие, экономического роста бизнеса и государства, является эффективная экономическая политика, которая базируется на социальной безопасности и достойных условиях жизни населения. При этом совершенствование процесса реализации демографической политики, прежде всего в регионах и муниципальных образованиях, является необходимым условием для роста человеческого потенциала и поступательного экономического развития.

Если наблюдается рост продолжительности жизни населения, продлевается способность людей к активной трудовой деятельности, сокращается заболеваемость и смертность населения, это свидетельствует об эффективной региональной демографической политике. Она характеризуется количественной характеристикой качества программных мер и мероприятий, и измеряется соотношением полученных результатов и использованных для этого ресурсов с учетом установленных целевых ориентиров. Наличие комплекса последних предполагает использование не единичных, а множественных критериев эффективности для разных уровней управления. В частности, к одноименным показателем, характеризующим состояние демографического потенциала, относят:

– рост общего уровня развития человеческого потенциала национальной экономики при сглаживании его территориальной асимметрии;

– формирование административно-правовых и инфраструктурных условий для организации во всех регионах страны сети социальных институтов, обеспечивающих однородность и равнодоступность пространства демографического роста и развития;

– рост количества инвесторов и инновационных проектов, государственных и некоммерческих институтов развития человеческого капитала, рост уровня покрытия страхованием социальных рисков в экономике;

– повышение качества и совершенствование способов предоставления социальных услуг, обеспечение долгосрочной эффективности и устойчивости их, снижение уровня трансакционных издержек получения в социальной сфере;

– стимулирование развития центров социальных услуг и специализированных широко разветвленных сетей их реализации;

– законодательное закрепление и развитие технологий электронных и мобильных, дистанционных форм предоставления социальных услуг.

Все вышеперечисленные ориентиры позволяют развиваться экономическому потенциалу бизнеса и региона в целом.

Практическая часть

Исследуем эффективность ориентиров и измерителей социально-экономического развития на примере одного из лидеров экономического развития, достаточно благополучного в целом, самого южного региона страны. Краснодарский край, занимая 76000 км², по территории вмещает две европейские страны – Бельгию и Нидерланды, составляя

при этом всего 0,4% площади нашей страны. По административно-территориальному делению включает 426 муниципальных образований: 7 городских округов, 37 муниципальных районов, включающих 30 городских и 352 сельских поселений. По данным Краснодарстата, на 01.01.2020 г. на территории края постоянно проживало 5 685 462 человек, из них 55,3% в городах и поселках городского типа, 44,7% – в сельской местности [14]. Плотность населения в регионе превышает 74 чел./км². В 2018 г. число постоянных жителей МО г. Краснодар превысило миллион, на 01.01.2020 г. уже достигло 1 022 028 человек. В семи городских округах численность населения превышает 67000 человек. Самые крупные из них, помимо краевого центра, МО г.-к. Сочи (530 391 чел.), МО г. Новороссийск (338 798 чел.), МО г. Армавир (207 570 чел.). В 9 городах районного подчинения число постоянных жителей превышает 50000 человек.

С 2016 года в Краснодарском крае наблюдается достаточно высокий уровень общей смертности населения и младенческой смертности, часто превышающий целевые показатели региональной программы «Развитие здравоохранения» (рис. 1) [18]

Расчитанные коэффициенты общей смертности населения региона за четыре года значительно превышают целевые показатели региональной программы в сфере здравоохранения на 0,8–1,2%. Коэффициенты младенческой смертности превысили целевой показатель в 2018 г. на 0,2%, однако показатель 2019 г. выполнен.

За последние годы только в 2016 г. был зафиксирован естественный прирост населения в регионе, он достиг 2466 человек. К сожалению, в 2017, 2018 и 2019 гг. смертность жителей края превышала рождаемость, и естественная убыль состави-

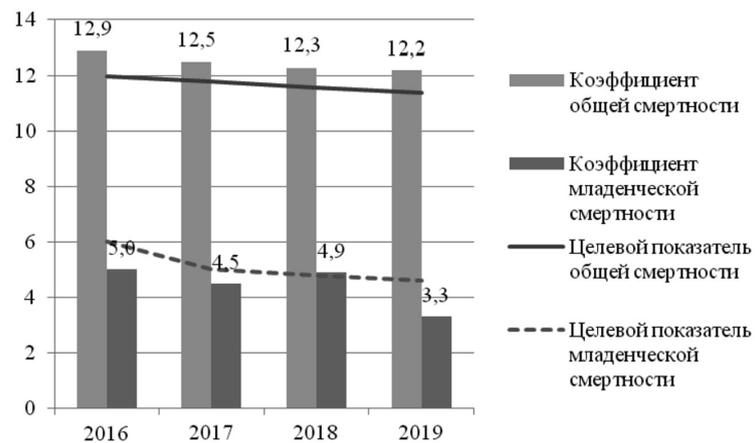


Рис. 1. Динамика коэффициентов общей и младенческой смертности в Краснодарском крае за 2016–2019 гг.

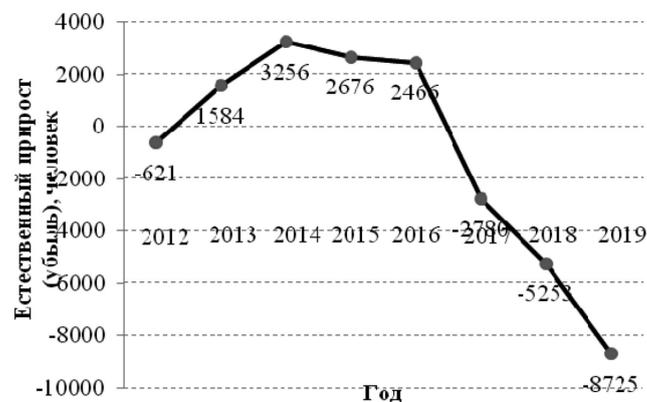


Рис. 2. Увеличение значений естественной убыли населения Краснодарского края в 2017–2019 гг.

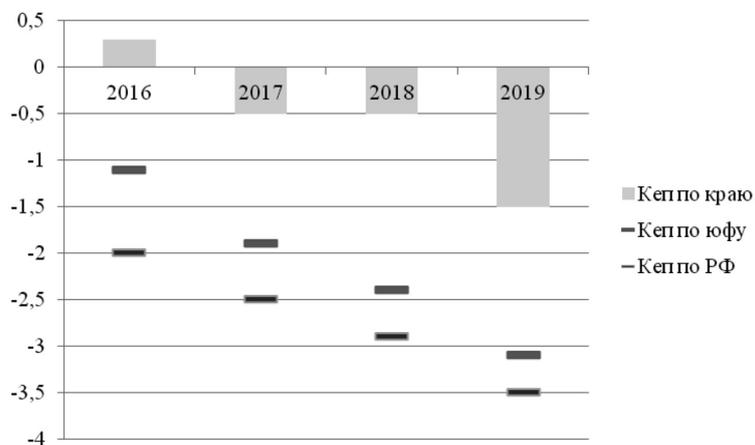


Рис. 3. Изменение коэффициентов естественного прироста (убыли) населения Краснодарского края за 2016–2019 гг.

ла 2780, 5253 и 8725 человек соответственно в 2017, 2018 и 2019 гг. Это самые плохие показатели с 2012 г., ведь, с 2013 г. в крае впервые за долгий период стал наблюдаться естественный прирост населения, превышение рождаемости над смертностью (рис. 2).

Расчитанные коэффициенты естественного прироста (убыли) за 2016–2019 гг. имеют значения 0,5; –0,5; –0,9 (рис. 3).

Изменения значений коэффициентов естественного прироста в крае за последние три года имеют отрицательную

тенденцию, хотя для Южного федерального округа (ЮФО) и России в целом отрицательная динамика убыли населения имеет еще большую амплитуду, ситуация в регионе требует немедленных управленческих решений со стороны региональных и муниципальных органов власти.

Количество заключенных браков в регионе в последние три года растет, в 2019 г. достигло 42300, согласно данным Краснодарстата [17]. Темп роста составил 9%, по сравнению с предшествующим годом. Количество разводов несколько возросло, в 2019 г. составило 27258. Это на 2% больше, чем в 2018 г. При этом показатели рождаемости в крае за 2016–2019 гг. снизились на 3425 человек. Коэффициент рождаемости сократился с 11,5 до 10,8‰.

Отрицательные тенденции рождаемости населения Краснодарского края отражаются на численности трудовых ресурсов, как следствие, влияют на экономическое положение региона. Численность трудовых ресурсов в крае за 2012–2019 гг. снизилась на 1,5% [15]. А уровень демографической нагрузки на трудоспособное население региона за этот период возрос с 686 до 831‰ (рис. 4).

С 2013 г. в регионе наблюдалась благоприятная демогра-

фическая динамика с увеличением естественного прироста постоянных жителей. Но за 2017–2019 гг. в Краснодарском крае естественная убыль населения достигла максимальных значений [10].

По результатам оценки демографического развития за 2016–2019 гг. муниципальные образования Краснодарского края были объединены в три группы в зависимости от изменения коэффициентов естественного прироста (убыли) населения относительно среднего краевого значения: высоким уровнем (в 1,5 и более раз выше среднего краевого значения ЕП) отличаются 5 муниципальных образований (г. Краснодар, г.-к. Сочи, г.-к. Анапа, г.-к. Геленджик, г. Новороссийск), средним уровнем – 17 муниципальных образований, низким уровнем (в 1,5 и более раз ниже среднего краевого значения ЕП) – 22 муниципальных образований района. Нужно отметить, что муниципальные образования с высоким уровнем демографического развития являются лидерами и по социально-экономическому показателю.

На здравоохранение, как отрасль, обеспечивающую национальную безопасность страны должно выделяться, согласно расчетам, ВОЗ 6–7% ВВП [4]. В Российской Федерации в 2019 г. государственные расходы на здравоохранение составили 460,3 млрд руб, это все-

го 4,1% ВВП. В 2016–2018 гг. этот показатель был еще ниже, составлял всего 3,8%. В задачи государственной программы «Развитие здравоохранения» входит увеличение в 2020 г. государственных расходов на здравоохранение до 5,5%.

В стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 г. «кардинальное повышение качества и продолжительности жизни, формирование условий и стимулов для развития человеческого потенциала на основе повышения эффективности здравоохранения» было определено как первое стратегическое направление. Были сформированы основные показатели и целевые индикаторы развития системы здравоохранения в регионе, как и улучшения демографической ситуации. Для достижения поставленных целей в Краснодарском крае помимо государственной программы «Развитие здравоохранения» реализуются и муниципальные программы с аналогичным названием. Кроме того, выполняются семь профилактических проектов губернаторской стратегии «Будьте здоровы!». Это «Кардиодесант», «Дни здоровья на Кубани», «Здоровята», «Онкопатруль», «Кубань – край здоровых улыбок», «Кубань вне зависимости», «Стоп дым».

Целью программы Краснодарского края «Развитие здравоохранения» на 2016–2026 гг., утвержденной Постановлением губернатора края от 12.10.2015 г. № 966 с изменениями от 13.12.2018 г., является доступность и эффективность медицинских услуг в соответствии с уровнем заболеваемости и потребностями населения. Среди задач основными являются: увеличение продолжительности активной жизни населения, увеличение доступности высокотехнологической медпомощи жителям края, обеспечение медучреждений региона высококвалифи-

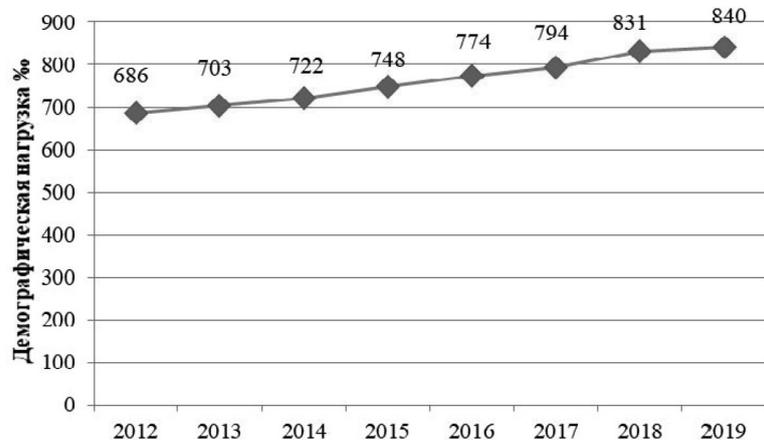


Рис. 4. Рост демографической нагрузки на трудоспособное население Краснодарского края за 2012–2019 гг.

цированными специалистами, рост эффективности управления качеством медпомощи. За 2019 г. расходы по данной программе превысили 44669,4 млн руб (99,6% от предусмотренных средств). В том числе за счет средств федерального бюджета – свыше 2364,6 млн руб (99,7%), краевого бюджета – более 42 304,8 млн руб (99,6%), за счет средств местных бюджетов – 6,6 млн руб (100,0%).

К сожалению, запланированные в программе Краснодарского края «Развитие здравоохранения» целевые показатели пока достигнуты далеко не все. К примеру, ожидаемая продолжительность жизни населения края должна составлять 75 лет. Темп роста данного показателя очень небольшой, в 2019 г. составил 0,4%. По данным Краснодарстата, пока ожидаемая продолжительность жизни населения края составляет 74,0 года (рис. 5).

Кроме ожидаемой продолжительности жизни пока не достигнуты важнейшие целевые показатели развития сферы здравоохранения по Краснодарскому краю. Смертность населения трудоспособного возраста от различных заболеваний очень высока, по отдельным причинам смертность превышает целевые значения. К счастью, с 2013 г. по настоящее время наблюдается тенденция снижения младенческой смертности, фактические показатели ниже запланированных в программе целевых значений [18]. Среди причин высокой смертности в регионе первые позиции занимают болезни системы кровообращения, новообразования и внешние причины (ДТП, отравления алкоголем, убийства, случайные утопления), за последние 3 года численность умерших людей в регионе по данным причинам снижается и не достигает лимитирующих показателей программы. Но растет смертность от бо-

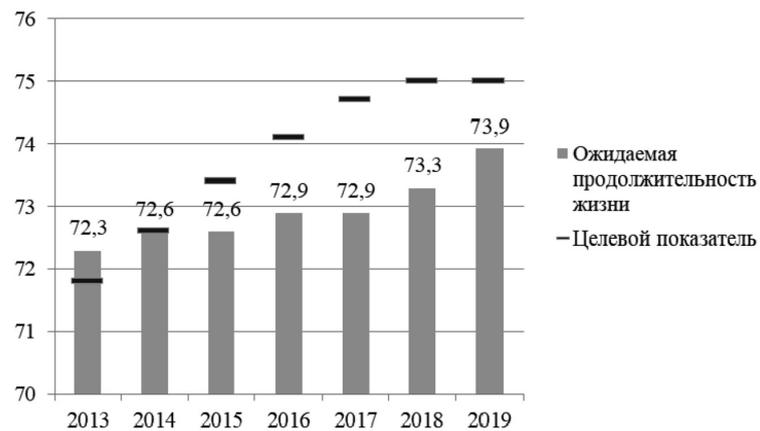


Рис. 5. Тенденция небольшого роста ожидаемой продолжительности жизни населения Краснодарского края за 2014–2019 гг.



Рис. 6. Темп роста коэффициентов общей смертности населения Краснодарского края по отдельным причинам

лезней органов дыхания и от инфекционных и паразитарных заболеваний. Темп роста коэффициентов смертности от заболеваний органов дыхания за 2019 г., по сравнению с 2018 г., составил 116,0%, а от инфекционных и паразитарных заболеваний составил 103,7% (рис. 6).

Количество заболеваний жителей края с летальным исходом в трудоспособном возрасте достигает в среднем 20% от общего количества смертей за год. По данным Министерства здравоохранения Краснодарского края о смертности населения по причинам разных болезней были рассчитаны коэффициенты смертности. В табл. 1 представлена динамика коэффициентов общей смертности и смертности в трудоспособном возрасте населения Краснодарского края по основным причинам за 2017–2019 гг.

Следует отметить, что краевые показатели общей смертности за 2017–2019 гг. высокие, но всё же ниже уровней по всему Южному федеральному округу (ЮФО) и РФ в целом. Только смертность от внешних причин и от болезней органов дыхания в крае выше, чем по ЮФО. Основными причинами смерти жителей края трудоспособного возраста являются болезни системы кровообращения и внешние причины. Новообразования перешли на третью позицию. Они более распространены среди людей пенсионного возраста. К сожалению, негативные общие тенденции увеличения смертности от болезней органов дыхания и от инфекционных и паразитарных заболеваний сохраняются и для жителей в трудоспособном возрасте.

В структуре смертности от внешних причин за 2019 г. на

Динамика коэффициентов общей смертности и смертности в трудоспособном возрасте (ТВ) населения Краснодарского края по основным причинам за 2017–2019 гг.

Причина смерти	К _{общей смертности} , на 100000 чел.						К _{смертности в ТВ} , на 100000 чел.			
	Тр, %	2019	2018	2017	ЮФО за 2019	РФ за 2019	Тр, %	2019	2018	2017
Инфекционные и паразитарные болезни	100	16,3	16,3	16	19,5	21,7	101,8	22,5	22,9	22,5
Болезни органов дыхания	91	33,3	36,5	29,8	34,8	40,7	122,7	14,1	17,3	14,1
Болезни органов пищеварения	108	56,3	52,3	55	63	63,4	98,6	37,2	36,7	37,2
Внешние причины	106	85,3	80,8	89,6	78,8	89,4	99	105,1	104	105,1
Новообразования	105	181,8	173,4	192,4	188,9	196,7	95,3	74,7	71,2	74,7
Болезни системы кровообращения	94	485,2	517,3	556,4	601,2	573,6	94,7	137,4	130,1	137,4

уровне 2018 г. остались только случайные отравления алкоголем и случайные утопления (1,9 и 3,1 соответственно на 100000 населения), остальные (ДТП – 16,1, самоубийств – 9, убийств – 3,6 чел./100000 чел. населения) возросли на 2–19,0%. [23].

Оценка эффективности муниципального управления по ряду медико-демографических показателей с использованием данных из отчетности Министерства здравоохранения Краснодарского края по показателям средней продолжительности жизни, рождаемости, общей смертности, младенческой смертности, смертности в трудоспособном возрасте, смертности по пяти группам причин, смертности от предотвратимых причин, первичного выхода на инвалидность трудоспособного населения и детей, числа случаев временной нетрудоспособности населения отдельных муниципальных образований региона в сравнении со среднекраевыми значениями и с учетом неудовлетворенности населения муниципальных образований качеством медицинских услуг, отраженная как доля обращений с жалобами по поводу несоответствующего уровня медпомощи в контакт-центр Министерства здравоохранения края, показало, что Краснодарский край не достигает целевых значений продолжительности жизни населения, рождаемости, естественного прироста, обеспеченности врачами, уровня зарплат врачей и медперсонала

и многих других показателей капитала здоровья. При этом превышаются целевые индикаторы заболеваемости и общей смертности населения. Хотя значительная часть оцениваемых показателей имеет лучшие значения, чем в среднем по ЮФО и всей России.

Согласно выполненной обобщенной индикативной оценке медико-демографических показателей и удовлетворенности населения медицинскими услугами в группу с низкой эффективностью муниципальным управлением в сфере здравоохранения вошли 15 муниципальных районов, где требуется срочное вмешательство региональных органов власти для совместного решения проблемы высокой заболеваемости и смертности населения. Соответственно, в крае отмечается неравномерное экономическое развитие муниципальных образований. Городские округа обладают значительным промышленным, курортно-рекреационным потенциалом, развитым сектором услуг, инфраструктурой, учреждениями образования всех уровней. Экономика городских округов Краснодарского края формирует бюджетные доходы, необходимые для инвестиционных проектов и социального развития. В крупных городах края больше социальных преимуществ и экономических ресурсов для роста человеческого потенциала. Значительная же часть муниципальных районов зависима от региональной финансовой

помощи, направляемой на решение первоочередных задач. Местным органам власти этих муниципальных образований сложнее обеспечивать рост человеческого потенциала. Оценка же эффективности муниципального управления в решении этой приоритетной цели необходимы ясные критерии и индикаторы.

Уровень экономического развития – это базовая основа роста человеческого потенциала. Краснодарский край по ВРП в 2019 г. занял 4 позицию среди субъектов РФ и 1 место в ЮФО. Регион имеет выгодное географическое положение, развитое сельское хозяйство, рост трудовых ресурсов обеспечивается за счет миграционного притока. Но при этом Краснодарский край обладает большим потенциалом экономической активности населения. Ведь, как и в большей части южных регионов с развитым сельским хозяйством, часть трудоспособного населения получает натуральные доходы от личного хозяйства, не устраиваясь на другую работу. Помимо этого, за последние 20 лет доля населения трудоспособного возраста снизилась в 2019 г. до 61,4%. [10]. Это ниже, чем в среднем по России (63,2%). В регионе наблюдается тенденция «старения» населения.

Уровень регистрируемой безработицы в крае снизился с 25,7% (2010 г.) до 16,3% (2019 г.). [20, 21] Это объясняется ростом числа торговых предприятий и увеличением сельскохозяйствен-

Взаимозависимость ВРП, консолидированного бюджета и численности населения Краснодарского края за 2014–2019 гг.

Период/ год	Консолидированный бюджет края, млрд. руб.	ВРП, млрд. руб.	Среднегодовая численность населения, тыс. чел.
2014	–27	1792	5428,8
2015	–17	1934	5483,6
2016	2	2077	5542,4
2017	17	2228	5587,2
2018	16	2345	5648
2019	15	2378	5699,2

ного производства. На 1,5% выше уровень регистрируемой безработицы в периферийных аграрных муниципальных районах края: Кавказском, Гулькевичском, Мостовском, Тихорецком, Приморско-Ахтарском.

Среднемесячные денежные доходы населения Краснодарского края в 2019 г. составили 36133 руб. Реальные денежные доходы населения в 2019 г. составили 97,4% от уровня 2018 г. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2019 г. достигла 12,2%. [20, 21] Условно можно отметить на территории края два «ареала бедности». Это муниципальные районы, расположенные на севере региона: Староминский, Кушевский, Щербиновский. А также муниципальные районы восточной части края: Успенский, Новокубанский, Лабинский. В этих «ареалах бедности» доля населения с доходами ниже прожиточного минимума достигает 25–35%, отмечается высокий уровень безработицы, смертности населения в трудоспособном возрасте. Лучшей ситуацией среди муниципальных районов отличаются Северский и Каневской. Наиболее благополучными территориями являются городские округа.

Рост человеческого потенциала достигается не только в условиях высокого уровня экономического развития, но и при сбалансированности социальных составляющих [8]. В крае довольно остро ощущается неравновесность экономических и социальных факторов развития территории. При росте ВРП в регионе наблюдается депопуляция. Естественная убыль населения достигла максимальных значений в 2017–2019 гг. [21]. За счет превышения смертности над рождаемостью региона ежегодно теряет 0,6% населения. Пока, к сожалению, данную убыль не может компенсировать даже миграционный прирост. Краснодарский край

характеризуется более высокими значениями (на 7,5%), по сравнению со средними по России, демографической нагрузки на трудоспособное население. Это объясняется «старением населения», повышением доли населения старше трудоспособного возраста. По ожидаемой продолжительности жизни регион занимает шестое место в России. Это связано с высокой смертностью, чаще мужчин в трудоспособном возрасте от болезней системы кровообращения. Смертность мужчин вызывает дисбаланс в половой структуре населения, снижает брачность и, как следствие, рождаемость [10]. Среди причин высокой смертности населения трудоспособного возраста после болезней системы кровообращения (137,4 на 100000 чел.), лидируют внешние причины (105,1 на 100000 чел.), новообразования (74,7 на 100000 чел.), болезни органов пищеварения (37,2 на 100000 чел.), инфекционные и паразитарные болезни (22,5 на 100000 чел.), болезни органов дыхания (14,1 на 100000 чел.).

Общая численность населения края определяет размеры и динамику ВРП и консолидированных поступлений бюджета в регионе. Это подтвердил проведенный авторами корреляционный анализ основных экономических показателей. Так, наибольший показатель зависимости консолидированного бюджета Краснодарского края показал ВРП и среднегодовая численность населения, значения коэффициента

составили 0,96 и 0,91 соответственно. В этой связи рассматриваемые показатели были выбраны в качестве основных независимых переменных для определения прогноза.

Методом регрессионного анализа на основе ретроспективных данных по Краснодарскому краю за 6 лет рассчитана взаимосвязь этих параметров. Полученные данные приведены в табл. 2.

По результатам исследования с коэффициентом детерминации 0,96 была выведена следующая зависимость величины консолидированного бюджета Краснодарского края от ВРП и численности населения в регионе:

$$y = -2430568863 \times Ч + 0,18196352 \times ВРП + 966,98664, \quad (1)$$

где y – консолидированный бюджет края, $Ч$ – численность населения, $ВРП$ – валовый региональный продукт.

Результаты исследования позволяют выполнять прогноз изменения консолидированного бюджета Краснодарского края на среднесрочную перспективу в зависимости от демографического индикатора численности населения и величины валового регионального продукта. В частности, на основе полученной зависимости можно предположить доходность консолидированного бюджета Краснодарского края на среднесрочную перспективу. Результаты расчетов представлены в табл. 3.

Таблица 3

Прогнозный расчёт консолидированного бюджета края в зависимости от численности населения и ВРП

Год	Прогнозное значение численности населения, тыс. чел.*	Прогнозная величина ВРП, млрд руб.*	Результаты расчёта консолидированного бюджета края, млрд. руб.
2020	5755,3	2437,5	11,65
2021	5804	2515,4	14,00
2022	5855,2	2595,9	16,21

* Распоряжение главы Администрации (губернатора) Краснодарского края от 20.08.2018 г. № 220-р «Об утверждении прогноза социально-экономического развития Краснодарского края на период до 2030 года»

Как видно из таблицы, наблюдается улучшение показателей консолидированного бюджета к 2020 году в Краснодарском крае. При этом в 2020 году отмечено снижение показателя, что связано со сложившейся эпидемиологической обстановкой и ее последствиями.

Тем не менее, предложенная модель позволит с определенной точностью спрогнозировать перспективы развития края и развить новые направления деятельности.

Заключение

Исследования показали, что наибольшее влияние на экономическое состояние Краснодарского края и его развитие оказывает численность населения региона. Это подтвердили проведенные исследования, в основе которого находится методы регрессионного анализа. Таким образом, интенсификация работы администрации региона по повышению продолжительности и качества жизни в Краснодарском крае должна продолжаться. Поскольку это численность населения является одним из основных критериев развития региона.

Несмотря на наличие национальных проектов, в Краснодарском крае не прослеживается единой программы по реализации демографической политики, отдельные задачи демографического развития разобщено ставятся в разных региональных и муниципальных программах. В некоторых муниципальных образованиях региона, в част-

ности расположенных на Черноморском побережье так называемых «точках межэтнической напряженности», реализуются муниципальные программы с названием «Гармонизация межнациональных отношений и развитие национальных культур». В связи с этим внедрение разработанных предложения по совершенствованию процесса реализации демографической политики в муниципальных образованиях края возможно в рамках разных программ.

В рамках госпрограммы Краснодарского края «Развитие здравоохранения» на 2016–2026 гг. и соответствующих муниципальных программ для снижения заболеваемости и смертности населения, в 22 районах края, предлагается:

- создать рациональную систему стимулирования врачей и медперсонала;

- разработать и внедрить профилактические мероприятия для снижения риска сердечнососудистых заболеваний, занимающих лидирующую позицию среди причин высокой смертности населения данных муниципальных образований;

- возобновить и усовершенствовать систему профилактического и санаторного лечения взрослых и детей, в первую очередь, с хроническими болезнями;

- модернизировать систему реабилитации тяжелобольных;

- оснастить необходимое количество машин современными приборами оказания оперативной помощи, особенно пострадавшим в ДТП (внеш-

ние причины занимают вторую позицию по количеству летальных исходов);

- использовать современные медицинские разработки при лечении смертельно опасных болезней (ВИЧ, гепатита, туберкулеза и др.).

На муниципальном уровне управленческий эффект развития человеческого потенциала должен оцениваться не только по вкладу в валовый региональный продукт и увеличение темпов роста экономики муниципального образования, но и по коэффициентам динамики социально-демографических показателей и социально-экологическим критериям.

Приоритетами демографической политики для обеспечения устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований должны стать институциональные преобразования, способствующие координации действий общественных институтов по обеспечению повышения и развития человеческого потенциала, активная социальная политика, направленная на снижение имущественной дифференциации населения муниципальных образований и повышение качества жизни населения.

Реализуемые региональные и муниципальные программы «Молодая семья», «Молодой учитель», «Земский врач», «Доступное жилье», «Социальная поддержка граждан», «Развитие образования», «Жилище» при наличии адекватных параметров оценки эффективности их реализации позволят усовершенствовать процессы демографического роста и развития в крае. Крайне важно, чтобы все разработанные направления реализовывались совместно, сопровождаясь необходимыми управленческими и финансовыми ресурсами. Это позволит сформировать рациональный системный подход к развитию человеческого потенциала отдельных муниципальных образований и всего Краснодарского края в целом.

Литература

1. Автономов В.С. Модель человека в экономической науке. СПб.: Экономическая школа, 1998. 230 с.

2. Бодрова Е.В., Бугара А.Н. и др. Проблемы и перспективы развития АПК и сельских территорий: монография. Книга 2. Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2015. 170 с.

3. Володин В.М., Питайкина И.А. Проблема воспроизводства капитала здоровья в контексте обеспечения продовольственной безопасности в XXI веке // Успехи современной науки. 2016. № 1. С. 30.

4. Гордеева М. Государственная социальная поддержка семей с детьми. М.: Экономика, 2017. 129 с.

5. Дьякова Г.П. Демографический кризис в современной России: особенности и пути решения. М.: Лаборатория книги, 2016. 256 с.

6. Калашников С.В. Функциональная теория социального государства. М.: Экономика, 2016. 290 с.

7. Алексеенко В.А., Бофанова А.Б., Головинский П.Л., Мирошников А.Е., Томилко В.А. Использование региональных карт геохимических ландшафтов в качестве основы комплексной оценки состояния регионов // В сборнике: Университеты России – фундаментальные исследования: География. Материалы всероссийской научной конференции. 2000. С. 46–47.

8. Майерс Д. Социальная психология. СПб.: Прайм-Еврознак, 1998. 458 с.

9. Региональная демографическая политика: Сборник статей. Под ред. Елизарова В.В. и Джанаевой Н.Г. М.: МАКС Пресс, 2017. 253 с.

10. Санникова А.Б. Эффективность управления реализацией государственной демографической политики на территории Краснодарского края // Фундаментальные исследования. 2019. № 4. С. 103–107.

11. Социально-экономическое положение городских округов и муниципальных районов Краснодарского края // Статистический сборник Краснодарстата. Краснодар: Краснодарстат, 2018. 216 с.

12. Численность и миграция населения в 2018 г. Статистический бюллетень. Краснодар: Краснодарстат, 2019. 198 с.

13. Демографический ежегодник России за 2019 год ап. М.: Росстат, 2019. 263 с. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/demo15.pdf (Дата обращения: 14.04.2020)

14. Миграционная статистика [Электрон. ресурс] // Официальный сайт Управления федеральной миграционной службы. Режим доступа: www.ufmskrn.ru/ (Дата обращения: 15.04.2020)

15. Статистические данные рождаемости и смертности населения // Официальный сайт Краснодарстата [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/ru/statistics/ (Дата обращения: 14.04.2020)

16. Численность населения муниципальных образований Краснодарского края // Официальный сайт Краснодарстата [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/ru/statistics/krsndStat/population/ (Дата обращения: 14.04.2020)

17. Медико-демографические показатели. Годовой отчет за 2019 г. // Официальный сайт Министерства здравоохранения Краснодарского края [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <https://www.miaskuban.ru/> (Дата обращения: 14.06.2020)

18. Государственные программы Краснодарского края // Официальный сайт Министерства экономики Краснодарского края [Электрон. ресурс] Режим доступа: <http://economy.krasnodar.ru/gos-prog-kk/perech-gp/> (Дата обращения: 04.04.2019)

19. Государственная программа Краснодарского края «Региональная политика и развитие гражданского общества» // Официальный сайт Министерства экономики Краснодарского края [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://economy.krasnodar.ru/gos-prog-kk/perech-gp/> (Дата обращения: 04.04.2020)

20. Социально-экономическое положение городских округов и муниципальных районов Краснодарского края // Статистический сборник Краснодарстата. Краснодар: Краснодарстат, 2019. 216 с.

21. Хасанова Р.Р., Малева Т.М., Мкртчян Н.В., Флоринская Ю.Ф. Проактивная демографическая политика: 10 лет спустя. Эффект, инструменты, новые цели. М.: РАНХиГС, 2019. 58 с.

22. Грибанов Е.В., Сапрунов А.Г. Криминологическая оценка демографических и миграционных процессов Краснодарского края [Электрон. ресурс] // Вестник КРУ МВД России. 2018. № 3 (41). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminologicheskaya-otsenka-demograficheskikh-imigratsionnyh-protsessov-krasnodarskogo-kraya>. (Дата обращения: 07.04.2020)

References

1. Avtonomov V.S. Model' cheloveka v ekonomicheskoy nauke = Human model in economics. Saint Petersburg: School of Economics; 1998. 230 p. (In Russ.)

2. Bodrova Ye.V., Bugara A.N. et al.

Problemy i perspektivy razvitiya APK i sel'skikh territoriy: monografiya. Kniga 2 = Problems and prospects of development of the agro-industrial complex and rural territories: monograph. Book 2. Novosibirsk: TsRNS Publishing House; 2015. 170 p. (In Russ.)

3. Volodin V.M., Pitaykina I.A. The problem of the reproduction of health capital in the context of ensuring food security in the XXI century. *Uspekhi sovremennoy nauki = Success of modern science*. 2016; 1: 30. (In Russ.)
4. Gordeyeva M. Gosudarstvennaya sotsial'naya podderzhka semey s det'mi = State social support for families with children. Moscow: Economics; 2017. 129 p. (In Russ.)
5. D'yakova G.P. Demograficheskiy krizis v sovremennoy Rossii: osobennosti i puti resheniya = Demographic crisis in modern Russia: features and solutions. Moscow: Laboratory of books; 2016. 256 p. (In Russ.)
6. Kalashnikov S.V. Funktsional'naya teoriya sotsial'nogo gosudarstva = Functional theory of the welfare state. Moscow: Economics; 2016. 290 p. (In Russ.)
7. Alekseyenko V.A., Bofanova A.B., Golovinskiy P.L., Miroshnikov A.Ye., Tomilko V.A. The use of regional maps of geochemical landscapes as the basis for a comprehensive assessment of the state of regions. V sbornike: Universitety Rossii – fundamental'nyye issledovaniya: Geografiya. Materialy vserossiyskoy nauchnoy konferentsii In the collection: Universities of Russia - fundamental research: Geography. Materials of the All-Russian Scientific Conference. 2000: 46-47. (In Russ.)
8. Mayyers D. Sotsial'naya psikhologiya = Social psychology. Saint Petersburg: Prime-Evroznak; 1998. 458 p. (In Russ.)
9. Regional'naya demograficheskaya politika: Sbornik statey. Pod red. Yelizarova V.V. i Dzhanaevoy N.G = Regional demographic policy: Collection of articles. Ed. Elizarova V.V. and Dzhanayeva N.G.. Moscow: MAX Press; 2017. 253 p. (In Russ.)
10. Sannikova A.B. The effectiveness of management of the implementation of state demographic policy in the Krasnodar Territory. *Fundamental'nyye issledovaniya = Fundamental Research*. 2019; 4: 103-107. (In Russ.)
11. Socio-economic situation of urban districts and municipal areas of the Krasnodar Territory. *Statisticheskiy sbornik Krasnodarstata*. Krasnodar: Krasnodarstat; 2018. 216 p. (In Russ.)
12. Chislennost' i migratsiya naseleniya v 2018 g. *Statisticheskiy byulleten' = The size and migration of the population in 2018*. Statistical Bulletin. Krasnodar: Krasnodarstat; 2019. 198 p. (In Russ.)
13. Demograficheskiy yezhegodnik Rossii za 2019 god ap Demographic Yearbook of Russia for 2019. Moscow: Rosstat; 2019. 263 p. [Internet]. Available from: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/demo15.pdf (cited 14.04.2020). (In Russ.)
14. Migration statistics [Internet]. Ofitsial'nyy sayt Upravleniya federal'noy migratsionnoy sluzhby = Official site of the Federal Migration Service Office. Available from: www.ufmskrn.ru/ (cited 15.04.2020). (In Russ.)
15. Statistical data on the birth rate and mortality rate of the population. Ofitsial'nyy sayt Krasnodarstata = Official site of Krasnodarstat [Internet]. Available from: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/ru/statistics/ (cited 14.04.2020). (In Russ.)
16. Population of municipalities of Krasnodar region. Ofitsial'nyy sayt Krasnodarstata = Official site of Krasnodarstat [Internet]. Available from: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/ru/statistics/krsndStat/population/ (cited 14.04.2020). (In Russ.)
17. Medical and demographic indicators. Annual Report 2019. Ofitsial'nyy sayt Ministerstva zdravookhraneniya Krasnodarskogo kraya = Official website of the Ministry of Health of the Krasnodar Territory [Internet]. Available from: <https://www.miackuban.ru/> (cited 14.06.2020). (In Russ.)
18. State programs of the Krasnodar Territory. Ofitsial'nyy sayt Ministerstva ekonomiki Krasnodarskogo kraya = Official site of the Ministry of Economy of the Krasnodar Territory [Internet]. Available from: <http://economy.krasnodar.ru/gosprog-kk/perech-gp/> (cited 04.04.2019). (In Russ.)
19. State program of the Krasnodar Territory "Regional policy and development of civil society". Ofitsial'nyy sayt Ministerstva ekonomiki Krasnodarskogo kraya = Official site of the Ministry of Economy of the Krasnodar Territory [Internet]. Available from: <http://economy.krasnodar.ru/gosprog-kk/perech-gp/> (cited 04.04.2020). (In Russ.)
20. Socio-economic situation of urban districts and municipal areas of the Krasnodar Territory. *Statisticheskiy sbornik Krasnodarstata = Statistical collection of Krasnodarstat*. Krasnodar: Krasnodarstat; 2019. 216 p. (In Russ.)
21. Khasanova R.R., Maleva T.M., Mkrtychyan N.V., Florinskaya YU.F. Proaktivnaya demograficheskaya politika: 10 let spustya. Effekt, instrumenty, novyye tseli = Proactive Demographic Policy: 10 Years Later. Effect, tools, new goals. Moscow: RANEPa; 2019. 58 p. (In Russ.)
22. Gribanov Ye.V., Saprunov A.G. Criminological assessment of demographic and migration processes in Krasnodar Territory [Internet]. *Vestnik KRU MVD Rossii = Bulletin of the KRU of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2018; 3 (41). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminologicheskaya-otsenka-demograficheskikh-imigratsionnyh-protsesov-krasnodarskogo-kraya>. (cited 07.04.2020). (In Russ.)

Сведения об авторах

Ольга Валерьевна Алексеева

К.э.н., доцент

Кафедра инженерных дисциплин и управления
Новороссийский политехнический институт
(филиал) ФГБОУ ВО «КубГТУ»,
Новороссийск Россия

Эл. почта: alekseeva_ov@inbox.ru

Анна Борисовна Санникова

К.геогр.н., доцент

Кафедра инженерных дисциплин и управления
Новороссийский политехнический институт
(филиал) ФГБОУ ВО «КубГТУ»,
Новороссийск Россия

Эл. почта: anna.san@bk.ru

Римма Владленовна Черняева

Д.э.н., профессор

Кафедра инженерных дисциплин и управления
Новороссийский политехнический институт
(филиал) ФГБОУ ВО «КубГТУ»,
Новороссийск Россия

Эл. почта: nisarsch@mail.ru

Information about the authors

Olga V. Alekseyeva

Cand. Sc. (Economics),

Associate Professor

Department of Engineering and Management
Novorossiysk Polytechnic Institute of KubSTU,
Novorossiysk, Russia

E-mail: alekseeva_ov@inbox.ru

Anna B. Sannikova

Cand. Sc. (geographical),

Associate Professor

Department of Engineering and Management
Novorossiysk Polytechnic Institute of KubSTU,
Novorossiysk, Russia

E-mail: anna.san@bk.ru

Rimma V. Chernyaeva

Dr. Sc. (Economics),

Professor

Department of Engineering and Management
Novorossiysk Polytechnic Institute of KubSTU,
Novorossiysk, Russia

E-mail: nisarsch@mail.ru