

Статистические оценки создания и ликвидации организаций в России: отраслевой и региональный аспекты

Цель исследования. Актуальность проблемы комплексной оценки сложившихся закономерностей создания и ликвидации организаций в России обусловлена стоящими задачами развития национальной экономики и увеличения объемов производства товаров и оказания разнообразных услуг, в том числе на основе ускоренного роста импортозамещения. Цель исследования: оценка сложившейся демографии организаций в России, а именно уровней рождаемости и ликвидации организаций. Аналитическая оценка основывается на учете двух аспектов демографии организаций: отраслевом и региональном. Для обеспечения сравнительного анализа в качестве оценки проводилась по данным за 2017 и 2018 годы.

Материалы и методы. В процессе исследования были рассмотрены следующие показатели по 19 видам экономической деятельности и 82 регионам нашей страны за 2017 и 2018 годы как удельный вес новых организаций в общем числе функционирующих организаций, удельный вес ликвидированных организаций, а также сложившиеся соотношения количества новых и ликвидированных организаций. В качестве исходных данных использовалась официальная информация Федеральной службы государственной статистики по институциональным преобразованиям в экономике и демографии организаций. Методика исследования основывается на рассмотрении совокупностей вновь созданных и ликвидированных организаций, сформированных по отраслевому и территориальному признакам. Моделирование дифференциации значений удельных весов таких организаций в общем числе функционирующих организаций проводилось с использованием функций плотности нормального распределения.

Результаты. По итогам исследования определены значения удельных весов новых и ликвидированных организаций в их

общем количестве по отраслям и регионам страны; показано, что количество ликвидированных организаций по большинству регионов и видов экономической деятельности за рассматриваемый период превышало количество вновь созданных организаций; установлены перечни регионов и отраслей, в которых отмечались высокие и низкие значения рассматриваемых показателей. В исследовании тестировались и были подтверждены следующие две гипотезы: наличие существенной дифференциации удельных весов созданных и ликвидированных организаций в общем количестве организаций по видам экономической деятельности; наличие существенной дифференциации удельных весов созданных и ликвидированных организаций в общем количестве организаций по регионам.

Заключение. Полученные результаты имеют теоретическое значение, при проведении научных исследований и обучении студентов. Функции плотности нормального распределения могут использоваться при обосновании планов и программ развития экономики регионов. Практическая значимость результатов исследования связана с возможностью их использования при оценке возможностей создания предприятий в конкретных отраслях и регионах. Результаты работы могут применяться подразделениями органов регионального и муниципального управления осуществляющими мониторинг предпринимательского климата. Приведенный методический подход и полученные аналитические оценки представляют интерес для финансово-кредитных и лизинговых компаний при обосновании их политики с учетом различных видов деятельности и региональных особенностей.

Ключевые слова: организации, виды экономической деятельности, функции нормального распределения, регионы

Yuliya S. Pinkovetskaya

Ulyanovsk state university, Ulyanovsk, Russia

Statistical evaluation of creation and liquidation of organizations in Russia: sectoral and regional aspects

The urgency of a comprehensive assessment of the current patterns of establishment and liquidation of legal entities in Russia is due to standing problems of the development of the national economy and increasing the volume of production of goods and rendering of various services, including based on accelerated growth of import substitution.

The purpose of the study: to assess the current demography of organizations in Russia, namely the levels of fertility and liquidation of organizations. The analytical assessment is based on two aspects of organizational demography: sectoral and regional. To provide a comparative analysis the assessment was carried out according to the data for 2017 and 2018.

Materials and methods. In the course of the study, the following indicators were considered for 19 types of economic activity and 82 regions of our country for 2017 and 2018 as the share of new organizations in the total number of functioning organizations, the share of liquidated organizations, as well as the existing ratio of the number of new and liquidated organizations. Official information of the Federal State Statistics Service on institutional transformations in the economy and demography of organizations was used as initial

data. The research methodology is based on the consideration of newly created and liquidated organizations formed by industry and territorial characteristics. Modeling of values' differentiation of specific weights of such organizations in the total number of the functioning organizations was carried out with the use of functions of density of normal distribution.

Results. According to the results of the study, the values of specific weights of new and liquidated organizations in their total number by industry and regions of the country were determined; it was shown that the number of liquidated organizations in most regions and types of economic activities for the period exceeded the number of newly created organizations; lists of regions and industries with high and low values of the considered indicators were established. The study tested and confirmed the following two hypotheses: the presence of a significant differentiation of the specific weights of created and liquidated organizations in the total number of organizations by types of economic activity; the presence of a significant differentiation of the specific weights of created and liquidated organizations in the total number of organizations by region.

Conclusion. The results are of theoretical importance in the conduct of research and training of students. Functions of density of normal distribution can be used at justification of plans and programs of development of economy of regions. The practical significance of the research results is associated with the possibility of their use in assessing the possibility of creating enterprises in specific industries and regions. The units of regional and municipal authorities monitoring the business climate

can use the results of the work. The given methodological approach and obtained analytical estimates are of interest to financial credit and leasing companies in the justification of their policies, taking into account various activities and regional characteristics.

Keywords: organizations, types of economical activity, functions of normal distribution, regions

Введение

Сложившийся в национальной экономике предпринимательский климат, называемый также некоторыми авторами предпринимательская экосистема, может быть охарактеризован такими индикаторами, как уровни создания новых и ликвидации функционирующих организаций. Проблемы создания и ликвидации организаций представляются актуальными для анализа тенденций и закономерностей развития отечественной экономики на современном этапе, поскольку позволяют оценить направления ее трансформации. Эти проблемы достаточно широко обсуждаются в зарубежных и отечественных литературных источниках. Так, в работе [1] подчеркивается необходимость совершенствования статистического инструментария формирования показателей бизнес-демографии. Оценка показателей, характеризующих уровень создания и ликвидации организаций, по мнению автора статьи [2] имеет решающее значение для обеспечения стабильности экономики. В работе [3] отмечается, что новые организации стимулируют конкуренцию и подталкивают старые фирмы к повышению своей эффективности. Авторы статьи [4] утверждают, что успешные новые организации могут принести значительные выгоды региональной и национальной экономике в виде новых продуктов, новых рабочих мест и налоговых поступлений. Причины ликвидации организаций разнообразны. В работах [5, 6, 7] подробно рассмотрены такие причины прекращения деятельности предприятий,

как банкротство, стремление предотвратить дальнейшие потери от ведения деятельности, нежелание владельца фирмы продолжать ее функционирование. Многие организации, как показано в статьях [8, 9] прекращают свою деятельность в связи с шоком спроса на товары и услуги, обусловленным кризисными явлениями в экономике. Ряд предприятий ликвидируются в связи с их слиянием или поглощением другими организациями [10]. В работе [11] выявлены системные различия в причинах ликвидации организаций, которые свидетельствует о том, что неудачи среди молодых фирм могут объясняться недостатком управленческих и технологических знаний, а неудачи старых фирм объясняются их неспособностью адаптироваться к изменениям окружающей среды. Среди работ отечественных авторов, посвященных созданию и ликвидации организаций в России наибольший интерес представляют статьи [12, 13, 14, 15].

Вместе с тем, до настоящего времени проблеме комплексной оценки сложившихся закономерностей создания и ликвидации организаций в России не уделялось достаточного внимания. Одному из подходов к ее решению посвящена настоящая статья. Указанная проблема представляется актуальной, поскольку определяет обеспечение реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 1 марта 2018 г. и выполнения мероприятий по росту инвестиционной и потребительской активности, увеличения высокооплачиваемой занятости, развития

малых и средних предприятий, а также снижения воздействия санкций на реальный сектор экономики.

Целью исследования, итоги которого приведены в статье, является оценка сложившейся демографии организаций, а именно уровней рождаемости и ликвидации организаций. В качестве исследуемых показателей выступают удельные веса количества созданных новых и ликвидированных организаций в общем числе организаций, функционировавших в изучаемых периодах. Для обеспечения сравнительного анализа в качестве таких периодов рассматривались 2017 и 2018 годы.

Аналитическая оценка основывается на учете двух аспектов демографии организаций: отраслевого и регионального. Отраслевой аспект основывается на оценке уровней рождаемости и ликвидации организаций, специализирующихся на 19 различных видах экономической деятельности.

Региональный аспект основывается на оценке уровней рождаемости и ликвидации организаций, расположенных в каждом из 82 регионах Российской Федерации.

В процессе исследования были изучены следующие показатели за 2017 и 2018 годы:

- удельный вес новых организаций в общем числе организаций, %;
- удельный вес ликвидированных организаций в общем числе организаций, %;
- сложившиеся соотношения количества новых и ликвидированных организаций.

Как было показано в работе автора [16], моделирова-

ние распределения значений удельных показателей, характеризующих деятельность совокупностей предприятий, сформированных по территориальному признаку, целесообразно проводить с использованием функций плотности нормального распределения. В указанной работе приведена методика и инструменты оценки параметров таких функций, а также требования, предъявляемые к исходным данным, которые используются в процессе моделирования.

В работах [17, 18, 19] было высказано предположение о том, что виды экономической деятельности организаций и регионы, в которых они расположены, оказывают существенное влияние на уровни создания и ликвидации предприятий. Учитывая, что соответствующий сравнительный анализ по российским организациям ранее не проводился, в нашем исследовании тестировались следующие две гипотезы:

– гипотеза 1 – наличие существенной дифференциации удельных весов созданных и ликвидированных организаций в общем количестве организаций по видам экономической деятельности;

– гипотеза 2 – наличие существенной дифференциации удельных весов созданных и ликвидированных организаций в общем количестве организаций по регионам.

Исходная информация, которая использовалась в процессе исследования, основывалась на официальной информации Федеральной службы государственной статистики по институциональным преобразованиям в экономике. Эмпирические данные формировались по 19 видам экономической деятельности и 82 регионам. При этом использовались такие материалы, как показатели демографии организаций за 2017 год и 2018 год [20].

Отраслевой анализ удельного веса создаваемых и ликвидируемых организаций

Удельные веса новых и ликвидированных организаций определяется по отношению к общему количеству организаций, функционировавших в соответствующем году. Значения этих показателей по видам экономической деятельности приведены в столбцах 2–5 таблицы 1.

Как показывают данные, приведенные в таблице 1 на вновь созданные организации в в 2018 году приходилось от 1,41% до 12,41% от общего количества организаций в различных видах деятельности. В 2017 году соответствующие значения находились в диапазоне от 1,96% до 12,98%. Наибольший удельный вес новых организаций в общем количестве организаций, функционировавших как в 2017 году, так и в 2018 году отмечался в строительстве. Немногим ниже был этот показатель по организациям, осуществляющим транспортные услуги и хранение грузов. Высокие значения удельных весов имели место в таких видах экономической деятельности, как оптовая и розничная торговля, добыча полезных ископаемых и административная деятельность. То есть указанные виды деятельности были наиболее привлекательными при создании новых организаций. Наименьшие значения этих показателей были в отраслях государственного управления и обеспечения безопасности, а также образовании. Необходимо отметить, что удельные веса новых организаций в общем количестве организаций, функционировавших в 2018 году, по всем видам деятельности снизились по сравнению с 2017 годом.

Наибольший удельный вес ликвидированных организаций в общем количестве орга-

низаций, функционировавших как в 2017 году, так и в 2018 году отмечался в оптовой и розничной торговле. Высокие значения удельных весов ликвидированных организаций имели место в таких отраслях, как финансовая и страховая деятельность и строительство. Отметим, что торговая и строительная деятельность характеризуются высокими уровнями как создания, так и ликвидации организации. Наименьшие значения удельных весов ликвидированных организаций были в государственном управлении, здравоохранении, а также образовании. Удельные веса ликвидированных организаций в общем количестве организаций, функционировавших в 2018 году, по большинству видов деятельности увеличились по сравнению с 2017 годом. Снижение уровня ликвидации в 2018 году отмечалось по организациям, относящимся к сельскому хозяйству, водоснабжению, государственному управлению и образованию.

Анализ данных, приведенных в таблице 1, позволил сделать вывод, что гипотеза 1 о наличии существенной дифференциации удельных весов созданных и ликвидированных организаций в общем количестве организаций по видам экономической деятельности получила подтверждение.

Значительный интерес представляют соотношения количества новых и ликвидированных организаций, приведенные в столбцах 6 и 7 таблицы 1. Анализ данных свидетельствует, что новых организаций, как в 2017 году, так и в 2018 году создавалось меньше, чем ликвидировалось по абсолютному большинству видов деятельности, за исключением здравоохранения и социальных услуг. При этом наибольшее превалирование ликвидируемых организаций в 2018 году отмечалось в сельском хозяйстве, финансовой

Характеристика удельных весов новых и ликвидированных организаций по данным за 2017 и 2018 годы

Виды экономической деятельности	Удельный вес новых организаций, %		Удельный вес ликвидированных организаций, %		Соотношение количества новых и ликвидированных организаций	
	2017 год	2018 год	2017 год	2018 год	2017 год	2018 год
1	2	3	4	5	6	7
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	3,99	3,56	11,06	10,00	0,36	0,36
Добыча полезных ископаемых	9,18	8,83	11,63	11,20	0,79	0,79
Обрабатывающие производства	8,15	6,98	13,21	13,41	0,62	0,52
Обеспечение электрической энергией, газом и паром	5,66	4,89	11,18	10,5	0,51	0,47
Водоснабжение, водоотведение, утилизация отходов	7,7	7,03	11,93	11,25	0,65	0,62
Строительство	12,98	12,16	14,71	16,25	0,88	0,75
Оптовая и розничная торговля	10,67	8,92	18,04	22,17	0,59	0,40
Транспортировка и хранение	12,37	10,08	13,1	14,52	0,94	0,69
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	9,15	8,40	13,19	14,60	0,69	0,58
Деятельность в области информации и связи	9,06	7,31	11,29	13,75	0,80	0,53
Деятельность финансовая и страховая	7,63	6,57	15,62	18,35	0,49	0,36
Операции с недвижимым имуществом	4,27	3,71	8,14	8,39	0,52	0,44
Деятельность профессиональная, научная и техническая	9,03	8,08	11,62	13,97	0,78	0,58
Деятельность административная и сопутствующие услуги	10,73	9,29	12,26	14,83	0,88	0,63
Государственное управление и обеспечение безопасности	1,96	1,41	3,84	3,74	0,51	0,38
Образование	2,04	1,83	4,83	4,66	0,42	0,39
Здравоохранение и социальные услуги	7,27	6,65	5,82	6,00	1,25	1,11
Деятельность в области культуры, спорта и досуга	7,69	6,85	9,87	10,67	0,78	0,64
Прочие виды услуг	6,00	5,25	8,11	9,10	0,74	0,58

и страховой деятельности, государственном управлении, образовании, также оптовой и розничной торговле. Количество ликвидированных организаций этих отраслей в 2,5 раза превышало количество вновь созданных. Такое положение представляется негативным для экономики страны и создает реальные угрозы рецессии [21].

Региональный анализ удельного веса создаваемых и ликвидируемых организаций

В настоящей статье приведены разработанные автором модели, описывающие распределение по регионам значений удельных весов новых и ликвидированных организаций в их общем количестве по каждому из регионов. Модели представляют собой, как указывалось

ранее, функции плотности нормального распределения. Такие функции (y), описывающие распределение по регионам значений удельных весов новых организаций (x , %) приведены далее:

– по данным за 2017 год

$$y_1(x_1) = \frac{127,28}{1,85 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_1 - 7,74)^2}{2 \times 1,85 \times 1,85}}; \quad (1)$$

– по данным за 2018 год

$$y_2(x_2) = \frac{96,18}{1,68 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_2 - 6,73)^2}{2 \times 1,68 \times 1,68}}; \quad (2)$$

Функции (y), описывающие распределение по регионам значений удельных весов ликвидированных организаций (x , %) приведены далее:

– по данным за 2017 год

$$y_3(x_3) = \frac{266,51}{3,73 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_3 - 12,42)^2}{2 \times 3,73 \times 3,73}}; \quad (3)$$

– по данным за 2018 год

$$y_4(x_4) = \frac{236,89}{3,27 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_4 - 11,34)^2}{2 \times 3,27 \times 3,27}}; \quad (4)$$

Качество разработанных моделей оценивалось с использованием трех тестов. Вычислительный эксперимент показал, что расчетные значения статистик по тесту Колмогорова-Смирнова находятся в диапазоне от 0,023 до 0,075 и меньше табличной величины, которая при уровне значимости 0,05 составляет 0,152. Расчетные значения по тесту Пирсона составляют от 0,200 до 2,638 меньше табличной величины, равной 9,49. Все расчетные значения статистик по тесту Шапиро-Вилка больше табличной величины, равной 0,93 при уровне значимости 0,01. Кроме того, проводился логический анализ разрабо-

танных моделей, который показал, что они хорошо аппроксимируют исходные данные на всем диапазоне их изменения. В целом можно сделать вывод, что все разработанные функции имеют высокое качество.

Функции плотности нормального распределения (1)–(4) дают возможность выявить ряд существенных закономерностей, характеризующих рассматриваемые этапы демографии организаций в разных регионах в современных условиях. Основные показатели функций (1)–(4), а именно, средние значения приведены в столбце 2 таблицы 2. В столбце 3 этой таблицы приведены интервалы изменения значений показателей по большинству (68%) регионов. Известно, что границы этих интервалов рассчитываются следующим образом: средние квадратические отклонения соответственно прибавляются и вычитаются из средних значений, приведенных в столбце 2.

Приведенная в таблице 2 информация показывает, что существенных сдвигов в средних показателях и значениях интервалов, характерных для большинства регионов, за период с 2017 года по 2018 год не наблюдалось. Это позволяет сделать вывод о стабильности полученных оценок.

Как видно из данных, приведенных в столбце 2, за рассматриваемый период среднее по регионам значение удельного веса новых организаций составило около 7,7% в 2017 году

и 6,7% в 2018 году. То есть, по рассматриваемым регионам страны, в среднем каждая тринадцатая организация относилась к вновь созданным в 2017 году, а в 2018 году – каждая пятнадцатая. Соответственно, уровень создания новых организаций в 2018 году снизился. Тенденция снижения удельного веса вновь создаваемых организаций в России была зафиксирована и в предыдущие годы в статье [22].

Средний по регионам уровень ликвидации организаций был существенно выше: в 2017 году была прекращена деятельность каждой восьмой организации, а в 2018 году – каждой девятой. Соответственно, уровень ликвидации организаций в 2018 году снизился.

По большинству регионов значения удельных весов новых организаций находились в интервале от 8% до 16% в 2017 году и от 8% до 15% в 2018 году. Уровни указанных показателей большие верхней границы интервалов, приведенных в столбце 3 таблицы 2, отмечались в городах Москве и Санкт-Петербурге, Белгородской, Воронежской, Новосибирской, Липецкой, Самарской, Тамбовской, Вологодской областях, республике Башкортостан (в 2017 году), а также Москве и Санкт-Петербурге, Белгородской, Воронежской, Новосибирской, Самарской, Вологодской, Ульяновской областях, республиках Башкортостан и Татарстан (в 2018 году). Значения

удельных весов новых организаций меньше нижних границ интервалов имели место в Астраханской, Волгоградской, Ленинградской, Магаданской, Кировской, Владимирской, Курганской, Архангельской областях, Забайкальском и Ставропольском краях, республике Карелия (в 2017 году), а также в Владимирской, Кировской, Архангельской, Костромской, Курганской, Волгоградской, Калининградской областях, Забайкальском и Ставропольском краях, республиках Мордовия и Коми (в 2018 году).

По большинству регионов значения удельных весов ликвидированных организаций находились в интервале от 6% до 10% в 2017 году и от 5% до 9% в 2018 году. Уровни указанных показателей большие верхней границы интервалов, приведенных в столбце 3 таблицы 2, отмечались в Вологодской, Челябинской, Томской, Нижегородской, Ульяновской, Орловской областях, республиках Татарстан, Марий Эл, Хакасия и Удмуртия (в 2017 году), а также Москве и Санкт-Петербурге, Белгородской, Воронежской, Ярославской, Московской, Челябинской, Вологодской областях (в 2018 году). Значения удельных весов ликвидированных организаций меньше нижних границ интервалов имели место в Калужской, Ленинградской, Псковской областях, республиках Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской, Тыва и Крым (в 2017 году), а также в Архангельской, Ростовской, Ленинградской областях, Камчатском крае, республиках Саха (Якутия), Карачаево-Черкесской, Тыва и Крым (в 2018 году).

В целом, проведенный анализ позволил сделать вывод, что гипотеза 2 о наличии существенной дифференциации удельных весов созданных и ликвидированных организаций в общем количестве орга-

Таблица 2

Показатели, характеризующие новые и ликвидированные организации

Показатели	Среднее значение	Значения, характерные для большинства регионов
1	2	3
удельный вес новых организаций (2017 год), %	7,74	5,89–9,59
удельный вес новых организаций (2018 год), %	6,73	5,05–8,41
удельный вес ликвидированных организаций (2017 год), %	12,42	8,69–16,15
удельный вес ликвидированных организаций (2018 год), %	11,34	8,07–14,61

низаций по регионам получила подтверждение.

Значительный интерес представляют соотношения количества новых и ликвидированных организаций, сложившиеся в регионах. Проведенный анализ показал, что значения этого соотношения по большинству регионов меньше единицы. Так, в 2017 году значения в диапазоне от 1,00 до 1,36 наблюдались только в 6 регионах (Смоленской, Псковской и Белгородской областях, республиках Тыва и Кабардино-Балкария, Чукотском автономном округе). В 2018 году значения в диапазоне от 1,00 до 1,64 наблюдались также в 6 регионах (Ленинградской области, республиках Татарстан, Ингушетия, Карачаево-Черкесия, Тыва, Чукотском автономном округе). Следовательно по 76 регионам, как в 2017 году, так и в 2018 году новых организаций создавалось меньше, чем ликвидировалось. Наименьшие значения соотношения количества новых и ликвидированных организаций в 2018 году (от 0,40 до 0,28) Костромской, Волгоградской, Мурманской, Челябинской, Мурманской и Калининградской областях, а также республике Карелия. Соответственно, количество ликвидированных организаций в этих регионах от 2,5 до 3,6 раз превышало количество вновь созданных.

Такое положение обусловлено особенностями предпринимательского климата в регионах, и должно учитываться

при формировании программ развития экономики в этих субъектах России.

Заключение

Результаты исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Определены значения удельных весов новых и ликвидированных организаций в их общем количестве по 19 видам экономической деятельности и всем регионам страны за 2017 и 2018 годы.

2. Показано, что количество ликвидированных организаций по большинству регионов и видов экономической деятельности за рассматриваемый период превышало количество вновь созданных организаций.

3. С использованием разработанных функций плотности нормального распределения рассчитаны средние значения удельных весов новых и ликвидированных организаций по регионам страны.

4. Доказано наличие существенной дифференциации значений удельных весов как новых, так и ликвидированных организаций по видам экономической деятельности и регионам страны.

5. Установлены перечни регионов, в которых отмечались высокие и низкие значения удельных весов новых и ликвидированных организаций в их общем количестве.

6. Установлены отрасли, в которых имели место высокие и низкие значения удельных весов новых и ликвидированных организаций в их общем количестве.

В целом полученные результаты позволяют предположить наличие в отечественной экономике тенденции к концентрации производства и сокращению общего количества организаций.

Итоги исследований могут использоваться при выполнении научных работ, связанных с обоснованием предполагаемого количества организаций, формированием мероприятий по повышению эффективности их деятельности. Приведенные в статье функции плотности нормального распределения могут использоваться при обосновании концепций, планов и программ развития производства товаров и оказания услуг в различных отраслях и регионах.

Практическая значимость результатов исследований связана с возможностью их использования непосредственно предпринимателями (особенно начинающими) при оценке возможностей создания предприятий в конкретных отраслях и регионах. Результаты работы могут применяться подразделениями органов регионального и муниципального управления осуществляющими мониторинг предпринимательского климата, а также формирование проектов и программ развития экономики. Приведенный методический подход и полученные аналитические оценки представляют интерес для финансово-кредитных и лизинговых компаний при обосновании их политики с учетом различных видов деятельности и региональных особенностей.

Литература

1. Сибирская Е.В., Овешникова Л.В., Махова О.А. Статистический анализ предпринимательской активности // Вопросы статистики. 2018. Т. 25. № 10. С. 47–60.

2. Puhakka V. Effects of opportunity discovering strategies of entrepreneurs on performance of new venture // Journal of Entrepreneurship. 2007. № 16 (1). P. 2–34.

3. Hong L., Daly V. Convergence of Chinese regional and provincial economic performance: An empirical investigation // International Journal of Development Issues. 2005. № 4(1). P. 49–70.

4. Bruce D., Deskins J.A., Hill B.C., Rorks J.C. Small Business Activity and State Economic Growth: Does Size Matter? // Regional Studies. 2009. № 43 (2). P. 229–245.

5. Полякова М.В., Еремеева И.С., Поляков К.Л. Моделирование вероятности банкрот-

ства предприятий реального сектора экономики // Вопросы статистики. 2018. Т. 25. № 12. С. 12–27.

6. Watson J. Failure rate for female-controlled businesses: are they any different? // Journal of Small Business Management. 2003. № 41 (3). P. 262–277.

7. Gibson B., Cassar G. Longitudinal analysis of relationships between planning and performance in small firms // Small Business Economics. 2005. № 25 (3). P. 207–222.

8. Papaoikonomou E., Segarra P., Li X. Entrepreneurship in the Context of Crisis: Identifying Barriers and Proposing Strategies // International Advances in Economic Research. 2012. № 18(1). P. 111–119.

9. Konstantinos K., Triantafyllopoulos Y. SMEs Survival in time of Crisis: Strategies, Tactics and Commercial Success Stories // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2014. № 148. P. 639–644.

10. Карелина М.Г., Мхитарян В.С. Статистическое изучение процессов слияния и поглощения компаний и оценка их интеграционной активности // Вопросы статистики. 2018. Т. 25. № 3. С. 15–24.

11. Thornhill S., Amit R. Learning about Failure: Bankruptcy, Firm Age and the Resource-Based View // Organization Science. 2003. Vol. 14. № 5. P. 497–509.

12. Мирошникова Т.К. Тенденции развития малого и среднего бизнеса в регионе: проблемы и перспективы // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т. 7. № 3 (24). 2018. С. 202–205.

13. Запорожцева Л.А. Соотношение теории циклов и закономерностей экономически безопасного развития в современных условиях хозяйствования // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2014. № 2. С. 60–99.

14. Высоцкая Т.Р. Перспективы предпринимательства в России: проблемы и поддержка // Инновационное развитие науки и образования. 2018. С. 191–199.

15. Колмаков В.В. Демография организаций в свете преобразований бизнес-климата в России // EUROPEAN RESEARCH. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. Пенза. 2016. С. 53–57.

16. Пиньковецкая Ю.С. Моделирование показателей деятельности малого и среднего предпринимательства в регионах с использованием функции плотности нормального распределения // Проблемы развития территории. 2015. № 6 (80). С. 93–107.

17. Фролова Е.А. Обзор методов и подходов к оценке инвестиционного и предпринимательского климата России // Наука и общество. 2013. № 3 (12). С. 82–90.

18. United States Small Business Profile 2016. Washington: SBA. 2016. 208 p.

19. Ильясов Р.Х. Демография организаций в Чеченской республике: анализ тенденций // Вестник Чеченского университета. 2018. № 3 (31). С. 36–41.

20. Федеральная служба государственной статистики. [Электрон. ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/demo-org.htm

21. Френкель А.А., Тихомиров Б.И., Сергиенко Я.В., Сурков А.А. Состояние и тренды социально-экономического развития России: между стагнацией и рецессией // Вопросы статистики. 2018. Т. 25. № 11. С. 13–36.

22. Симонова Л.М., Овсянкина М.В. Демография организаций как навигатор принятия управленческих решений // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2016. Т. 2. № 2. С. 209–218.

References

1. Sibirskaya E.V., Oveshnikova L.V., Makhova O.A. Statistical analysis of entrepreneurial activity. Voprosy statistiki = Statistics issues. 2018; 25; 10: 47-60. (In Russ.)

2. Puhakka V. Effects of opportunity discovering strategies of entrepreneurs on performance of new venture. Journal of Entrepreneurship. 2007; 16(1): 2-34.

3. Hong L., Daly V. Convergence of Chinese regional and provincial economic performance: An empirical investigation. International Journal of Development Issues. 2005; 4(1): 49-70.

4. Bruce D., Deskins J.A., Hill B.C., Rorks J.C. Small Business Activity and State Economic Growth: Does Size Matter?. Regional Studies. 2009; 43(2): 229-245.

5. Polyakova M.V., Eremeyeva I.S., Polyakov K.L. Simulation of the probability of

bankruptcy of enterprises of the real sector of the economy. Voprosy statistiki = Statistics issues. 2018; 25; 12: 12-27. (In Russ.)

6. Watson J. Failure rate for female-controlled businesses: are they any different? Journal of Small Business Management. 2003; 41(3): 262-277.

7. Gibson B., Cassar G. Longitudinal analysis of relationships between planning and performance in small firms. Small Business Economics. 2005; 25(3): 207-222.

8. Papaoikonomou E., Segarra P., Li X. Entrepreneurship in the Context of Crisis: Identifying Barriers and Proposing Strategies. International Advances in Economic Research. 2012; 18(1): 111-119.

9. Konstantinos K., Triantafyllopoulos Y. SMEs Survival in time of Crisis: Strategies, Tactics and Commercial Success Stories. Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2014; 148: 639-644.

10. Karelina M.G., Mkhitarian V.S. Statistical study of the processes of mergers and acquisitions of companies and the assessment of their integration activity. *Voprosy statistiki = Statistics issues*. 2018; 25; 3: 15-24. (In Russ.)
11. Thornhill S., Amit R. Learning about Failure: Bankruptcy, Firm Age and the Resource-Based View. *Organization Science*. 2003; 14; 5: 497-509.
12. Miroshnikova T.K. Trends in the development of small and medium-sized businesses in the region: problems and prospects. *Azimuth nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravleniye = Azimuth of scientific research: economics and management*. 2018; 7; 3 (24): 202-205. (In Russ.)
13. Zaporozhtseva L.A. The ratio of the theory of cycles and patterns of economically safe development in modern economic conditions. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Menedzhment. = Bulletin of St. Petersburg University. Management*. 2014; 2: 60-99. (In Russ.)
14. Vysotskaya T.R. Prospects for entrepreneurship in Russia: problems and support. *Innovatsionnoye razvitiye nauki i obrazovaniya = Innovative development of science and education*. 2018: 191-199. (In Russ.)
15. Kolmakov V.V. The demography of organizations in the light of the transformation of the business climate in Russia. EUROPEAN RESEARCH. *Sbornik statey V Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. = EUROPEAN RESEARCH. Collection of articles of the V International Scientific Practical Conference Penza*. 2016: 53-57. (In Russ.)
16. Pin'kovetskaya Yu.S. Modeling performance indicators of small and medium-sized businesses in the regions using the density function of the normal distribution. *Problemy razvitiya territorii = Problems of territory development*. 2015; 6 (80): 93-107. (In Russ.)
17. Frolova E.A. Review of methods and approaches to assessing the investment and business climate of Russia. *Nauka i obshchestvo = Science and Society*. 2013; 3 (12): 82-90. (In Russ.)
18. United States Small Business Profile 2016. Washington: SBA. 2016. 208 p.
19. Il'yasov R.Kh. The demography of organizations in the Chechen Republic: analysis of trends. *Vestnik Chechenskogo universiteta = Bulletin of the Chechen University*. 2018; 3 (31): 36-41. (In Russ.)
20. Federal State Statistics Service. [Internet]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/demo-org.htm (In Russ.)
21. Frenkel' A.A., Tikhomirov B.I., Sergiyenko Ya.V., Surkov A.A. The state and trends of socio-economic development of Russia: between stagnation and recession. *Voprosy statistiki = Statistics issues*. 2018; 25; 11: 13-36. (In Russ.)
22. Simonova L.M., Ovsyankina M.V. The demography of organizations as a navigator of management decision-making. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskiye i pravovyye issledovaniya. = Bulletin of the Tyumen State University. Socio-economic and legal research*. 2016; 2; 2: 209-218. (In Russ.)

Сведения об авторе

Юлия Семеновна Пиньковецкая

к.э.н. доцент, доцент кафедры экономического анализа и государственного управления
Ульяновский государственный университет,
Ульяновск, Россия
Эл. почта: judy54@yandex.ru

Information about the author

Yuliya S. Pinkovetskaya

Cand. Sci. (Economics), Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Economic
Analysis and Public Administration
Ulyanovsk state university, Ulyanovsk, Russia
E-mail: judy54@yandex.ru