

Иерархическая структура социальной комфортности проживания населения

Цель исследования. Цель исследования заключается в разработке модели иерархической структуры социальной комфортности проживания населения региона, позволяющей проводить непрерывное оценивание указанной категории не только посредством мониторинга отдельных индикаторов, но и с использованием интегрального статистического показателя.

Материалы и методы. Ведущим подходом к исследованию данной категории является системный метод, ориентированный на формирование целого набора показателей, достаточно представительных, чтобы адекватно характеризовать социальную комфортность. Информационной базой послужила монографическая и научная литература по теме диссертации, нормативно-правовые документы, публикации в периодической печати и сети Интернет, документы и материалы международных организаций, официальная статистическая информация Росстата, методологические положения по статистике, информационные и аналитические материалы научно-исследовательских учреждений, специализированные обзоры, подготовленные различными профессиональными объединениями, информационными агентствами и компаниями России и зарубежных стран. Указанные материалы позволили сформировать априорный набор показателей социальной комфортности.

Результаты. Результатом применения предложенной иерархической структуры является эффективная статистическая

оценка социальной комфортности проживания, в долгосрочной перспективе и в сочетании с рациональными мерами государственного регулирования — расширение возможностей населения регионов России, повышение его благосостояния. Материалы исследования могут быть использованы при разработке целевых индикаторов стратегии социально-экономического развития территорий, мониторинге текущей ситуации в сфере социальной комфортности проживания.

Заключение. В данной статье предложен подход к иерархической структуре социальной комфортности, которая во многом близка к уровню и качеству жизни населения. Однако эта категория не может быть сведена исключительно к мониторингу стандартных социально-экономических показателей. Поэтому для анализа субъективной стороны социальной комфортности необходимо включить в Федеральный план статистических работ Росстата разработку показателей гражданских свобод, соотношения времени работы и отдыха, обследования удовлетворенности населения жизнью, основными государственными услугами, которые уже разрабатываются в большинстве развитых стран.

Ключевые слова: социальная комфортность, системный подход, система показателей, факторный анализ, многомерные статистические методы

Yuriy V. Sazhin, Oksana O. Malysheva

Mordovia State University Named after N.P. Ogarev, Saransk, Russia

The hierarchical structure of social comfort of living

Purpose of the study. The purpose of the study is to develop a model of the social comfort of living in the regional hierarchical structure, which allows continuous assessment of this category by monitoring individual indicators as well as combining those with an integral statistical indicator.

Materials and methods. The study utilizes a systematic method to establish a whole set of indicators that are representative enough to adequately characterize social comfort. The informational base includes monographic and scientific literature on the thesis topic, regulatory documents, publications in periodicals and the Internet, documents and materials of international organizations, official statistics of the ROSSSTAT (Federal State Statistics Service), methodological provisions on statistics, information and analytical materials of research institutions, specialized reviews by various professional associations, news agencies and companies in Russia and abroad. These materials are sufficient to form an a priori set of indicators of social comfort of living.

Results. The result of applying the proposed hierarchical structure is an effective statistical assessment of the social comfort of living and the empowerment of the population of the regions of Russia to increase

their well-being in the long-term perspective in line with rational measures of state regulation. The research materials can be used in the development of target indicators of the strategy of socio-economic development of territories, monitoring the current situation in the field of social comfort of living.

Conclusion. This article proposes an approach to the hierarchical structure of social comfort parameters, which are largely close to the index of living standards and quality of life of the population. However, this index should not be narrowed down only to the monitoring of standard socio-economic indicators. That is why we suggest that it is necessary to extend the Federal Statistical Work Plan of ROSS-TAT with the list of the following indicators such as civil liberties, the ratio of work and rest time, surveys of people's satisfaction with life and basic public services which are already being developed in most developed countries, in order to address the subjective element of social comfort.

Keywords: social comfort, system approach, system of indicators, factor analysis, multidimensional statistical methods

Введение

В настоящее время невозможно отрицать тот факт, что уровень развития экономики и общества определяется, в

первую очередь, позицией, на которой находится население страны, региона, отдельных населенных пунктов, разнообразных социальных групп, отличающихся возрастом, по-

лом, родом занятий, благосостояние граждан, качество их жизни, а также то, насколько комфортно ощущает себя конкретный индивид, проживающий на определенной

территории. Таким образом, актуальность выбранной темы обусловлена возрастающим вниманием государств мира к развитию человеческого капитала как фактора интенсивного экономического роста, а также недостаточной проработанностью теоретических и методологических аспектов социальной комфортности проживания населения.

В этой связи в науке появился многокритериальный термин «комфортность». Изначально он был сопряжен с экологией, бизнесом, бытовыми удобствами, однако с развитием социально-экономических исследований стало понятно, что данная категория гораздо шире, и целесообразнее рассматривать ее как комплексный критерий условий проживания населения. Естественным научным следствием явились попытки оценить комфортность количественно, что невозможно реализовать без надежной и эффективной системы показателей, позволяющей охарактеризовать столь сложное многокомпонентное явление, а также соответствующего математико-статистического инструментария.

Цель исследования заключается в разработке модели иерархической структуры социальной комфортности проживания населения региона, позволяющей проводить непрерывное оценивание указанной категории не только посредством мониторинга отдельных индикаторов, но и с использованием интегрального статистического показателя. На основании цели были сформулированы следующие задачи:

- 1) проанализировать теоретические и методические подходы к исследованию социальной комфортности;
- 2) сформировать априорный набор показателей социальной комфортности проживания населения;
- 3) отобрать наиболее статисти-

чески значимые показатели, которые будут включены в апостериорный набор;

4) рассчитать интегральные показатели уровня социальной комфортности проживания населения в регионах Приволжского федерального округа в 2012–2016 гг.

Ведущим подходом к исследованию данной категории является системный метод, ориентированный на формирование целого набора показателей, достаточно представительных, чтобы адекватно характеризовать социальную комфортность.

Результатом применения предложенной иерархической структуры является эффективная статистическая оценка социальной комфортности проживания, в долгосрочной перспективе и в сочетании с рациональными мерами государственного регулирования – расширение возможностей населения регионов России, повышение его благосостояния.

Материалы статьи могут быть использованы при разработке целевых индикаторов стратегии социально-экономического развития территорий, мониторинге текущей ситуации в сфере социальной комфортности проживания.

В результате анализа опубликованных по данному вопросу научных трудов было выявлено, что не существует как однозначной трактовки термина «социальная комфортность проживания населения», так и общепринятой системы показателей или единого интегрального показателя. В связи с этим авторами был предложен собственный подход к иерархической структуре социальной комфортности проживания населения.

Литературный обзор

В трудах отечественных и зарубежных ученых представлены различные концептуаль-

ные подходы к трактованию комфортности. Необходимо отметить, что первоначально этот термин связывали с комфортом бытовым, удобной обстановкой, уютом, благоустроенностью жилища – в большинстве классических толковых словарей именно вышеуказанные слова наиболее часто встречались в определении данного понятия (С.И. Ожегов, Н.Г. Комлев, Д.Н. Ушаков, В.И. Даль, А.Н. Чудинов, Брокгауз и Ефрон, М. Фасмер и др.) [1].

Некоторые российские общественные деятели полагали, что комфорт как совокупность бытовых удобств неотделим от духовной сущности человека (как писал Ф.М. Достоевский (1866) в романе «Преступление и наказание», «нет счастья в комфорте, покупается счастье страданием...»). Другие считали, что это лишь высшая степень удовлетворения базовых потребностей человека. Данные позиции логичны и обоснованны, однако необходимо добавить, что на каждом качественно новом этапе развития общества мерило комфорта будет различным. К примеру, в Средневековье центральное водоснабжение, квалифицированная медицинская помощь и многие другие привычные для нас блага были непозволительной роскошью. В результате развития цивилизации на первый план выходят другие ценности, почитаемые человечеством как атрибуты комфортной жизни.

В связи с этим появились такие понятия, как «экологическая комфортность», «комфортность климата», «психологическая комфортность», «комфортность обучения», «комфортность транспорта», «комфортность бизнес-среды» и многие другие – словом, данная категория в настоящее время охватывает практически все сферы жизнедеятельности индивида и в широком смысле означает «совокупность поло-

жительных психофизиологических ощущений человека в ходе его контактов с внешней средой» [2, 3].

Вышеперечисленное указывает на несомненную близость понятия «комфортность» с уровнем и качеством жизни. Действительно, уровень жизни населения характеризует развитие и степень удовлетворения потребностей [4, 5]. Качество жизни является более широким понятием и аккумулирует более разнообразную информацию. Существует множество систем показателей качества жизни [6, 7, 8, 9], при этом в большинстве подходов уровень жизни выделяется как отдельный блок системы показателей качества жизни (рис. 1). Индекс человеческого развития, составленный в рамках

программы развития ООН, относится к числу наиболее удачных попыток синтезировать уровень и качество жизни населения в единый показатель и учитывает:

– ожидаемую продолжительность жизни;

– уровень образования по показателям грамотности населения и доли учащихся среди детей и молодежи в возрасте от 6 до 23 лет;

– уровень жизни, оцененный через валовой национальный доход на душу населения по паритету покупательной способности в долларах США.

Научный интерес представляет также индекс качества жизни населения, разработанный специалистами компании Economist Intelligent Unit, который рассчитывается на ос-

нове девяти факторов: материальное благополучие, здоровье, политическая стабильность и безопасность, семейная жизнь, общественная жизнь, климат и география, гарантии предоставления рабочих мест, политические свободы, гендерное равенство [10].

Альтернативный взгляд на оценку качества жизни населения принадлежит С.А. Айвазяну [21, 22], который предложил для расчета интегрального показателя осуществлять специального вида свертку оценок по следующим многокомпонентным категориям: качество населения (свойства воспроизводства и физического здоровья; способность образовывать и сохранять семью; уровень образования и культуры; уровень квалификации); благосостоя-

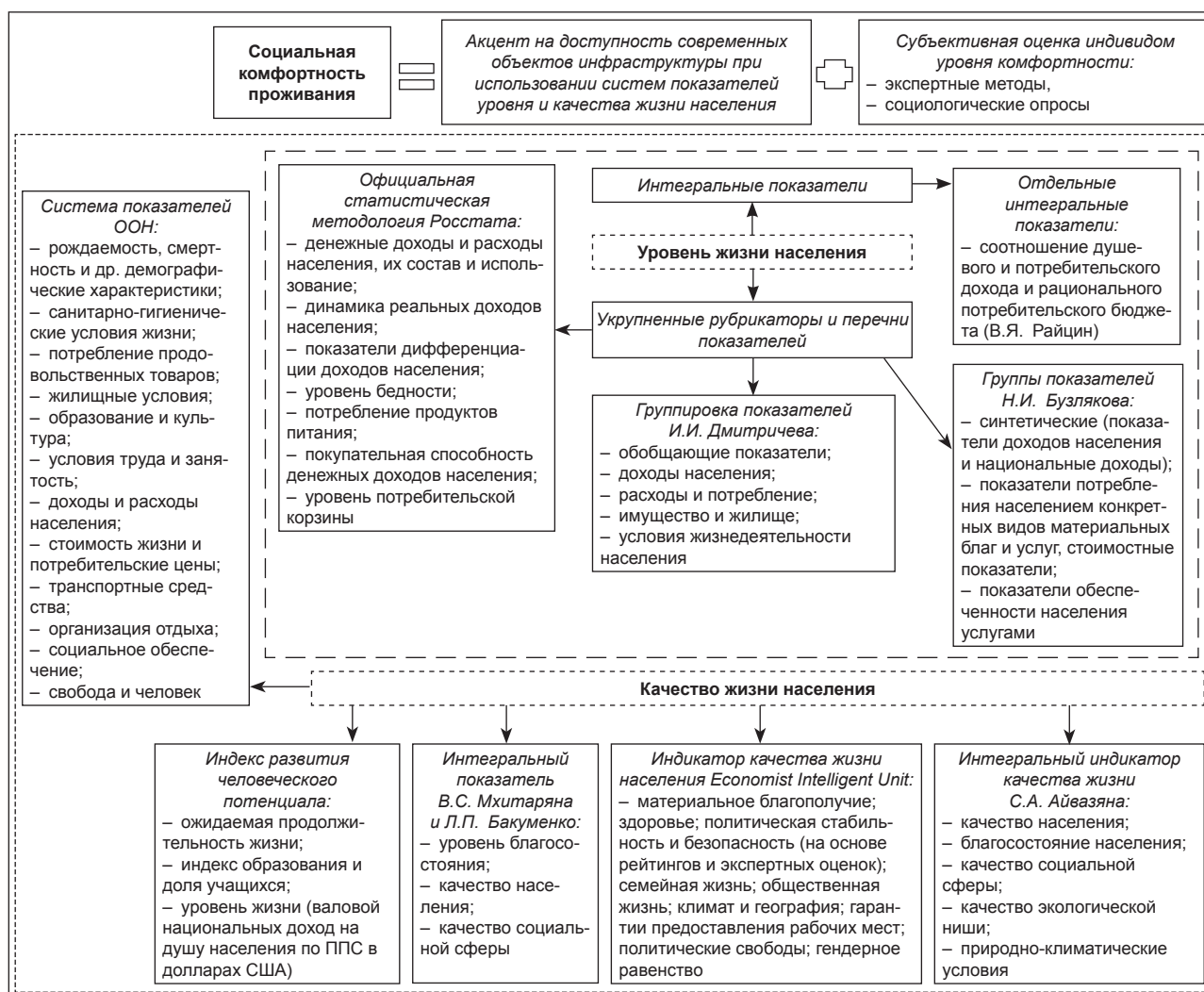


Рис. 1. Концептуальные подходы к оценке уровня, качества жизни, комфортности проживания населения [11–20]

ние населения (реальные доходы и расходы; обеспеченность жильем и собственностью; обеспеченность мощностями инфраструктуры общества); качество социальной сферы (условия труда; физическая и имущественная безопасность; характеристики социальной патологии; характеристики социальной и территориальной подвижности населения; социально-политическое здоровье общества); качество экологической ниши.

Резюмируя основные положения отечественных и зарубежных концепций, можно сделать вывод, что категории «уровень жизни», «качество жизни», «комфортность проживания населения» не тождественны, а их связь может быть разнонаправленной, поскольку комфортность учитывает помимо объективных субъективные суждения индивида об удовлетворенности жизнью. То есть важную роль играет личность человека, его поведение в обществе, социальные установки, а комфорт выходит за рамки удовлетворения потребностей [23].

З.М. Хачецуков в своих трудах воссоздает социальный комфорт как систему, состоящую из трех элементов: ценность, потребность, возможность. Ценность определяется индивидом субъективно, значительное влияние на нее оказывает воспитание, благосостояние и условия жизни окружения. При сравнении человеком имеющихся и желаемых благ формируется потребность. Следовательно, общность между потребностью и возможностью и есть уровень комфортности [24]. При этом ученый выделяет адаптацию, то есть привыкание индивида к обществу как одно из основополагающих средств достижения высокого уровня комфортности.

Таким образом, анализ литературы по комфортности проживания показал, что дан-

ная категория является многокритериальной и представляет собой благоприятную обстановку в социальной жизни индивида, мотивирующую к различным формам позитивной активности и выражающуюся в балансе предпочтений, социальных свойств среды и склонностей индивида [25].

Основное отличие социальной комфортности проживания населения от уровня и качества жизни состоит в том, что в ее иерархической структуре наряду с объективной значимостью имеет и субъективная сторона. Объективную оценку уровня комфортности можно осуществить, используя официальную статистическую информацию, однако общепринятой методики подбора переменных и построения интегрального показателя нет. Субъективная сторона отражает общественное мнение и может быть охарактеризована с помощью социологических опросов и экспертных методов.

Методика исследования

Учитывая многофакторность и многоаспектность комфортности проживания населения, для статистической оценки целесообразным считаем прибегнуть к системному подходу. В данном случае это означает формирование системы показателей, распределенных по группам, каждая из которых характеризует состояние отдельной сферы жизнедеятельности человека.

Анализ литературы по соответствующей теме позволил сформулировать следующие тезисы, которые будут применены при построении иерархической структуры социальной комфортности проживания населения:

— использование официальных статистических показателей, что обеспечит сопоставимость, в том числе международную. Несмотря на важность оценки субъективной

стороны социальной комфортности проживания населения проведение выборочного или сплошного обследования, социологического опроса и т.д. является дорогостоящим мероприятием. При этом не существует универсального опросника по данной теме, значит, результаты невозможно будет применять при международных сопоставлениях. Официальная статистическая методология практически лишена этого недостатка;

— максимальную репрезентативность полученных результатов можно получить при использовании крупных массивов статистических данных («закон больших чисел»), в связи с чем анализ проводился по показателям последних пяти лет (с 2012 по 2016 годы);

— столь большое государство, как Россия, полно диспропорций и контрастов, вызванных различными климатическими условиями, наличием тех или иных полезных ископаемых, исторически сложившейся экономической специализацией отдельных районов, различиями в культуре и вероисповедании и пр., что объясняет значительные различия регионов страны в социально-экономическом развитии. Вышесказанное обуславливает необходимость мониторинга и расчета интегрального показателя социальной комфортности проживания по каждому субъекту Российской Федерации и лишь затем — обобщение информации для оценивания уровня комфортности в целом по стране. В данном исследовании апробация сформированной иерархической структуры проводится на регионах Приволжского федерального округа;

— иерархическая структура социальной комфортности представлена множеством разнообразных показателей, однако одни могут дублировать друг друга, другие являются менее существенными. Даже

при исключении таковых круг оставшихся статистических индикаторов может быть достаточно широким, и работа с таким массивом данных трудоемка. Для устранения этой проблемы применяют методы факторного анализа, в частности метод главных компонент. Он снижает размерность пространства при потере минимума информации.

Таким образом, иерархическая структура социальной комфортности проживания населения представляет собой сложную систему статистически значимых показателей, призванных отобразить ретроспективную, современную ситуацию в социальной сфере, а

также обозначить кризисные точки для их устранения путем государственного регулирования в будущем. Аппарат математико-статистических методов как нельзя лучше подходит для решения поставленных задач.

Результаты

Задачи данного раздела подчинены следующей цели – разработке методики формирования иерархической структуры социальной комфортности проживания населения и построения интегрального показателя по регионам Приволжского федерального округа, позволяющего, в частности,

производить сравнительный анализ различных интегральных свойств комфортности проживания населения регионов в статике и динамике.

Информационной базой послужили статистические данные по четырнадцати регионам округа, с тем чтобы снизить размерность пространства, при этом аналогичные действия и процедуры можно производить над всеми субъектами Российской Федерации для получения интегрального показателя по стране.

Предварительно формировался исходный (априорный) перечень частных критериев социальной комфортности проживания населения. Обо-



Рис. 2. Иерархическая структура социальной комфортности проживания населения

снование их отбора произвели, опираясь на определенную структуризацию всей системы официальных статистических показателей социальной сферы, а также предложенные отечественными и зарубежными учеными теоретические подходы. Априорный набор индикаторов состоял из 84 индикаторов, распределенных по двенадцати блокам, каждый из которых позволил охарактеризовать отдельную сферу общественной жизни. Из них предстояло выбрать наиболее значимые.

Для того чтобы различия в единицах измерения не повлияли на результат, числовые данные были преобразованы в соответствии с методикой С.А. Айвазяна [6].

С целью анализа мультиколлинеарности частных критериев априорного набора показателей рассчитывались парные коэффициенты корреляции и коэффициенты детерминации между каждым показателем и всеми остальными показателями блока. Таким образом, из соответствующего блока были исключены тесно связанные между собой показатели, из оставшихся устранены переменные с низкими коэффициентами детерминации. Обобщение полученной информации по годам позволило сформировать иерархическую структуру социальной комфортности, представленную 37 показателями (рис. 2).

Далее было необходимо определить вклад каждого блока показателей в итоговый индикатор социальной комфортности. Путем подсчета доли объясненной дисперсии первой главной компоненты, обладающей наибольшей информативностью, в суммарной дисперсии показателей блока [9] получены весовые коэффициенты, а также значения блочных (частных) интегральных показателей.

С использованием евклидовой метрики рассчитаны стати-

Интегральные показатели уровня социальной комфортности проживания населения в регионах Приволжского федерального округа в 2012–2016 гг.

Регионы	Годы					Ранг за 2016 год
	2012	2013	2014	2015	2016	
Нижегородская область	0,125	0,130	0,125	0,129	0,146	1
Республика Татарстан	0,102	0,114	0,118	0,105	0,104	2
Пензенская область	0,049	0,068	0,093	0,071	0,090	3
Саратовская область	0,080	0,096	0,100	0,085	0,082	4
Чувашская Республика	0,057	0,061	0,068	0,062	0,078	5
Кировская область	0,070	0,076	0,061	0,065	0,072	6
Удмуртская Республика	0,068	0,069	0,094	0,071	0,070	7
Самарская область	0,064	0,074	0,075	0,066	0,065	8
Ульяновская область	0,040	0,041	0,041	0,042	0,061	9
Республика Башкортостан	0,059	0,071	0,058	0,058	0,060	10
Республика Мордовия	0,040	0,062	0,055	0,053	0,051	11
Оренбургская область	0,037	0,059	0,053	0,050	0,048	12
Республика Марий Эл	0,046	0,043	0,042	0,041	0,047	13
Пермский край	0,441	0,050	0,045	0,141	0,045	14
Приволжский федеральный округ	0,0695	0,0687	0,0687	0,0692	0,0689	x

стически значимые в соответствии с критерием Спирмэна сводные индикаторы уровня социальной комфортности проживания по регионам и Приволжскому федеральному округу в целом за последние пять лет. Полученные результаты представлены в таблице.

Как видно из таблицы, в течение рассматриваемого периода цепочка лидеров (Нижегородская область, Республика Татарстан) и аутсайдеров (Ульяновская область, Республика Марий Эл, Пермский край) по выбранным показателям оставалась практически неизменной. На 6 позиций в рейтинге по сравнению с 2012 годом поднялась Пензенская область, на 4 — Ульяновская область, на 3 — Чувашская Республика. На 3 места оказались ниже следующие регионы: Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Пермский край.

По сводному индикатору уровня социальной комфортности проживания населения Приволжского федерального округа не прослеживается определенной тенденции к росту или снижению: незначительное уменьшение показателя

по сравнению с началом рассматриваемого периода (на 0,001 пункта) в основном обусловлено увеличением стоимости жизни и потребительских цен (возможно, связано с последствиями валютного кризиса 2013 года, когда вместе с ослаблением рубля произошел рост цен производителей, и это в конечном итоге повлияло на потребительские цены). Одновременно в большинстве регионов отмечено увеличение доступности услуг здравоохранения и образования, потребления продуктов питания. Следовательно, в Приволжском федеральном округе достаточно успешно реализуются меры государственной социальной политики, но есть кризисные точки, на которые необходимо обратить внимание при формировании региональных бюджетов и целевых программ развития территорий.

Заключение

Таким образом, основная причина повысившегося интереса к уровню и качеству жизни, социальной комфортности проживания населения объясняется тем фактом, что

социальный прогресс является сильнейшим двигателем экономического роста. Благополучие граждан, благоприятная и удобная обстановка социальной жизни, удовлетворение потребностей и расширение возможностей дает мощный толчок производительности труда, качеству и кооперационности профессиональных кадров. Именно эти составляющие ведут к повышению уровня конкурентоспособности национальной экономики, но для того, чтобы своевременно реагировать на ситуацию, нужна статисти-

чески значимая оценка существующего положения дел.

В данной статье предложен подход к иерархической структуре социальной комфортности, которая во многом близка к уровню и качеству жизни населения. Однако эта категория не может быть сведена исключительно к мониторингу стандартных социально-экономических показателей. Поэтому для анализа субъективной стороны социальной комфортности необходимо включить в Федеральный план статистических работ Росстата разработку показателей гражданских сво-

бод, соотношения времени работы и отдыха, обследования удовлетворенности населения жизнью, основными государственными услугами, которые уже разрабатываются в большинстве развитых стран.

Предложенный способ построения частных и сводных интегральных показателей пригоден для формирования целевых индикаторов среднесрочной и долгосрочной социальной политики и предусматривает временную и пространственную сопоставимость полученных результатов.

Литература

1. Словари и энциклопедии на интернет-портале «Академик» [Электрон. ресурс] Режим доступа: <https://dic.academic.ru/> (дата обращения: 18.01.2019).
2. Тетиор А.Н. Экологическая гармония, красота, комфортность города (на базе экологической инфраструктуры). Учебное пособие. М.: ФГОУ ВПО МГУП, 2010. 312 с.
3. Тетиор А.Н. Экологическая инфраструктура и среда жизни. М.: РЭФИА, 2002. 422 с.
4. Бобков В.Н. Достойный уровень жизни граждан в РФ гарантируется Конституцией [Электрон. ресурс] // Социальная политика и социальное партнерство. 2010. № 10. Режим доступа: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/econ/2009/02/2009-02-04.pdf> (дата обращения: 18.01.2019).
5. Бобков В.Н. О социальном измерении нового этапа развития // Экономист. 2013. № 5. С. 61–73.
6. Айвазян С.А. Межстрановой анализ интегральных категорий качества жизни населения (эконометрический подход): учебник. М.: ЦЭМИ РАН, 2002. 60 с.
7. Бузляков Н.И. Методы планирования повышения уровня жизни М.: Экономика, 1969. 222 с.
8. Дмитричев И.И. Статистика уровня жизни населения: учеб. пособие М.: Госкомстат РФ, 1995.
9. Мхитарян В.С., Бакуменко Л.П. Интегральная оценка качества жизни населения Республики Марий Эл // Вопросы статистики. 2011. № 6. С. 60–67.
10. Electronic journal «Economist» [Электрон. ресурс] Режим доступа: https://www.economist.com/media/pdf/QUALITY_OF_LIFE.pdf (дата обращения: 18.01.2019).
11. Лещайкина М.В. Статистический анализ и эконометрическое моделирование факторов социальной комфортности проживания населения в регионе // Регионология. 2012. № 3. С. 95–101.
12. Нестерова Н.Н. Привлекательность и комфортность проживания населения региона в зеркале социально-экономических показателей развития // Центральный научный вестник, 2017. Т. 2. № 21s (38s). С. 35–37.
13. Райцин В.Я. Моделирование социальных процессов : учебник. М.: Экзамен, 2005.
14. Сажин Ю.В., Скворцова М.А. Интегральная оценка социальной комфортности проживания населения в регионе // Финансы и бизнес, 2009. №3. С.191–201.
15. Сажин Ю.В., Зинина Л.И., Ефремова Т.А., Иванова И.А. Реализация социальной политики: региональный аспект: монография. М.: «ЮрЭксПрактик», 2015. 253 с.
16. Скворцова М.А. Моделирование социальной комфортности проживания населения в регионе: жилищный аспект. М.: Изд-во Спутник +, 2015. 124 с.
17. Amanda W and Robert Costanza The role of human, social, built, and natural capital in explaining life satisfaction at the country level: Toward a National Well-Being Index (NWI) // Ecological Economics. 2006. №58. P. 119–133.
18. Bakanach O.V., Proskurina N.V., Sazhin Y.V., Skvortsova M.A. System Diagnostics of the Social Comfort of Living in the Region: Methodological Approach and the Results of Assessment // International Journal of Economics and Financial Issues. 2016. Vol. 6. № 5S. P. 151–156.
19. Official website of Eurostat [Электрон. ресурс] Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/main/home> (дата обращения: 18.01.2019).
20. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электрон. ресурс] Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 18.01.2019).

21. Айвазян С.А. К методологии измерения синтетических категорий качества жизни населения // Экономика и математические методы. 2003. №2. С. 33–53.

22. Айвазян С.А. Сравнительный анализ интегральных характеристик качества жизни населения субъектов Российской Федерации. М.: ЦЭМИ РАН, 2001. 65 с.

23. Lane R.E. Quality of Life and Quality of Person: A New Role for Government // Political Theory. 1994. Vol. 22. Issue 2.

24. Хачецуков З.М. Социальный комфорт в контексте трансформационных процессов в структуре современной российской повседневности // Вестник МГИМО, 2013. №2(29). С 214–219.

25. Лещайкина М.В. Исследование социальной комфортности проживания населения (межстрановой эконометрический аспект): автореф. дис. ... канд. экон. Наук Москва, 2015. 28 с.

References

1. Slovare i entsiklopedii na internet-portale «Akademik» = Dictionaries and encyclopedias on the Akademik Internet portal [Internet] Available from: <https://dic.academic.ru/> (cited: 18.01.2019). (In Russ.)

2. Tetior A.N. Ekologicheskaya garmoniia, krasota, komfortnost' goroda (na baze ekologicheskoy infrastruktury). Uchebnoye posobiye. = Ecological harmony, beauty, comfort of the city (based on ecological infrastructure). Tutorial. Moscow: FGOU VPO MGUP; 2010. 312 p. (In Russ.)

3. Tetior A.N. Ekologicheskaya infrastruktura i sreda zhizni = Ecological infrastructure and living environment. Moscow: REFIA; 2002. 422 p. (In Russ.)

4. Bobkov V.N. A decent standard of living of citizens in the Russian Federation is guaranteed by the Constitution [Internet]. Sotsial'naya politika i sotsial'noye partnerstvo = Social policy and social partnership. 2010; 10. Available from: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/econ/2009/02/2009-02-04.pdf> (cited: 18.01.2019). (In Russ.)

5. Bobkov V.N. On the social dimension of the new stage of development. Ekonomist = Economist. 2013; 5: 61–73. (In Russ.)

6. Ayvazyan S.A. Mezhsranovoy analiz integral'nykh kategoriy kachestva zhizni naseleniya (ekonometricheskii podkhod): uchebnyk = Cross-country analysis of integral categories of quality of life of the population (econometric approach): a textbook. Moscow: CEMI RAS; 2002. 60 p. (In Russ.)

7. Buzlyakov N.I. Metody planirovaniya povysheniya urovnya zhizni = Planning methods for raising the standard of living. Moscow: Ekonomika = Economics; 1969. 222 p. (In Russ.)

8. Dmitrichev I.I. Statistika urovnya zhizni naseleniya: ucheb. posobiye = Statistics of living standards of the population: manual. Moscow: Goskomstat RF = Goskomstat of the Russian Federation; 1995. (In Russ.)

9. Mkhitaryan V.S., Bakumenko L.P. Integral assessment of the quality of life of the population of the Republic of Mari El. Voprosy statistiki = Questions of statistics. 2011; 6: 60–67. (In Russ.)

10. Electronic journal «Economist» [Internet] Available from: https://www.economist.com/media/pdf/QUALITY_OF_LIFE.pdf (cited: 18.01.2019).

11. Leshchaykina M.V. Statistical analysis and econometric modeling of factors of social comfort of living in the region. Regionologiya = Regionology. 2012; 3: 95–101. (In Russ.)

12. Nesterova N.N. The attractiveness and comfort of living in the region's population in the mirror of socio-economic development indicators. Tsentral'nyy nauchnyy vestnik = Central Scientific Bulletin; 2017. T. 2; 21s (38s): 35–37. (In Russ.)

13. Raytsin V.YA. Modelirovaniye sotsial'nykh protsessov : uchebnyk = Modeling social processes: a textbook. Moscow: Ekzamen = Exam; 2005. (In Russ.)

14. Sazhin YU.V., Skvortsova M.A. Integral assessment of the social comfort of living in the region. Finansy i biznes = Finance and Business; 2009; 3: 191–201. (In Russ.)

15. Sazhin YU.V., Zinina L.I., Efremova T.A., Ivanova I.A. Realizatsiya sotsial'noy politiki: regional'nyy aspekt: monografiya = Realization of social policy: regional aspect: monograph. Moscow: «YUrEksPraktik»; 2015. 253 p. (In Russ.)

16. Skvortsova M.A. Modelirovaniye sotsial'noy komfortnosti prozhivaniya naseleniya v regione: zhilishchnyy aspekt = Modeling the social comfort of living in the region: the housing aspect. Moscow: Sputnik +; 2015. 124 p. (In Russ.)

17. Amanda W and Robert Costanza The role of human, social, built, and natural capital in explaining life satisfaction at the country level: Toward a National Well-Being Index (NWI). Ecological Economics. 2006; 58. P. 119–133.

18. Bakanach O.V., Proskurina N.V., Sazhin Y.V., Skvortsova M.A. System Diagnostics of the Social Comfort of Life in the Region: Methodological Approach and the Results of Assessment. International Journal of Economics and Financial Issues. 2016; 6; 5S: 151–156.

19. Official website of Eurostat [Internet] Available from: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/main/home> (cited: 18.01.2019).

20. Ofitsial'nyy sayt Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki = Official site of the Federal State Statistics Service [Internet] Available from: <http://www.gks.ru> (cited: 18.01.2019). (In Russ.)

21. Ayvazyan S.A. On the methodology of measuring synthetic categories of quality of life of the population. Ekonomika i matematicheskiye metody

= Economy and mathematical methods. 2003; 2: 33–53. (In Russ.)

22. Ayvazyan S.A. Sravnitel'nyy analiz integral'nykh kharakteristik kachestva zhizni naseleniya sub'yektov Rossiyskoy Federatsii = Comparative analysis of the integral characteristics of the quality of life of the population of the constituent entities of the Russian Federation. Moscow: CEMI RAS; 2001. 65 p. (In Russ.)

23. Lane R.E. Quality of Life and Quality of Person: A New Role for Government. Political Theory. 1994. Vol. 22. Issue 2.

24. KHachetsukov Z.M. Social comfort in the context of transformation processes in the structure of modern Russian everyday life. Vestnik MGIMO = MGIMO Bulletin; 2013; 2(29): 214–219. (In Russ.)

25. Leshchaykina M.V. Issledovaniye sotsial'noy komfortnosti prozhivaniya naseleniya (mezhstranovoy ekonometricheskiy aspekt): avtoref. dis. ... kand. ekon. = Study of the social comfort of living of the population (intercountry econometric aspect): author. dis. ... Cand. Econ. Science. Moscow; 2015. 28 p. (In Russ.)

Сведения об авторах

Юрий Владимирович Сажин

Д.э.н., профессор кафедры статистики, эконометрики и информационных технологий в управлении

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Саранск, Россия

Эл. почта: yu.v.sazhin@econom.mrsu.ru

Оксана Олеговна Малышева

Аспирант, кафедра статистики, эконометрики и информационных технологий в управлении

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Саранск, Россия

Эл. почта: miss0ks@yandex.ru

Information about the authors

Yuriy V. Sazhin

Dr. Sci. (Economics), Professor of the Department of Statistics, Econometrics and Information Technology in the Management

Mordovia State University Named after N.P. Ogarev, Saransk, Russia

E-mail: yu.v.sazhin@econom.mrsu.ru

Oksana O. Malysheva

Postgraduate of the Department of Statistics, Econometrics and Information Technology in the Management

Mordovia State University Named after N.P. Ogarev, Saransk, Russia

E-mail: miss0ks@yandex.ru