

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА АКТУАРНЫХ ПЕНСИОННЫХ РАСЧЕТОВ КАК СРЕДСТВО ПРЕОДОЛЕНИЯ ДЕФИЦИТА БЮДЖЕТА

УДК 332.1

Олег Александрович Доничев,
д.э.н., проф., зав. кафедрой Экономика
и управление инвестициями и иннова-
циями, Владимирский государственный
университет имени А.Г. и Н.Г.Столетовых
Тел.: 8 (4922) 477-659
Эл. почта: donoa@vlsu.ru

Анна Вячеславовна Новикова,
аспирант кафедры Экономика и управле-
ние инвестициями и инновациями,
Владимирский государственный универ-
ситет имени А.Г. и Н.Г.Столетовых
Тел.: 8 (4922) 477-587
Эл. почта: kafedra-euii@mail.ru

В статье рассмотрены вопросы преодоления недостатка источников финансирования доходной части Пенсионного Фонда РФ. Предложены пути дальнейшего развития накопительной составляющей предстоящих пенсионных выплат. Указано на необходимость формирования в регионах соответствующей социальной инфраструктуры, которая смогла бы создать условия для развития накопительной системы пенсионного обеспечения. Ключевые слова: финансирование пенсионного фонда, угроза бюджетного дефицита, накопительная система, актуарные технологии, социальная инфраструктура.

Oleg A. Donichev,
Doctorate of Economics, Professor, the
Head of the Chair of Economy and Manage-
ment of Investments and Innovations,
Vladimir State University named after Alex-
ander and Nikolay Stoletov
Тел.: 8 (4922) 477-659
E-mail: donoa@vlsu.ru

Anna V. Novikova,
Post-graduate student, the Department of
Economy and Management of Investments
and Innovations,
Vladimir state university named after Alex-
ander and Nikolay Stoletov
Тел.: 8 (4922) 477-587
E-mail: kafedra-euii@mail.ru

SOCIAL INFRASTRUCTURE OF ACTUARIAL PENSION PAYMENTS AS A WAY OF OVERCOMING A BUDGET DEFICIT

The article is devoted to the problem of overcoming the lack of funding the revenue side of the Pension Fund of the Russian Federation. The ways of further development of the funded component of future pension payments are proposed in the article. The need to form in regions the adequate social infrastructure which could enable to develop the funded pension systems is specified in the article.

Keywords: funding of the pension fund, threat of a budget deficit, storage system, actuarial technology, social infrastructure.

1. Введение

Проблемы старения населения Российской Федерации, возрастающие в связи с этим расходы государства на выплату пенсий, здравоохранение и содержание старшего поколения, продолжают оставаться в центре внимания политиков и ученых, вызывать беспокойство относительно источников финансирования предстоящих затрат, поскольку приобретают общегосударственное значение. Это связано с тем, что даже в ближайшей перспективе будет расти выделение средств со стороны правительства на пенсионное содержание, выплату пособий и прочих страховых гарантий, а это уже проблемы экономической безопасности страны. Вопрос, действительно, стоит очень остро. По данным рейтингового агентства Standart and Poog's, выполненным для широкой выборки стран, грядущее старение населения потребует за следующие 40 лет увеличения государственных расходов этих стран на пенсии и здравоохранение в среднем на 7,5% ВВП. Для России эти масштабы еще больше. При этом пенсионные взносы покрывают немного меньше половины выплат, а финансирование из бюджета в 2,5 раза превышает средний показатель по европейским государствам [7].

Именно демографическая динамика, которая предполагает фундаментальные изменения в течение последних двух-трех прошедших и четырех-пяти последующих десятилетий, имеет наибольшее значение. Данное обстоятельство и послужило причиной дискуссии по поводу поиска путей выхода из создавшегося положения, развернувшейся в публикациях научных журналов и средствах массовой информации.

Нужно подчеркнуть, что демографическую динамику авторы возникшей полемики представляют как два четко выраженных процесса: снижение рождаемости и рост продолжительности жизни. Именно они и формируют последовательность изменения численности населения. Однако, снижение рождаемости оказалось более весомым, что и определило перспективу замедления роста населения и сокращения притока молодых жителей земли в XXI веке. При этом резко ускорился рост удельного веса старшей возрастной группы (пожилого населения), доля которой к 2050 году удвоится по сравнению с нынешним уровнем. В тоже время, растут и расходы на ее содержание. Так перемещение 10% населения из трудоспособного в старший возраст, при прочих равных условиях, увеличивает государственные расходы на 4,7% ВВП.

2. Возможный рост продолжительности жизни как угроза бюджетного кризиса

Но вместе с тем растет и общая продолжительность жизни, она делается более весомой за счет увеличения здоровой жизни при минимальном увеличении периода нездоровья. Поэтому был сделан вывод о том, что нет никаких оснований для того, чтобы бремя финансирования дополнительного досуга людей, возникшее у них благодаря продлению жизни, перекладывать на другие поколения. И чтобы этого добиться, по мнению обозначенных авторов, требуется принятие правительством ряда волевых мер, которые якобы позволят избежать возникающих «перекосов».

Среди них:

- повысить минимальный рабочий стаж, необходимый для получения права на трудовую пенсию (с 5 лет имеющих место сейчас до 25-30 лет);
- создать стимулы для модернизации работодателями мест с неблагоприятными условиями труда, требующими, досрочного выхода на пенсию;
- выделить из состава страховых пенсий включенные в них в 2010 г. базовые пенсии и перейти к адресной политике их предоставления;
- решить вопрос об отсрочке выплаты трудовых пенсий работающим пенсионерам (речь идет о направлении пенсий на личные счета пенсионеров и их выплате после прекращения работы).

И, наконец, последнее — с точки зрения систематического поддержания соотношения между числом работников и пенсионеров, на взгляд авторов, нет альтернативы превышению пенсионного возраста (по их мнению до стандартного 65 лет мужчины и 60 лет женщины) [8, с. 70-71].

Заметим далее, что данные предложения вносятся, по мнению авторов, для сокращения расходов бюджета и избежания бюджетного кризиса, а также предотвращения угрозы развития национальной экономики.

Высказанная позиция нашла свое отражение в дальнейших публикациях ряда других ученых, но в них уже чувствовалось значительное смягчение мнений и определенное несогласие с авторами первой публикации.

Например, указывалось, что неблагоприятное сочетание дефицита пенсионной системы и высокого уровня обложения страховыми взносами объясняется соотношением численности получателей пенсий и работников, с заработной платы которых уплачиваются взносы. Из-за низких требований к стажу, необходимому для получения трудовой пенсии, широкого распространения неформальной занятости, низкого пенсионного возраста, досрочного выхода на пенсию почти 30% работников это соотношение составляет примерно 1:1,3, хотя для распределительной пенсионной системы критическое соотношение — 1:1,2 [9, с. 72].

В этой связи подчеркивалось, что изменение правил индексации пенсий, программа стимулирования добровольного более позднего выхода на пенсию, ужесточение требований к стажу, сокращение «вредных» рабочих мест обеспечат к 2020 г. суммарную экономию средств, эквивалентную 10 п.п. тарифа (1,8% ВВП). Часть этой экономии можно направить собственно на снижение тарифа, а часть на сокращение дефицита пенсионной системы. В то же время финансирование пенсий нынешних пенсионеров за счет доходов общего покрытия представляется вполне оправданным. Очевидно, что пенсии, выплачиваемые нынешним пенсионерам не имеют никакого отношения к социальному страхованию. Скорее речь идет о выплате социального долга перед старшими поколениями. Выплату пенсий гражданам старше 1967 года рождения можно осуществлять за счет налогов общего

покрытия, природной ренты и доходов от приватизации [9, с. 68; 84].

3. Альтернативный взгляд на проблему

В то же время, ряд других авторов критически оценивают доводы, характеризующие экономические обоснования сторонников повышения пенсионного возраста. Они считают, что ни один, из так называемых демографических аргументов, включая старение населения, рост продолжительности жизни, динамику состояния здоровья пожилых людей, не может быть принят безоговорочно. Более того, анализ демографических процессов в России, характера старения населения, изменение продолжительности общей и здоровой жизни указывает на то, что демографических оснований для *повышения возраста выхода на пенсию в России нет*. Старение населения не сопровождается сдвигом старости к более поздним возрастам — это плата за многолетнюю экономию на охране и восстановлении здоровья [2, с. 90].

В таких условиях, по мнению авторов, возникает много вопросов в отношении экономических и социальных последствий повышения возраста выхода на пенсию. Сейчас этот сегмент рынка, на котором присутствуют работники пенсионного возраста, функционирует на основе саморегулирования. Кто может и хочет работать, находят работу для себя, остальные нет. Ни у государства, ни у работодателей нет обязательств перед ними; не эффективные, в том числе из-за ослабленного здоровья, работники естественным образом выливаются из состава рабочей силы.

В ближайшие годы рынок труда будет испытывать недостаток предложения и стремление удерживать пенсионеров на рынке труда может казаться естественным. Но чрезмерное, по сути, вовлечение в экономическую деятельность пожилых людей может быть тормозом развития экономики. И в то же время, привести к росту безработицы за счет тех же пожилых людей, которые не смогут найти соответствующее своим возможностям рабочее место, к росту социальных обязательств государства и т.п. [2, 88; 109].

Поэтому, по нашему мнению, нужно принимать во внимание и такие негативно влияющие на состояние экономики и возможность пенсионных выплат факторы как упоминавшаяся

нами «неформальная занятость». Ее масштабы за последние годы очень сильно выросли. Количество занятых в формальной экономике значительно сократилось, потому что спрос на труд стал меньше, и часть людей оказалась вытесненной в неформальный сектор. На протяжении последних пяти лет уровень занятости в неформальном секторе для молодых поднимался и составил около 40%.

Низкое образование или его отсутствие повышают вероятность попадания в неформальный сектор. В 2009 г. 8% всех неформально занятых имели высшее образование и 14% среднее специальное. В числе «неформалов» каждый пятый — обладатель начального профессионального образования. Развитие неформального сектора порождает социальное неравенство и бедность населения. Отсутствие прозрачного правового поля в трудовых отношениях позволяет активизировать процессы выпадения значительной части населения из системы социальной защиты. Неформальная занятость приводит к сокращению налоговых платежей и социальных взносов. Рост неформальной занятости может сопровождаться снижением качества товаров и услуг. Движение работников в сферу неформальной занятости может стать тормозом на пути освоения новых технологий, модернизации, индустрии и развития науки [6, с. 46-47].

4. Общественная и социальная ответственность за повышение пенсионного возраста

Вместе с тем, возвращаясь к вопросу общественной и социальной оценки повышения пенсионного возраста, следует заметить, что не все российские ведомства поддерживают идею повышения пенсионного возраста. Например, высказывается мнение, что свой тезис Гурвич и Кудрин доказывают, опираясь не на экономические расчеты, а на демографические предчувствия и политические абстракции. А глава Пенсионного фонда А. Дроздов сообщил в прессе, что эта мера (увеличение пенсионного возраста) даст краткосрочный эффект и проблему дефицита пенсионной системы не снимет. Решение же, по мнению экспертов, должно быть комплексным. В первую очередь, надо повысить прирост населения с помощью введения социальных программ, для поддержки семей с тремя и более детьми. Необ-

ходимо устранить существующие в ЖКХ и здравоохранении проблемы, связанные с необоснованным ростом тарифов и взиманием «неформальной платы» за лечение, чтобы обеспечить комфортные условия и возможность продуктивно трудиться пожилым людям пенсионного возраста. Нужно обеспечить благоприятный инвестиционный климат и создать рабочие места. Но самым действенным инструментом стабилизации пенсионной системы является стимулирование роста производительности труда [1].

Не случайно поэтому на заявление сторонников повышения пенсионного возраста, утверждавших, что имеет место только два выхода из складывающегося положения: наращивание дефицита пенсионного фонда или повышение налогов, помощник Президента РФ возразил, что вариантов намного больше и в первую очередь необходимо стимулировать рост экономики. Увеличение объема ВВП приведет к росту налоговых поступлений и решению проблемы Пенсионного фонда [3].

Мы полагаем, что это наиболее правильный путь. И если резервные финансовые ресурсы Правительства будут направлены на стимулирование экономики, то это не только ускорит развитие производства, но и создаст базу для его инновационного обновления.

Кроме того, необходимо не ограничивать возможности работающих пенсионеров с точки зрения продолжения трудового стажа, ведь это наиболее надежная альтернатива повышению пенсионного возраста, потому что, во-первых, работать смогут только те, кому это позволяет здоровье, и то только тогда, когда они смогут конкурировать за свое рабочее место; во-вторых, работая вне групп неформальной экономики они будут сами дополнительно «зарабатывать» на пенсию за счет поступления от работодателей отчислений на их пенсионное страхование. Для этих же целей, по нашему мнению, следует установить минимальный трудовой стаж для получения пенсии на уровне 20-25 лет. Исключения могут быть сделаны для многодетных матерей, лиц, ухаживающих за больными или инвалидами с детства, и других подобных категорий.

Кроме того, на наш взгляд, наиболее рациональной и уже зарекомендовавшей себя системой пенсионного

обеспечения является накопительная система, в сочетании, возможно до определенного времени, с распределительной составляющей. Допустимо, что в настоящее время решение ввести полностью накопительную систему и не получить социальной поддержки, но со временем она будет распространяться. В 2011 году свои накопления из ВЭБа в негосударственные пенсионные фонды (НПФ) и управляющие компании (УК) перевели 4,5 млн. человек, а программой софинансирования пенсий воспользовались 7,7 млн. человек. Однако, к этому следует добавить, что пенсионные накопления в России являются источником инвестиций в экономику лишь в теории. Потому, что пенсионные деньги, переданные в НПФ или УК, должны быть обеспечены гарантией сохранности в интервале один год. Гораздо больше пользы принесло бы расширение гарантийного срока, в который НПФ должны показывать положительную доходность, до нескольких лет [10, с.51].

Положительно на величину накоплений повлияло бы и разрешение приобретения на пенсионные средства акций и облигаций наиболее прибыльных компаний. К этому хотелось добавить, что проблемы внедрения и развития накопительной системы и развитие на основе системы актуарных расчетов соответствующей организационно-оформленной социальной инфраструктуры при региональных администрациях и муниципалитетах, которая бы направляла на эти цели внимание и ресурсы предприятий и населения, являются важнейшей задачей.

5. Развитие новых форм социальной инфраструктуры в пенсионных расчетах

Мы не случайно так много внимания уделили проблемам повышения пенсионного возраста и якобы зависящего от этого преодоления дефицита пенсионного бюджета, поскольку они должны оказывать непосредственное влияние на объективность и эффективность актуарных расчетов, которые должны производиться для конкретных муниципальных территорий и формировать факторы оказывающие на эти показатели непосредственное влияние.

Мы ранее поднимали вопрос необходимости внедрения актуарных технологий для пенсионных расчетов во всех регионах и муниципалитетах

Российской Федерации, а также развития силами территориальных органов власти соответствующей социальной инфраструктуры, которая обеспечивала бы необходимую организационную и разъяснительную работу с предприятиями и населением: объясняя им сложность ситуации с формированием пенсионного бюджета территории; пропагандируя и развивая новые формы накопительного страхования: участвуя в пенсионном софинансировании за счет регионального бюджета; формируя региональные программы социальной защиты и поддержки пенсионеров [4, с.9]. Этим в обязательном порядке должны заниматься региональные властные структуры, поскольку одному Пенсионному Фонду с этим не справиться.

К этому, по нашему пониманию, должны подключаться также общественные организации и молодежные объединения. При этом мы имеем в виду, что под актуарными методами финансирования понимается бюджетный план формирования накоплений пенсионного фонда или принципиальная схема взносов, предназначенных для финансирования пенсий, а социальная инфраструктура будет способствовать их формированию. Именно эти позиции и должны являться объектами пристального внимания, обеспечения их формирования и исполнения со стороны органов власти.

В тоже время в стране продолжается обсуждение предложений, внесенных министерствами и ведомствами, по осуществлению пенсионной реформы.

По мнению ученых, пенсионная система в состоянии способствовать стратегическому развитию России, как средство преодоления коротких финансовых горизонтов, поскольку является примером государственно-частного партнерства, то есть лояльных отношений гражданина и государства. Если таких взаимоотношений нет, то возникают и протестные движения. Необходимо включать пенсионеров в экономику. Они мощная производительная сила, они хранители знаний. Устранить эти знания – значит обречь ее на накопительный голод. Автономизация пенсионного фонда, по мнению д.э.н., проф. Клейнера Г.Б., неправильная концептуальная посылка. Люди вкладывают деньги не в пенсионный фонд, а в экономику России. Раздел экономики на автономные подсисте-

мы – антинаучная идея. Нелинейные системы не могут быть разделены на независимые части. Стратегия развития должна быть представлена в аксиоматическом виде и в виде принципов, из которых вытекают ситуационные расчеты [5].

Таким образом, подводя итог нашему исследованию, мы должны отметить, что дальнейшее увеличение расходов на выплату пенсий засчет только федерального бюджета действительно может стать угрозой для экономической безопасности страны. Для того, чтобы этого не произошло, должны быть предприняты последовательные меры пополнения доходной части Пенсионного Фонда.

Среди них необходимо назвать стимулирование развития экономики России, в том числе и засчет резервных фондов Правительства.

Необходимо также больше внимания уделять развитию накопительной системы пенсионного обеспечения, которая может стать ведущим источником формирования будущих пенсионных расходов. Для продвижения и развития накопительной системы следует при региональных и муниципальных администрациях создавать соответствующую социальную инфраструктуру. Значительную помощь в продвижении накопительной системы могут оказать общественные организации и молодежные подразделения общероссийских партий. Нужно больше внимания уделять материальной поддержке рождаемости среди населения, особенно семей с тремя и более детьми.

В тоже время, считаем не вполне своевременной идею повышения пенсионного возраста, поскольку эта мера проблемы насыщения финансовыми ресурсами бюджета Пенсионного Фонда не решит. Вместе с тем, следует увеличить до 20-25 лет рабочий

стаж для выхода на пенсию, наверное, правильнее, также как и разрешить работать трудоспособным пенсионерам, которым позволяет здоровье, они это будут делать с большим успехом и желанием, чем больные люди пенсионного возраста, которых принудительно заставляют трудиться.

Литература

1. Башкатова А. Главное сократить пенсионеров. А.Кудрин решил ослабить электоральную поддержку власти // Независимая газета (+ НГ-Религии). 2012.
2. Вишневецкий А., Васин С., Романов А. Возраст выхода на пенсию и продолжительность жизни// Вопросы экономики 2012. №9.
3. Дворкович А. Российские власти рассмотрят предложения А.Кудрина по пенсионной реформе// ПОДАТИ НЕТ – налоговый портал. URL: <http://www.podatinet.net> 2012031324843.
4. Доничев О.А., Новикова А.В. Развитие социальной инфраструктуры актуарных пенсионных расчетов в регионе// Региональная экономика: теория и практика. 2012. №27(258).
5. Клейнер Г.Б. Пенсии короткого горизонта. Ежедневная электронная газета «Газета». ru 31 октября 2012 г. URL: <http://www.kleiner.ru/arpab/pens.ru>. 2012. html.
6. Конобевцев Ф.Д. Неформальная занятость в России и направления ее государственно-общественного регулирования// Вестник университета. 2012. №1.
7. Кудрин А., Гурвич Е. Отучить людей от патерналистского мышления. // Ведомости. № 65 (3079) 11.04.2012. URL: http://www.Vedomosti.ru/opinion/news/1626180/kto_platit_pensii.
8. Кудрин А., Гурвич Е. Старение населения и угроза бюджетного кризиса // Вопросы экономики. 2012. №3

9. Назаров В. Будущее пенсионной системы, параметрические реформы или смена парадигмы// Вопросы экономики 2012. №9

10. Яковенко Д. Борьба за шесть процентов// Эксперт. 2012. №32.

References

1. Bashkatova A. To reduce retirees is the main goal. Kudrin has decided to reduce the electoral support of the authorities // Nezavisimaya Gazeta (NG + Religion). 2012.
2. Vishnevskiy A., Vasin S. Romanov A. Retirement age and life expectancy // Problems of Economics, 2012. № 9.
3. A. Dvorkovich A. Russian authorities will consider Kudrin's proposals for pension reform. // NO taxes and tax portal. URL: <http://www.podatinet.net> 2012031324843.
4. Donichev O.A., Novikova A.V. Social infrastructure of pension actuarial calculations in the region // Regional Economics: Theory and Practice. 2012. № 27 (258).
5. Kleiner G.B. Pensions of the short horizon. Daily electronic newspaper «Gazeta». ru October 31, 2012 URL: <http://www.kleiner.ru/arpab/pens.ru>. 2012. html.
6. Konobevtsev F.D. Informal employment in Russia and its state and direction of social regulation // Bulletin of the University. 2012. № 1.
7. Kudrin, A., Gurchich E. Wean people from paternalistic thinking. // Vedomosti. № 65 (3079) 04.11.2012. URL: http://www.Vedomosti.ru/opinion/news/1626180/kto_platit_pensii.
8. Kudrin A., Gurchich E. Aging population and the threat of a budget crisis // Problems of Economics. 2012. № 3.
9. Nazarov V. The future of the pension system, parametric reforms or change of paradigm // Problems of Economics, 2012. № 9.
10. Yakovenko D. Struggle for six per cent // Expert. 2012. № 32.