

АНАЛИЗ ДОСТАТОЧНОСТИ СОБСТВЕННЫХ ПЛАТЕЖНЫХ СРЕДСТВ ЗА ПЕРИОД

УДК 336.64

Алексей Васильевич Грачев,
к.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник
Научно-исследовательского института
экономики и организации управления в
газовой промышленности
(ООО «НИИгазэкономика»)
Тел. 8 (499) 267-19-97
Эл.почта: A.Grachev@econom.gazprom.ru

В статье рассматривается влияние собственных платежных средств на финансовое состояние предприятия. С этой целью разработан анализ, позволяющий установить размер этих средств на отчетные даты и за период, поскольку их недостаток приводит к ухудшению платежеспособности предприятия. Отличительной особенностью данного анализа является выявление диспропорций и достижение сбалансированности между материальными и денежными потоками, структурой активов и структурой капитала, а также различными бюджетами. С помощью предлагаемой системы показателей аналитик получает возможность объективно оценить сложившуюся ситуацию и оперативно принять управленческие решения.

Ключевые слова: оценка достаточности собственных платежных источников; анализ внутренних элементов активов и капитала; приоритеты в расстановке темпов роста активов и капитала; построение графика опорных точек; система балансов финансового состояния предприятия; система показателей платежеспособности.

Alexey V. Grachev
candidate of science (economic), associate
professor, leading researcher of science
research institute of economics and man-
agement in gas industry
(LLC «NIIGAZECONOMIKA»)
Тел. (499) 267-19-97
Эл.почта: A.Grachev@econom.gazprom.ru

THE ANALYSIS OF SUFFICIENCY OF OWN MEANS OF PAYMENT FOR THE PERIOD

In given article influence of own means of payment on a financial condition of the enterprise is considered. The analysis is developed, allowing to establish the size of these means for accounting dates and for the period as their lack leads to deterioration of solvency of the enterprise. Distinctive feature of the given analysis is revealing of disproportions and equilibrium achievement between material and monetary streams, structure of actives and capital structure, and also various budgets. By means of offered system of indicators the analyst has an opportunity objectively to estimate a current situation and operatively to make administrative decisions.

Keywords: an estimation of sufficiency of own payment sources; the analysis of internal elements of actives and the capital; priorities in arrangement of rates of increase of actives and the capital; construction of the schedule of reference points; system of balances of a financial condition of the enterprise; system of indicators of solvency.

1. Введение

Переход отечественной экономики на инновационный и социально-ориентированный путь развития невозможен без улучшения финансового состояния предприятий и, прежде всего, существенного повышения их финансовой устойчивости, а поэтому анализ, оценка и управление финансовой устойчивостью предприятия остается весьма актуальной областью исследования.

Однако существующая система показателей и принятые методы оценки в традиционном анализе финансовой отчетности не раскрывают и не объясняют в полной мере причины улучшения или ухудшения финансового состояния предприятия [1, 58-79; 2, 759-773; 4, 274-315; 7, 58-72; 8, 86-97, 451-467; 9, 183-201].

В частности, применение коэффициентов общей платежеспособности, текущей ликвидности и финансовой устойчивости дает представление об уровне покрытия долгов и обязательств только на отчетные даты, но не за период, при этом участие собственных и заемных платежных источников в этом покрытии не рассматривается [1, 26-37, 397-423; 3, 93-119, 146-152; 5, 438-464; 6, 43-66, 74-96; 7, 83-141; 9, 134-158].

Отметим, что существенным недостатком такого подхода является отсутствие анализа достаточности собственных платежных источников не только для погашения долгов и обязательств в текущем периоде, но и для дальнейшего роста и развития. А поэтому предлагаемый анализ в отличие от традиционного может стать важным инструментом в понимании причин улучшения и особенно ухудшения финансового состояния предприятия на отчетные даты и за период.

В этой связи для проведения более качественного анализа финансового состояния предприятия делается переход к аналитическому балансу, в котором появляются внутренние элементы, главным из которых становится остаток собственных денежных средств, входящий одновременно в состав собственного капитала и всех денежных средств (этап 1). Последующее исследование данного элемента показывает, что профицит или дефицит собственных платежных источников напрямую зависит от структуры активов и структуры капитала (этап 2).

Поскольку структура активов и структура капитала образуются под влиянием материальных и денежных потоков, финансируемых за счет собственных и заемных источников, то в развитии предприятия неизбежно возникают диспропорции (этап 3-4). Для устранения этих диспропорций предлагается построение баланса образования и использования собственных денежных средств во взаимосвязи с балансом образования и погашения долгов и обязательств (этап 5). На основе этих балансов определяются оценочные показатели, которые в полной мере могут отражать динамику, что позволяет более точно и в значительной степени объективно судить о работе данного предприятия за период.

1. Обоснование внутренних элементов собственного капитала

Бухгалтерский баланс, являясь основным источником информации при проведении традиционного анализа финансового состояния предприятия, в представляет собой форму отчетности, в которой приводится перечень статей в разрезе активов и капитала и показываются остатки по бухгалтерским счетам на начало и конец отчетного периода [3, 93-119; 5, 94-211; 6, 26-42].

Но такая редакция баланса необходима больше бухгалтерам, хотя для руководителей, экономистов и финансистов этот документ вряд ли понятен, поскольку разделение всего имущества на активы и капитал приводит к потере внутренних взаимосвязей между ними.

Все это означает, что для лучшего понимания финансового состояния предприятия в части анализа достаточности собственных платежных средств нужно на базе бухгалтерского баланса построить аналитический баланс, проведя ряд преобразований (см. табл. 1).

В составе активов выделим имущество в денежной ($I_{\text{дф}}$) и неденежной ($I_{\text{ндф}}$) форме, чтобы показать только денежные средства, и все остальные активы в натурально-вещественной форме.

В составе заемного капитала также выделим две группы. В первую группу входят кредиты и займы, полученные авансы вместе с доходами будущих пери-

Таблица 1. Аналитический баланс (тыс. руб.)

На начало периода				На конец периода			
Капитал	$СК_0$	$ЗК_0$	Итого активы	Капитал	$СК_1$	$ЗК_1$	Итого активы
Активы				Активы			
$I_{нодф0}$	2443,3	890,8	3334,1	$I_{нодф1}$	13093,8	1348,1	14441,9
$I_{одф0}$	-885,2	2335,3	1450,1	$I_{одф1}$	-6119,5	8122,6	2003,1
Итого капитал	1558,1	3226,1	4784,2	Итого капитал	6974,3	9470,7	16445,0

одов и, если имеется, целевое финансирование, которые поступают извне и образуют общий долг в денежной форме ($ЗК_{одф}$). Другая группа представляет общий долг в неденежной форме ($ЗК_{нодф}$), равный сумме задолженности перед поставщиками, работниками предприятия по оплате труда, бюджетом и фондами, дивидендам, процентам по кредиту и т.д;

После группировки статей активов и капитала рассчитаем внутренние элементы собственного капитала:

1) поскольку все денежные средства ($I_{одф}$) состоят из собственных ($СК_{одф}$) и заемных ($ЗК_{одф}$) источников, образуя целое, то можно установить денежную составляющую собственного капитала:

$$\text{если } I_{одф} = СК_{одф} + ЗК_{одф},$$

$$\text{то } СК_{одф} = I_{одф} - ЗК_{одф};$$

2) с другой стороны, активы в неденежной форме ($I_{нодф}$), образуя целое, включают собственные ($СК_{нодф}$) и заемные ($ЗК_{нодф}$) средства, а поэтому можно также определить неденежную часть собственного капитала:

$$\text{если } I_{нодф} = СК_{нодф} + ЗК_{нодф},$$

$$\text{то } СК_{нодф} = I_{нодф} - ЗК_{нодф}.$$

В целом экономический смысл внутренних элементов заключается в том, что в такой редакции баланса становится понятной разбивка активов по источникам финансирования и капитала по местам расположения.

Рассчитав значения внутренних элементов активов и капитала, рассмотрим более подробно величину остатка собственного капитала в денежной форме. Следует обратить внимание на отрицательное значение собственного капитала в денежной форме на начало ($СК_{одф0} = -885,2$ тыс. руб.) и конец ($СК_{одф1} = -6119,5$ тыс. руб.) отчетного периода, что указывает на недостаток платежных средств и активное использование привлеченных внешних источников в денежной форме. Кроме того, в ходе оценки периода также обнаруживается дефицит платежного баланса ($\Delta СК_{одф} = СК_{одф1} - СК_{одф0} = -5234,3$ тыс. руб.), возникший из-за превышения оттоков над притоками собственных

денежных средств, при этом значения притоков и оттоков прямо не устанавливаются, хотя их разность всегда известна.

2. Оценка платежеспособности предприятия на основе анализа структуры активов и структуры капитала

Для установления причин, повлиявших на образование профицита и особенно дефицита собственных платежных средств в статике, определим, при какой структуре активов и структуре капитала появляется *недостаток собственных денежных средств* и активно привлекаются заемные денежные средства (см. табл. 2).

В зависимости от размера остатков денежных средств ($I_{одф}$), всего заемного капитала ($ЗК$) и общего долга в денежной форме ($ЗК_{одф}$) вытекают три комбинации их расположения друг относительно друга, обусловленные разной структурой активов и структурой капитала.

Если ввести в анализ два финансовых рычага – финансовый рычаг в структуре активов (ΦPA) и финансовый рычаг в структуре капитала (ΦPK), которые можно рассчитывать как на начало (ΦPA_0 и ΦPK_0), так и конец (ΦPA_1 и ΦPK_1) отчетного периода:

$$\Phi PA = I_{одф} / I_{нодф} \text{ и } \Phi PK = ЗК / СК,$$

то приоритетность одного финансового рычага над другим с учетом их

«порогового» значения в полной мере укажет на достаточность собственных и размер привлечения заемных денежных средств.

Действительно, если в первом варианте ($ЗК_{одф} < ЗК < I_{одф}$) собственных источников в денежной форме достаточно для дальнейшего роста и развития, а поэтому нет необходимости привлекать заемные денежные средства, то во втором ($ЗК_{одф} < I_{одф} < ЗК$) и третьем ($I_{одф} < ЗК_{одф} < ЗК$) вариантах сначала умеренно, а затем все более активно происходит привлечение заемных средств в силу увеличения дефицита собственных источников, поскольку влияние ΦPA постепенно ослабевает, а влияние ΦPK , наоборот, усиливается.

Учитывая, что предприятие по состоянию на отчетные даты и за период развивается при недостатке собственных и активном привлечении заемных денежных средств, то становится понятным, что улучшение платежеспособности предприятия напрямую зависит от установления контроля над двумя финансовыми рычагами.

3. Оценка платежеспособности предприятия на основе анализа темпов роста активов и капитала

Поскольку достаточность собственных платежных источников оказывает существенное влияние на финансовое состояние предприятия, проанализируем изменения, произошедшие в составе различных групп активов и капитала за период (см. табл. 1).

Для этого в динамический анализ сначала введем темпы роста всего имущества ($T^И$), активов в денежной ($T^{Иодф}$) и неденежной ($T^{Инодф}$), собственного ($T^{СК}$) и заемного ($T^{ЗК}$) капитала, а также составных частей собственного капи-

Таблица 2. Влияние структуры активов и структуры капитала на достаточность собственных платежных средств

Варианты структуры активов и структуры капитала		Наличие собственных денежных средств	Привлечение заемных денежных средств
$ЗК_{одф} < ЗК < I_{одф}$ $I - ЗК_{одф} > ЗК > I_{нодф}$	$\frac{ЗК_{одф}}{I - ЗК_{одф}} < \Phi PK < \Phi PA$	избыток $СК_{одф} > 0$	частичное
$ЗК_{одф} < I_{одф} < ЗК$ $I - ЗК_{одф} > I_{нодф} > ЗК$	$\frac{ЗК_{одф}}{I - ЗК_{одф}} < \Phi PA < \Phi PK$	то есть, то нет $СК_{одф} > 0$ или $СК_{одф} < 0$	умеренное
$I_{одф} < ЗК_{одф} < ЗК$ $I_{нодф} > I - ЗК_{одф} > ЗК$	$\Phi PA < \frac{ЗК_{одф}}{I - ЗК_{одф}} < \Phi PK$	недостаток $СК_{одф} < 0$	активное

Таблица 3. Нормативная цепочка показателей

Темпы роста						
$СК_{\text{оф}}$	$СК_{\text{ноф}}$	$СК$	$И_{\text{оф}}$	$И$	$И_{\text{ноф}}$	$ЗК$
Нормативные ранги						
1	2	3	4	5	6	7
Фактические темпы						
6,913	5,359	4,476	1,381	3,437	4,332	2,936
Фактические ранги						
1	2	3	7	5	4	6

тала – в денежной ($ТСК_{\text{оф}}$) и неденежной ($ТСК_{\text{ноф}}$) форме, а затем расположим эти показатели в определенном порядке (см. табл. 3).

Расположение этих показателей в строгой последовательности диктуется рядом соображений:

1) темп роста собственного капитала должен всегда превышать темп роста заемного капитала, при этом их регулятором выступает темп роста всего имущества, а поэтому темп роста финансового рычага в структуре капитала ($Т^{ФРК}$) не может превышать 1:

$$ТСК > ТИ > ТЗК \text{ или } 1 > \dots > Т^{ФРК},$$

где $Т^{ФРК} = ТЗК / ТСК$;

2) в структуре активов накопление денежных средств будет происходить быстрее, если увеличение активов в неденежной форме не будет превышать рост всего имущества, а поэтому темп роста финансового рычага в структуре активов ($Т^{ФРА}$) не может быть ниже 1:

$$Т^{И\text{оф}} > ТИ > Т^{И\text{ноф}} \text{ или } Т^{ФРА} > \dots > 1,$$

где $Т^{ФРА} = Т^{И\text{оф}} / Т^{И\text{ноф}}$;

3) тогда общая цепочка, регулирующая расстановку темпов роста собственного капитала и денежных средств, выглядит следующим образом:

$$ТСК > Т^{И\text{оф}} > ТИ > Т^{И\text{ноф}} > ТЗК$$
;

4) в составе собственного капитала его денежная часть должна расти намного быстрее, чем неденежная часть, если денежная часть является величиной положительной:

$$ТСК_{\text{оф}} > ТСК > ТСК_{\text{ноф}}$$
;

но если наиболее важная составная часть является величиной отрицательной, то выполняется другое условие:

$$ТСК_{\text{оф}} > ТСК_{\text{ноф}} > ТСК$$
;

5) тогда образуется *нормативная цепочка показателей*, причем первое место (ранг 1) занимает собственный капитал в денежной форме, а последнее (ранг 7) – заемный капитал.

Если далее рассчитать фактические темпы роста за период и расставить фактические ранги, присвоив первое место (ранг 1) наибольшему темпу и последнее место (ранг 7) наименьшему темпу, то можно провести сравнительный анализ нормативных и фактических рангов (см. рис. 1).

Анализ платежеспособности предприятия за период четко показывает существенное отставание денежных активов и ускоренное развитие неденежных активов, а также рост заемного капитала за счет привлечения денежных средств извне, что в полной мере объясняет наличие дефицита собствен-

ных денежных средств на отчетные даты и за период.

В целом из анализа расположения нормативных и фактических рангов видно, что любое отклонение между ними явно свидетельствует о наличии диспропорций в развитии предприятия, а поэтому коэффициент ранговой корреляции достигает всего лишь 75%.

4. Графический метод анализа достаточности собственных платежных средств за период

Для получения оценки достаточности собственных платежных средств на отчетные даты и за период введем *опорные точки*, которые образуют систему ориентиров и отличаются друг от друга индивидуальным признаком (см. табл. 4), а поэтому каждой опорной точке соответствует определенное финансовое состояние предприятия.

Экономический смысл такого подхода заключается в том, что анализируются все возможные варианты, прежде всего, величины собствен-

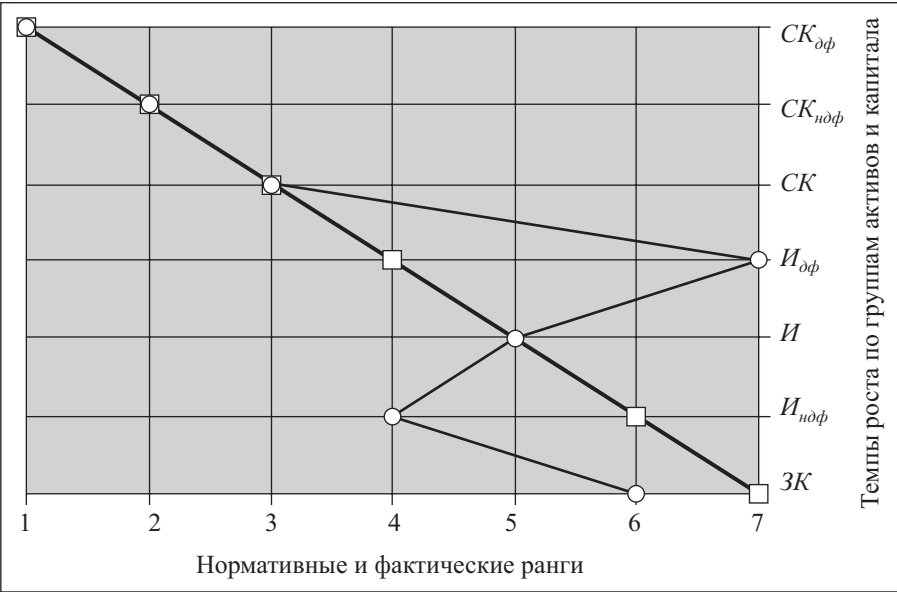


Рис. 1. Сравнительный анализ финансовой устойчивости предприятия в динамике

Таблица 4. Исходные данные для построения графика опорных точек

Название точки	Признак	Координаты на векторе СК	Значение, тыс. руб.	
			начало периода	конец периода
А. Точка суперустойчивости	$ЗК = 0$	$И$	4784,2	16445,0
В. Точка потери СК	$СК = 0$	0	0	0
С. Точка потери $СК_{\text{оф}}$	$СК_{\text{оф}} = 0$	$СК_{\text{ноф}}$	2443,3	13093,8
Д. Точка потери $СК_{\text{ноф}}$	$СК_{\text{ноф}} = 0$	$СК_{\text{оф}}$	-885,2	-6119,5
Е. Точка потери всего имущества	$И = 0$	$-ЗК$	-3226,1	-9470,7
Ж. Точка фактического состояния		$СК$	1558,1	6974,3

График опорных точек на начало периода						
Координаты, тыс. руб.	4784,2	2443,3	1558,1	0	-885,2	-3226,1
Точки	<i>A</i>	<i>Q</i>	<i>G</i>	<i>F</i>	<i>R</i>	<i>H</i>
Сравнение	=	=	=	=	=	=
Точки	<i>A</i>	<i>Q</i>	<i>G</i>	<i>F</i>	<i>R</i>	<i>H</i>
Координаты, тыс. руб.	16445,0	13093,8	6974,3	0	-6119,5	-9470,7
График опорных точек на конец периода						
Шкала СК	Зона профицита СК		Зона дефицита СК			
Шкала СК _{оф}	Зона профицита СК _{оф} и умеренного привлечения ЗК _{оф}		Зона дефицита СК _{оф} и активного привлечения ЗК _{оф}			
Шкала СК _{ноф}	Зона профицита СК _{ноф}				Зона дефицита СК _{ноф}	

Рис. 2. Сравнительный анализ финансового состояния предприятия на отчетные даты

ного капитала – от максимального ($СК = И$) в точке *A* (все имущество собственное) до нулевого значения ($СК = 0$) в точке *F* (все имущество заемное), а затем от нулевого до минимального значения ($СК = -ЗК$) в точке *H* (имущества нет, но остаются обязательства с суммарным убытком). Аналогичным образом рассматриваются составные части собственного капитала и устанавливаются нулевые значения для собственного капитала в денежной форме ($СК_{оф} = 0$ при $СК = СК_{ноф}$) в точке *Q* и неденежной форме ($СК_{ноф} = 0$ при $СК = СК_{оф}$) в точке *R*.

Если далее расположить опорные точки слева направо в порядке убывания в соответствии с их фактическими значениями, то можно построить графики опорных точек на отчетные даты, причем между опорными точками появляются зоны (см. рис. 2). Поскольку эти точки на графиках располагаются одинаково, то будут совпадать зоны профицита и дефицита на шкалах собственного капитала и его составных частей.

Сравнительный анализ расположения опорных точек на отчетные даты показывает, что предприятие продолжает оставаться в зоне дефицита собственных денежных средств (участок *Q–H*) и активного привлечения заемных денежных средств, но с сохранением зоны профицита собственного имущества в неденежной форме (участок *A–R*), что обеспечивает рост всего собственного капитала (участок *A–F*).

5. Оценка платежеспособности предприятия за период

Поскольку под *платежеспособностью* понимается способность предприятия погашать свои доли и обязательства за счет собственных и заемных источников, то для оценки платежеспособности предприятия (см. табл. 5) необходимо увязать три баланса: баланс образования и погашения долгов и обязательств, баланс движения всех денежных средств, а также баланс образования и использования собственных платежных источников.

Эти балансы формируются на основе остатков и оборотов по различным группам активов и капитала, а вся необходимая информация для построения этих балансов берется из бухгалтерской базы данных (главной бухгалтерской книги, шахматного

бухгалтерского баланса и оборотно-сальдовой ведомости) или комплекта форм отчетности.

Баланс образования и погашения долгов и обязательств предприятия за период (*НДП*) можно представить двумя способами:

$$НДП = ЗК_{ноф0} + КЗ_{обр} + ДН + \Delta АВВ = 3К_{ноф1} + КЗ_{оф} + ДВ_{оф} + КЗ_{ноф} + ДВ_{ноф}.$$

С одной стороны, в состав *НДП* входят остаток общего долга в неденежной форме на начало отчетного периода ($ЗК_{ноф0}$), а также обороты, связанные с образованием задолженности перед поставщиками товарно-материальных ценностей ($КЗ_{обр}$) и всего внутреннего долга (*ДН*) с учетом ранее выданных авансов ($\Delta АВВ$) в течение периода.

С другой стороны, в состав *НДП* входят остатки общего долга в неденежной форме на конец отчетного периода ($ЗК_{ноф1}$), а также суммы фактических выплат ($КЗДВ$) в денежной ($КЗ_{оф}$ и $ДВ_{оф}$) и неденежной ($КЗ_{ноф}$ и $ДВ_{ноф}$) форме в течение периода.

Баланс движения собственных денежных средств можно также построить двумя способами:

$$СК_{оф0} + ДС_{оф} = СК_{оф1} + КЗ_{оф} + ДВ_{оф},$$

показав сначала как сумму остатка этих средств на начало отчетного периода ($СК_{оф0}$) и всех поступлений ($ДС_{оф}$) за период, а затем как сумму остатка этих средств на конец отчетного периода ($СК_{оф1}$) и всех выплат и перечислений ($КЗ_{оф} + ДВ_{оф}$) за период (поскольку остатки собственных денежных средств берутся из аналитического баланса, а выплаты и перечисления из отчета о движении всех денежных средств, то величину $ДС_{оф}$ можно узнать косвенно).

Таблица 5. Система абсолютных и относительных показателей платежеспособности, тыс. руб. (%)

образование $НДП = 34059,2$ (100%)			неоплаченная часть долга на начало периода $3K_{ноф0} = 890,8$ (2,61%)
поступившая часть долга $KЗ_{обр} + ДН + \Delta АВВ = 33168,4$ (97,38%)			
оплаченная часть долга $KЗДВ = 32711,1$ ($K_{он} = 96,04\%$)			неоплаченная часть долга на конец периода $3K_{ноф1} = 1348,1$ (3,96%)
за счет собственных источников $ПРП = 26591,6$ ($K_{фв} = 78,07\%$)		за счет внешних заемных источников в $ДФ$ $-CK_{оф1} = 6119,5$ ($K_{фз} = 17,97\%$)	
из них в $НДФ$ $KЗ_{ноф} + ДВ_{ноф} = 0$ (0%)	из них в $ДФ$ $CK_{оф0} + ДС_{оф} = 26591,6$ (78,07%)		
всего в $ДФ$ $KЗ_{оф} + ДВ_{оф} = 32711,1$ (96,4%)			

Установив взаимосвязь между балансами, рассчитаем уровень общей платежеспособности предприятия за период, после чего проанализируем участие собственных и заемных платежных источников в этом покрытии.

Коэффициент общей платежеспособности предприятия за период ($K_{оп}$) можно рассчитать как отношение погашенного долга ($KЗДВ$) ко всей сумме долга ($НДП$):

$$K_{оп} = KЗДВ / НДП.$$

Поскольку в погашении данного долга участвовали разные источники, то можно точно узнать, какая часть долгов и обязательств была погашена за счет собственных ($ПРП$), а какая часть — за счет заемных ($ЗК_{оф1} - И_{оф1} = -СК_{оф1}$) платежных средств:

$$KЗДВ = ПРП - СК_{оф1}, \text{ где} \\ ПРП = СК_{оф0} + ДС_{оф} + КЗ_{оф} + ДВ_{оф}.$$

Тогда влияние собственных источников в денежной и неденежной форме можно будет оценить с помощью коэффициента финансовой устойчивости ($K_{фy}$), а влияние заемных источников только в денежной форме — с помощью коэффициента финансовой зависимости ($K_{фз}$):

$$K_{оп} = K_{фy} + K_{фз}, \text{ где } K_{фy} = ПРП / НДП \\ \text{и } K_{фз} = -СК_{оф1} / НДП.$$

В целом из приведенного анализа видно, что уровень общей платежеспособности за период достигает 96,04% (32711,1/34059,2), при этом на долю собственных ресурсов приходится 78,07% (26591,6/34059,2), а на долю заемных ресурсов — 17,97% (6119,5/34059,2).

Очевидно, что для дальнейшего улучшения финансового состояния предприятия и более резкого повышения уровня общей платежеспособности за счет усиления финансовой устойчивости необходимо, прежде всего, устранить или минимизировать дефицит собственных денежных средств.

6. Заключение

Таким образом, проверка достаточности собственных платежных источников для покрытия долгов и обязательств становится решающим

инструментом оценки не только финансовой устойчивости, но и всей работы предприятия за период.

Вот почему улучшение платежеспособности предприятия должно всегда сопровождаться повышением его финансовой устойчивости и снижением финансовой зависимости. А чем больше будет у предприятия собственных платежных средств для покрытия накопленного долга, тем быстрее коэффициент финансовой устойчивости будет стремиться к 1.

Литература

1. Бернштейн Л.А. Анализ финансовой отчетности [Текст] : теория, практика и интерпретация / Л.А. Бернштейн ; пер. с англ. — М. : Финансы и статистика, 2003. — 624 с.
2. Брейли Р. Принципы корпоративных финансов [Текст] / Р. Брейли, С.Майерс ; пер. с англ. — 2-е изд. — М. : Олимп-Бизнес, 2004. — 1008 с.
3. Донцова Л.В. Анализ финансовой отчетности [Текст] : учебник / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. — 7-е изд. перераб. и доп. — М. : Дело и Сервис, 2009. — 384 с.
4. Ковалев В.В. Финансовая отчетность. Анализ финансовой отчетности (основы балансоведения) [Текст] : учеб. пособие / В.В. Ковалев, Вит.В. Ковалев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Проспект, 2006. — 432 с.
5. Ковалев В.В. Как читать баланс [Текст] / В.В. Ковалев, В.В. Патров, В.А. Быков. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Финансы и статистика, 2007. — 672 с.
6. Крейнина М.Н. Финансовый менеджмент [Текст] : учеб. пособие / М.Н. Крейнина. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Дело и Сервис, 2001. — 400 с.
7. Селезнева Н.Н. Анализ финансовой отчетности организации [Текст] : учеб. пособие / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007. — 583 с.
8. Шеремет А.Д. Финансы предприятий [Текст] : менеджмент и анализ : учеб. пособие / А.Д. Шеремет, А.Ф. Ионова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : ИНФРА-М, 2009. — 479 с.

9. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций [Текст] / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : ИНФРА-М, 2010. — 208 с.

References

1. Bernstein L.A. Financial statement analysis [Text] : theory, application and interpretation / L.A. Bernstein ; transl. from English. — М. : Finance and statistics, 2003. — 624 p.
2. Brealey R.A. Principles of corporate finance [Text] / R.A. Brealey, S.C. Myers; transl. from English. — 2 edition. — М. : Olympus-business, 2004. — 1008 p.
3. Dontsova L.V. Analysis of the financial reporting [Text] : textbook / L.V. Dontsova, N.A. Nikiforova. — 7 edition processed and added. — М. : Business and Service, 2009. — 384 p.
4. Kovalev V.V. Financial reporting. Analysis of the financial reporting (rudiments of balancing) [Text] : the education guidance / V.V. Kovalev, Vit. V. Kovalev. — 2 edition processed and added. — М. : Prospect, 2006. — 432 p.
5. Kovalev V.V. How to read balance [Text] / V.V. Kovalev, V.V. Patrov, V.A. Bykov. — 5 edition processed and added. — М. : Finance and statistics, 2007. — 672 p.
6. Krejnina M. N. Financial management [Text] : the education guidance / M.N. Krejnina. — 2 edition processed and added. — М. : Business and Service, 2001. — 400 p.
7. Selezneva N.N. Analysis of the financial reporting of organization [Text] : the education guidance / N.N. Selezneva, A.F. Ionova. — 3 edition processed and added. — М. : JUNITI-DANA, 2007. — 583 p.
8. Sheremet A.D. Finance of the enterprises [Text]: management and the analysis : the education guidance / A.D. Sheremet, A.F. Ionova. — 2 edition processed and added. — М. : INFRA-M, 2009. — 479 p.
9. Sheremet A.D. Technique of the financial analysis of activity of commercial organizations [Text] / A.D. Sheremet, E.V. Negashev. — 2 edition processed and added. — М. : INFRA-M, 2010. — 208 p.