

# Актуальные цели и задачи стратегического развития отечественной индустрии

*В статье обосновывается, что в условиях стагнации в российской экономике и отсутствия предпосылок для ее прорывного развития, необходимо искать новые подходы в управлении развитием экономических систем, успешность которых во многом зависит от корректной постановки цели развития и обоснования механизма ее достижения. Обосновывается, что применяемые на данный момент такие критерии развития на макроуровне, как максимизация внутреннего валового продукта, и максимизация прибыли – на микроуровне – не отражают сущность экономического развития, следовательно, не могут рассматриваться в качестве показателя экономического развития любой экономической системы. Максимизация прибыли зачастую не означает развитие предприятия, как и рост ВВП не означает развитие экономики.*

*В данной статье предлагается постановка новой цели развития отечественной индустрии, обосновывается механизм ее достижения и предлагается новый подход в управлении стратегическим развитием промышленных предприятий, направленный на долгосрочный рост качества их технологий. Доказывается, что реализацию такой стратегии обеспечивает ориентир на количественный показатель качества человека-машинных систем – экономический уровень их технологии. Указываются основания для признания экономического уровня технологий критерием эффективности развития. Обосновывается возможность применения данного обобщенного показателя качества экономической системы возможно на микро-, мезо- и макроуровне.*

*Предлагается ряд методов стратегического развития отдельных промышленных предприятий и их систем, базирующихся на экономико-технологическом моделировании развития промышленного производства. Обосновываются задачи управления развитием предприятий по критерию максимизации их экономико-технологического качества и необходимость участия государства в направленной трансформации промышленного комплекса страны. Решение задач основывается на представлении о двух типах технологического развития – рационалистическом и эвристическом, реализация которых сопровождается количественными ориентирами затрат и ожидаемых результатов. Использование данного показателя позволит не только повысить величину инвестиций в основной капитал, но и обеспечит эффективное расходование государственных средств, т.е. позволит осуществлять целесообразные капитальные вложения.*

*Подчеркивается необходимость взаимосвязи стратегий развития промышленных предприятий со стратегией развития экономики в целом. Обозначаются направления дальнейшего развития данного подхода, одним из которых является разработка прикладных программных средств развития промышленных предприятий, что позволяет на основе универсальных подходов выработать уникальные для каждого предприятия стратегии развития.*

**Ключевые слова:** стратегия развития; управление развитием; методология; экономический уровень технологий; промышленность; технологическая среда.

Anatoliy A. Govorin, Andrey V. Kostin

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

## Actual goals and objectives of strategic development of domestic industry

*The article justifies that in the conditions of stagnation in the Russian economy and the absence of prerequisites for its breakthrough development, it is necessary to seek new approaches in managing the development of economic systems.*

*The purpose of this article is to set the correct goal for the development of the domestic industry and to justify the mechanism for achieving it. A new approach is proposed in managing the strategic development of industrial enterprises, aimed at long-term growth of the quality of their technologies. It is proved that the implementation of such a strategy provides a benchmark for a quantitative indicator of the quality of human-machine systems – the economic level of their technology.*

*A number of methods for the strategic development of individual indus-*

*trial enterprises and their systems based on economic and technological modeling of the development of industrial production are proposed. The tasks of managing the development of enterprises based on the criterion of maximizing their economic and technological quality and the need for state participation in the directed transformation of the country's industrial complex are substantiated.*

*The need to ensure the linkage of strategies for the development of industrial enterprises with the strategy for the development of the economy as a whole is stressed.*

**Keywords:** development strategy; development management; methodology; economic level of technology; industry; technological environment.

### 1. Введение

Кризисные явления в экономиках большинства развитых стран, сопровождающиеся значительным снижением темпов роста экономики, заставляет экономистов искать новые подходы в управлении развитием экономических систем [1].

Общеизвестно, что основу развития экономики страны и роста благосостояния обеспечивает промышленное производство. Причина этой зависимости кроется в взаимосвязи не только между отраслями промышленности, где упадок одной неизбежно приводит к упадку других, но и в том,

что промышленность играет фундаментальную роль в инновационном развитии страны, являясь проводником и, в определенном смысле, катализатором научно-технического прогресса [2].

Данные Федеральной службы государственной статистики по итогам 2016 года подтвер-

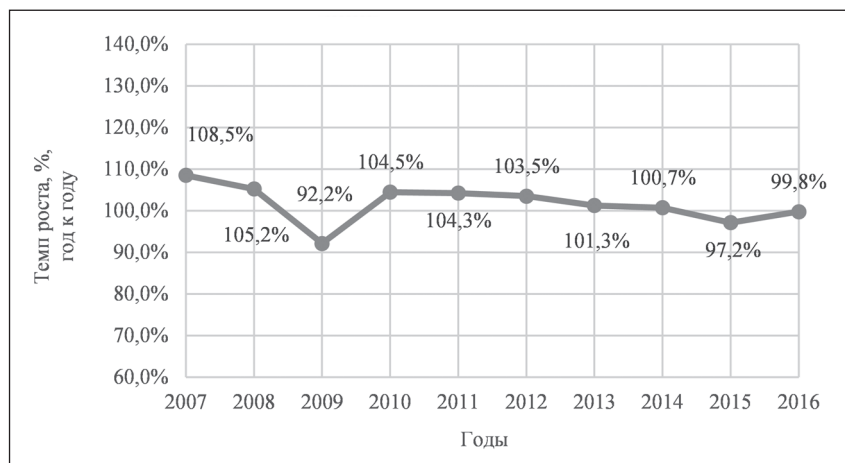


Рис. 1. Динамика физического объема валового внутреннего продукта за 2007–2016 г.

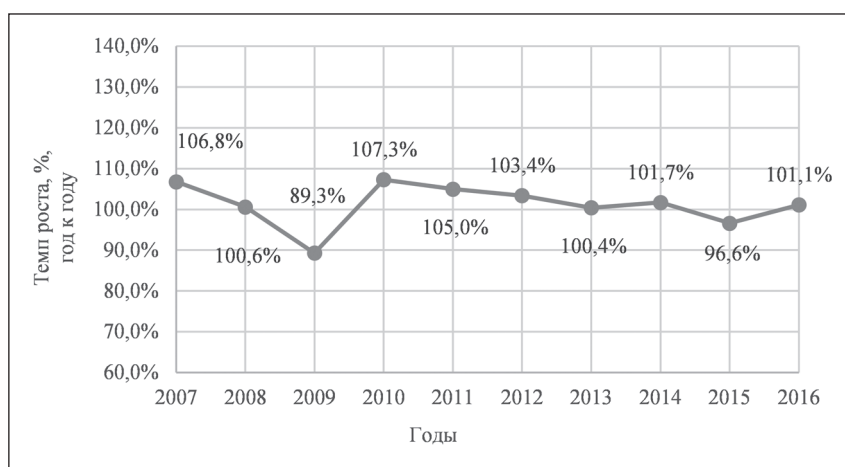


Рис. 2. Динамика промышленного производства Российской Федерации за 2007–2016 г.

дили, что стагнация в российской экономике продолжается, хотя темпы экономического спада начали последовательно уменьшаться. Спад физического объема валового внутреннего продукта за 2016 г. составил лишь 0,2% (рис. 1).

Индекс промышленного производства в 2016 г. по сравнению с 2015 г. составил 101,1% (рис. 2).

В условиях низких цен на сырьевые ресурсы, неблагоприятного инвестиционного климата, санкций зарубежных стран, несовершенной институциональной и технологической среды отечественной экономики [3], каких-либо предпосылок для будущего энергичного экономического развития не наблюдается. В связи с этим, вопрос выбо-

ра эффективных путей развития отечественной промышленности становится крайне актуальными. Но до сих пор не предложено эффективного плана обновления и совершенствования промышленной базы страны. Отметим, что речь идет о необходимости выбора и реализации конкретных мер по повышению эффективности предприятий промышленности и наращивании научно-технического потенциала страны. [4; 5]

Если раньше задачу поиска рецепта эффективного управления развитием российской промышленности можно было отложить на фоне высоких цен на сырьевые ресурсы, то сейчас, осознавая роль промышленности в экономике страны, мощный экономический

потенциал азиатских стран и нестабильность геополитической обстановки, необходимо определить новый подход к управлению развитием отечественной индустрии, успешность которого во многом зависит от корректной постановки цели развития и обоснования механизма ее достижения.

## 2. Методология и результаты

Для корректной постановки цели развития, необходимо изначально определить формулировки понятий «экономический рост» и «экономическое развитие». В своей книге «Теория экономического развития» Йозеф Шумпетер довольно точно определил различие между ростом и развитием экономики, суть которого выразил следующим образом: «Поставьте в ряд столько почтовых карет, сколько пожелаете – железной дороги у вас при этом не получится» [6]. Получается, что *экономический рост – это положительные количественные изменения характеристик экономической системы со временем, а экономическое развитие – это положительные качественные изменения, характеризующиеся появлением новшеств в производстве, продукции и услугах, управлении и экономической системе в целом. То есть – инновации.* Зачастую под экономическим развитием ошибочно понимают изменения количественных показателей экономической системы. В то же время почти всегда переход к новому качественному состоянию обеспечивает потенциал для дальнейшего совершенствования экономики, как системы, и ее интенсивному развитию.

Действительно, в основе развития лежит процесс качественных изменений, характеризующийся эффективностью использования имеющихся на предприятии ресурсов: материально-технических, трудовых, денежных и т.д. Причем,

в условиях динамично меняющейся внешней среды наилучшим образом адаптируется то предприятие, которое обладает наилучшими технологиями, научно-исследовательской базой, потенциалом развития, финансовыми возможностями, низкими издержками, т.е. наилучшим обобщенным качеством производства. Предприятия, обладающие таким качеством, занимают лидирующее положение на рынке и способны эффективно реагировать на его требования.

Таким образом, *стратегическое развитие предприятия* – это целенаправленное, закономерное изменение качественного состояния предприятия на протяжении его хозяйственной деятельности, сопровождающееся повышением качества его технологической среды. Следовательно, *цель стратегического развития* – переход к новому качественному состоянию, которое обеспечит предприятию лидирующие позиции, в условиях непредсказуемых изменений его окружения.

Такая постановка цели требует определения такого показателя, который способен дать обобщенную оценку качественного состояния экономической системы.

Как известно, любое промышленное предприятие создает добавленную стоимость. Добавленная стоимость – это разница между стоимостью произведенных благ и услуг и стоимостью благ и услуг, которые были использованы в процессе их производства (т.е. в промежуточном потреблении). Укрупненно, добавленная стоимость формируется из трех элементов: прибыли, заработной платы и амортизационных отчислений. При этом, чем выше уровень квалификации работников, тем выше размер заработной платы; чем выше производительность техники, тем она дороже и, следовательно, больше годовой размер

амортизации. Высокопроизводительное оборудование и высококвалифицированный персонал способны обеспечить такой рост выпуска продукции, при котором добавленная стоимость за год вырастет, а затраты на единицу продукции упадут. Именно этот процесс приводит к снижению цен, обеспечивая рост не только частного, но и общественного блага.

В ГК РФ, как и в нормативно-правовых документах других стран, основная цель существования предприятия как экономической организации – это максимизация прибыли [7]. Зачастую это приводит к тому, что максимизация прибыли достигается за счет таких элементов добавленной стоимости, как заработная плата и амортизационные отчисления. В реальных условиях это отражается в сокращении персонала, отсутствии индексации заработных плат, технологической отсталости предприятия (фонды не обновляются, а средства в НИ-ОКР не направляются). Казалось бы, прибыль предприятия увеличивается, но если взглянуть на величину добавленной стоимости, то она остается неизменной, либо сокращается. Такой подход делает предпри-

ятие неконкурентоспособным, а зачастую приводит к банкротству и ликвидации.

Если рассматривать макроуровень, то одним из ключевых количественных показателей экономического развития экономики страны традиционно рассматривается валовой внутренний продукт (ВВП), особенно при ранжирования стран мирового хозяйства для выявления наиболее эффективных экономик (рис. 3).

Количественно ВВП отражает сумму добавленной стоимости, созданной на территории страны за тот или иной период времени (обычно за год). Безусловно, адекватную и непосредственную оценку качества технологической среды, научно-технического потенциала и рациональности использования ресурсов страны, данный показатель дать не способен. Несмотря на критику применения данного показателя в качестве индикатора уровня развития [8], экономическая политика большинства стран мира в значительной степени определяется целью увеличения ВВП.

Из определения экономического развития, рассмотренного выше, следует, что ни максимизация прибыли, ни максимизация добавленной

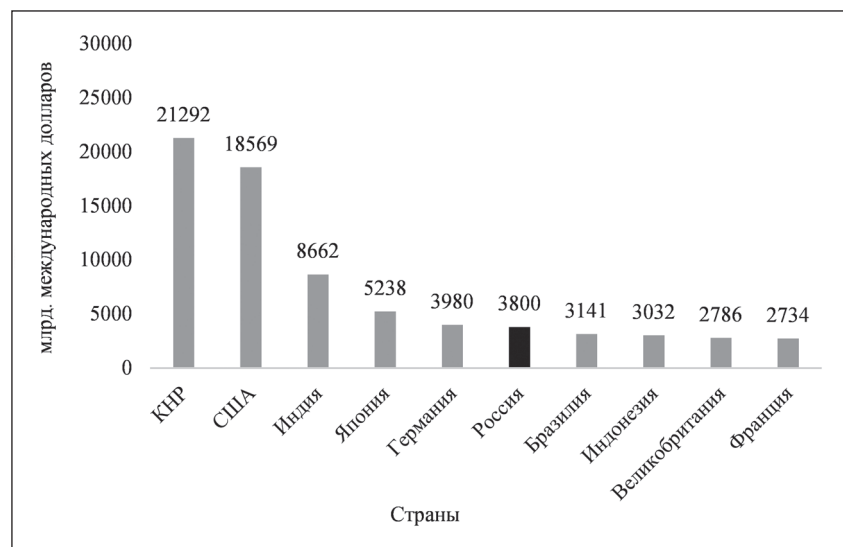


Рис. 3. Страны-лидеры по ВВП (по паритету покупательной способности) в 2016 г. согласно подсчётам Международного валютного фонда

стоимости не может рассматриваться в качестве показателя экономического развития любой экономической системы. Максимизация прибыли зачастую не означает развитие предприятия, или, если рассматривать макросистему, рост ВВП не означает развитие экономики.

Увеличение добавленной стоимости, как и максимизация прибыли, отражает экономический рост, но не всегда означает переход к новому качественному состоянию и не характеризует качество технологической среды экономической системы. Кроме того, прибыль и созданная добавленная стоимость – это результат, следствие эффективной деятельности предприятия, качества его технологической среды [9]. Поэтому, рассматривать данные показатели в качестве цели стратегического развития промышленных предприятий было бы некорректно.

Указанные выше проблемы взаимосвязаны, так как если каким-то образом удастся определить корректный показатель, отражающий обобщенное качество производства, то задача прорывного развития отечественной индустрии будет сведена к решению задач максимизации значения данного показателя, что, в свою очередь, обеспечит экономической системе переход к новому качественному состоянию.

Для оценки качества технологической среды предприятия необходимо перейти к качественному показателю, характеризующему соотношение экономического результата и затрат факторов производственного процесса – то есть к показателю экономической эффективности, качества производственной системы [10].

Наиболее распространённые показатели оценки эффективности рассматривают эффективность базовых ресурсов предприятия по отдельности: например, производительность

труда характеризует эффективность использования труда работников, а фондоотдача характеризует эффективность использования оборудования на предприятии. При этом, такие показатели, как фондоотдача и фондовооруженность рабочего «оторваны» от производительности человека, а результат и затраты, которые в них используются, относятся к разным периодам [9].

Если в качестве экономического результата деятельности фирмы рассматривать величину созданной в течение года добавленной стоимости, а в качестве затрат базовых факторов производственного процесса – численность персонала и амортизацию, то соотношение результата и затрат даст обобщенную характеристику эффективности предприятия. В работе экономистов Юсима В.Н. и Дворчина М.Н. такая характеристика была названа «экономическим уровнем технологий», или сокращенно ЭУТ [11]. ЭУТ является обобщенным экономико-технологическим показателем качества производства, который отражает совместную эффективность базовых факторов производства – труда и капитала – с точки зрения общества.

Расчет ЭУТ на уровне промышленного предприятия производится следующим образом [11]:

$$U = \frac{Q}{n} \cdot \frac{Q}{\Phi_T} = \frac{L^2}{B} \quad (1)$$

где  $Q$  – созданная (или добавленная) стоимость на предприятии в течение года, руб/год;

$\Phi_T$  – амортизационные отчисления за год, руб/год;

$n$  – количество работников на предприятии за год, чел/год.

$L$  – производительность труда на человека за год, руб./чел;

$$L = \frac{Q}{n} \quad (2)$$

$B$  – вооруженность за год, руб./чел.

$$B = \frac{\Phi_T}{n} \quad (3)$$

На уровне страны ЭУТ рассчитывается [12]:

$$U_m = \frac{Q_m^2}{N \cdot T_{pm}} \quad (4)$$

где:  $Q_m$  – реальное ВВП, созданное в стране в течение одного года;

$N$  – количество занятых в экономике;

$T_{pm}$  – приведенная к году стоимость отдельных нефинансовых активов.

Для признания ЭУТ критерием эффективности развития есть следующие основания.

Во-первых, его значение соответствует большей эффективности системы, т.к. ее характеризуют более высокие производительности труда и капитала. Критерием эффективности развития будет являться максимизация эффекта (созданной добавленной стоимости) при заданных затратах или минимизация затрат предприятия (численность персонала и амортизация технологических фондов) на достижение заданного эффекта.

Во-вторых, рост ЭУТ одновременно обеспечивает повышение текущей эффективности и формирует большой потенциал развития предприятий в будущем. Один и тот же прирост технологической вооруженности  $\Delta B$  дает разный прирост производительности на различных технологиях ( $\Delta L2 > \Delta L1$ ) (рис. 4) [9].

В-третьих, использование ЭУТ позволяет реализовать принцип динамической оптимизации развития [13], т.е. обеспечивается возможность выбора варианта развития, каждый шаг которого создает наибольшую из возможных эффективность для последующих шагов развития.

Исходя из вышеизложенного, задача стратегического развития промышленного предприятия сводится к максимизации экономического

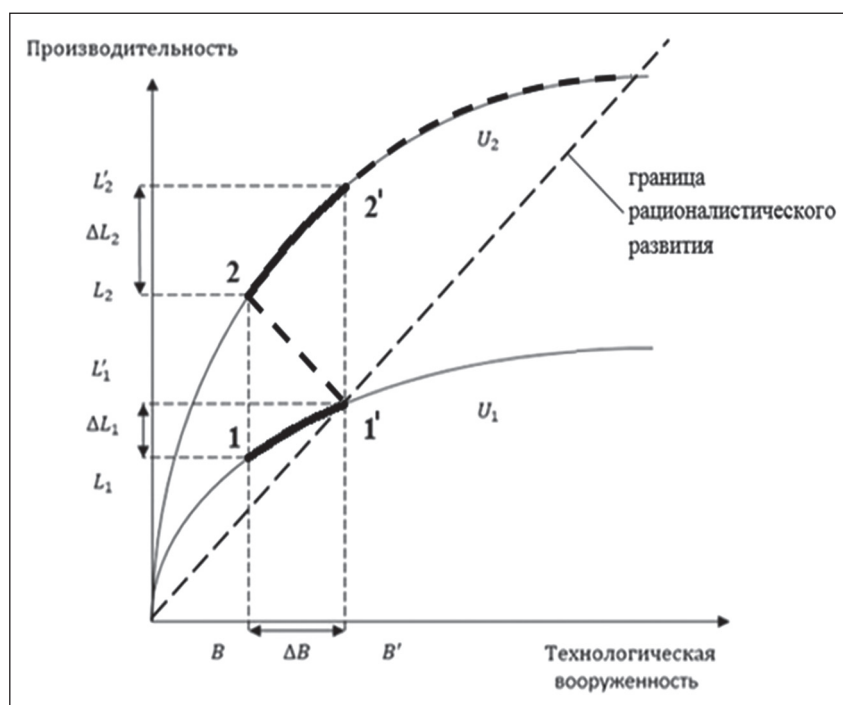


Рис. 4. Кривые двух различных технологий

уровня технологий в процессе хозяйственной деятельности. Научно обосновано, что если каким-то образом удастся повысить ЭУТ элементов системы (предприятий, отраслей), то это обеспечит рост ЭУТ системы в целом (экономики страны) [12]. Это означает, что повышение эффективности промышленных предприятий обеспечивает развитие всей экономики, повышает ее качественные характеристики. Поэтому, корректная цель развития промышленности страны – это не стремление к росту ВВП или увеличению доли промышленности в экономике, а переход к новому качественному состоянию экономики, характеризующемуся более высоким значением текущего уровня технологического развития страны, т.е. большей эффективностью системы.

В то же время, сложность определения самого обобщенного показателя создает трудности для его максимизации, т.к. необходимо использовать подходы, обеспечивающие повышение качества и экономической, и технологической среды. Стоит отметить, что

среди общеизвестных подходов стратегического менеджмента и управленческого консультирования не существует методологии повышения качества технологической среды экономической системы.

В результате проведения фундаментальных исследований экономико-технологических закономерностей [11] образования и развития фирм была разработана методология максимизации ЭУТ, примени-

мая для любого промышленного предприятия. В её основе лежат два типа технологического развития: рационалистический (т.е. эволюционный, осуществляемый директивно, шаг за шагом) и эвристический («взрывной», крупномасштабный, заранее непредсказуемый). Первый тип развития заключается в механизации и автоматизации отдельных технологических операций или технологических процессов, а второй связан со значительной реконструкцией технологических операций или изменением технологического процесса в целом на предприятии [11].

Таким образом, задача управления развитием промышленного предприятия сводится к определению типа технологического развития исходя из количественной оценки насыщенности технологических процессов элементами механизации и автоматизации [10], что, в свою очередь, позволяет определить целесообразность капитальных вложений.

В этом случае, задача управления развитием сводится к реализации известных инженерных решений (при осуществлении рационалистического типа развития), либо к целенаправленному поиску новых технологий, способов

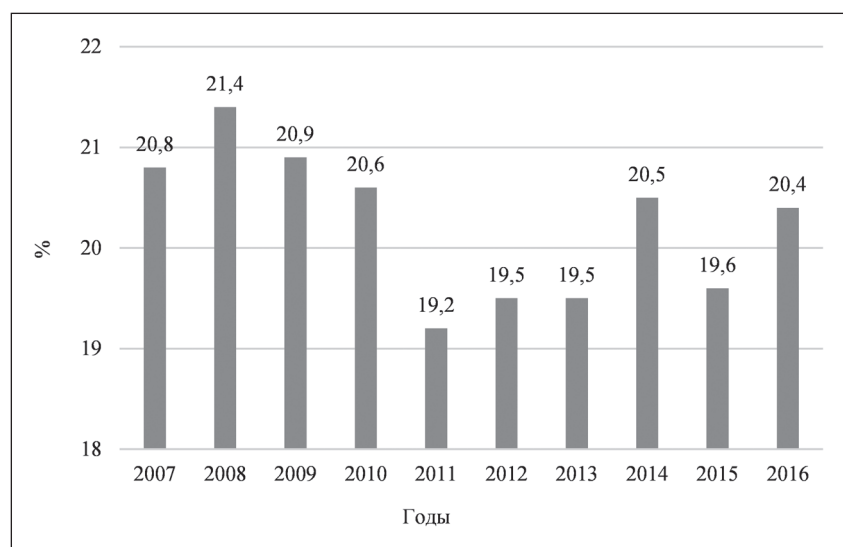


Рис. 5. Доля инвестиций в основной капитал в ВВП (в текущих ценах; в процентах к итогу)

производства (при осуществлении эвристического типа развития).

Реализация рационалистических и эвристических решений всегда связана с проведением научно-исследовательской работы на предприятии, а поиск и реализация таких решений возлагается на инженерно-технический и производственный персонал предприятия, на специалистов, имеющих представление о текущей технологии производства на предприятии и способных наиболее точно оценить применимость найденных решений.

Инновационное развитие экономической системы тесно связано с инвестиционной деятельностью. В новейшей российской истории доля инвестиций в основной капитал в ВВП даже в самых благоприятных условиях не превышала 21% (рис. 5).

При реализации предлагаемого подхода, роль государства в развитии промышленности заключается в направлении экономически оправданных инвестиций тем предприятиям, которые не имеют финансовых ресурсов для осуществления технологического развития, и финансовом стимулировании научно-исследовательских цен-

тров, оказывающих поддержку промышленным предприятиям в поиске и эффективном внедрении инженерных решений и новых способов производства. Это позволит не только повысить величину инвестиций в основной капитал, но и обеспечит эффективное расходование государственных средств, т.е. позволит осуществлять целесообразные капитальные вложения.

### 3. Заключение

Таким образом, использование показателя экономического уровня технологий в качестве обобщенной оценки качества экономической системы позволяет реализовать базовую цель ее стратегического развития – переход к новому качественному состоянию. При этом, соблюдает принцип «сквозного» применения показателя, способного на разных уровнях – микро-, мезо- и макро- – оценить качество экономической системы. Такой подход обеспечивает единство проводимой политики развития отдельно взятого промышленного предприятия с промышленной политикой государства.

Стремление к максимизации экономического уровня

технологий промышленных предприятий и экономики страны обеспечивает повышение качества технологической среды и создает основу для формирования промышленного и научно-технического потенциала. Реализация такого подхода позволяет разработать комплекс конкретных мер по повышению эффективности промышленных предприятий, преодолеть отсталость технологической среды и выйти на путь инновационного и технологического развития при имеющихся ограниченных ресурсах.

Использование количественных показателей и обоснованной методики выявления экономически целесообразных адресов вложений способствует разработке универсального алгоритма выбора управленческих решений при формировании и реализации стратегии развития промышленных систем на макро- и микроуровне. В дальнейшем, развитие данного подхода будет заключаться в разработке прикладных программных средств, позволяющих отечественным предприятиям сформировать свой путь инновационного развития, который будет согласован с развитием всей отечественной индустрии.

### Литература

1. Овчинникова А.В. Проблемы и перспективы развития промышленности России // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. – 2012. – № 44 (303). – С. 118–125.
2. Еремеев А.А. Концепция инновационного развития промышленности // Экономический журнал. – 2011. – № 22. – С. 55–63.
3. Говорин А.А., Свирчевский В.Д., Фиалковский Д.Г. Антикоррупционный ключ к управлению эффективностью экономики // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 2. С. 288–296.
4. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010. – 254 с.
5. Алиев А.Б. Исследование проблемы экономической безопасности промышленности

### References

1. Ovchinnikova A.V. Problemy i perspektivy razvitiya promyshlennosti Rossii // Vestnik YuUrGU. Seriya: Ekonomika i menedzhment. – 2012. – No. 44. 303. – P. 118–125
2. Eremeev A.A. Kontseptsiya innovatsionnogo razvitiya promyshlennosti // Ekonomicheskii zhurnal. – 2011. – No. 22. – P. 55–63
3. Govorin A.A., Svirchevskii V.D., Fialkovskii D.G. Antikorruptsionnyi klyuch k upravleniyu effektivnost'yu ekonomiki // Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti. – 2016. – No. 2. – P. 288–296
4. Glaz'ev S. Yu. Strategiya operezhayushchego razvitiya Rossii v usloviyakh global'nogo krizisa. – Moscow: – Ekonomika, 2010. – P. 254
5. Aliev A.B. Issledovanie problemy ekonomicheskoi bezopasnosti promyshlennosti i nauchno-

и научно-технической сферы // Актуальные вопросы экономических наук. – 2012. – № 26. С. 177–187.

6. Шумпетер И.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия: [пер. с нем., англ.] / Шумпетер И.А. – М.: Эксмо, 2007. – 862 с

7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. – № 32. – Ст. 50.

8. Родионов-Зражевский А.Г. От эпохи валового внутреннего продукта к «экономике счастья» // Евразийский международный научно-аналитический журнал. №. 3 (47) 2013. С. 129–131.

9. Юсим В.Н., Свирчевский В.Д., Костин А.В., Топорова М.Ю. Оценка экономико-технологического качества структурных подразделений предприятий // Горизонты экономики. – 2015. – № 6-2 (26). – С. 23–33.

10. Костин А.В., Варламов А.В., Денисов И.В. Принципы разработки эффективной стратегии развития промышленных корпораций // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 11-2 (76-2). – С. 820–824.

11. Дворцин М.Д., Юсим В.Н. Технодинамика: основы теории формирования и развития технологических систем. – М.: Международный фонд истории науки, «Дикси», 1993.

12. Афанасьева М.В. Факторы сопротивления промышленной политики развития в условиях несовершенной технологической среды [Текст] / М.В. Афанасьева // Российское предпринимательство № 2, 2011 г.

13. Беллман Р. Динамическое программирование. – М: Издательство иностранной литературы, 1960.

tekhnicheskoi sfery // Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk. – 2012. – No. 26. – P.177–187.

6. Shumpeter I.A. Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. Kapitalizm, sotsializm i demokratiya. – Moscow: – Eksmo, 2007. – P. 862.

7. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii. Chast' 1 ot 30 noyabrya 1994. No. 51-FZ // Sbranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 1994. – No. 32. – P. 50.

8. Rodionov-Zrazhevskii A.G. Ot epokhi valovogo vnutrennego produkta k «ekonomike schast'ya» // Evraziiskii mezhdunarodnyi nauchno-analiticheskii zhurnal. 2013. No. 3.47. P. 129–131.

9. Yusim V.N., Svirchevskii V.D., Kostin A.V., Toporova M.Yu. Otsenka ekonomiko-tekhnologicheskogo kachestva strukturnykh podrazdelenii predpriyatii // Gorizonty ekonomiki. – 2015. – No. 6–2. 26. – P. 23–33.

10. Kostin A.V., Varlamov A.V., Denisov I.V. Printsipy razrabotki effektivnoi strategii razvitiya promyshlennykh korporatsii // Ekonomika i predprinimatel'stvo. – 2016. – No. 11-2 (76-2). – P. 820–824.

11. Dvortsin M.D., Yusim V.N. Tekhnodinamika: osnovy teorii formirovaniya i razvitiya tekhnologicheskikh sistem. – Moscow: Mezhdunarodnyi fond istorii nauki, “Diksi”, 1993.

12. Afanas'eva M.V. Faktory soprotivleniya promyshlennoi politiki razvitiya v usloviyakh nesovershennoi tekhnologicheskoi sredy // Rossiiskoe predprinimatel'stvo. 2011. No. 2.

13. Bellman R. Dinamicheskoe programmirovaniye. – Moscow: Izdatel'stvo inostrannoi literatury, 1960.

## Сведения об авторах

### **Анатолий Анатольевич Говорин**

Доктор экономических наук, профессор,  
декан факультета дополнительного  
профессионального образования  
Российский экономический университет  
им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия  
Эл. почта: aagovorin@gmail.com  
Тел.: 8 (495) 633-25-47

### **Андрей Владимирович Костин**

Аспирант, ассистент кафедры экономики  
промышленности  
Российский экономический университет  
им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия  
Эл. почта: hellokostin@gmail.com  
Тел.: 8 (926) 705-59-46

## Information about the authors

### **Anatoliy A. Govorin**

Dr. Sci. (Economics), Professor, Dean of the faculty of  
additional vocational education  
Plekhanov Russian University of Economics,  
Moscow, Russia  
E-mail: aagovorin@gmail.com  
Tel.: 8 (495) 633-25-47

### **Andrey V. Kostin**

Graduate student, Assistant of the Department of  
Economics of Industry  
Plekhanov Russian University of Economics,  
Moscow, Russia  
E-mail: hellokostin@gmail.com  
Tel.: 8 (926) 705-59-46