

Ключевые направления инновационного развития экономики России с учетом опыта инновационной деятельности интегрированных корпоративных структур

В статье рассматриваются проблемы и ключевые направления инновационного развития промышленности России в связи с необходимостью уменьшения зависимости национальной экономики от ситуации на мировых рынках сырья, а также в целях создания условий и стимулов для внедрения и развития современных технологий, повышения энергетической и экологической эффективности экономики и производительности труда, для развития отраслей экономики и производств, выпускающих продукцию с высокой долей добавленной стоимости, для реализации инновационных проектов и в целом – для модернизации социально-экономической системы страны. Выдвигается и обосновывается положение о том, что инновационное развитие высокотехнологичных и наукоемких отраслей промышленности должно обеспечить на первом этапе импортозамещение продукции, в первую очередь, в оборонно-промышленном комплексе, а в дальнейшем – экспортную ориентацию конкурентоспособной продукции. В статье проведено сравнительное анализ опыта инновационной деятельности интегрированных корпоративных структур с учетом участия государства по следующим основным направлениям: интеграция промышленности и финансового капитала; концентрация капитала (через слияние и поглощение предприятий, создание стратегических альянсов); диверсификация форм и сфер деятельности; глобализация деятельности (создание дочерних предприятий в наиболее привлекательных странах и работающих на перспективных рынках); интернационализация капитала (через создание транснациональных компаний). На основе обобщения мирового опыта предложены направления государственной корпоративной деятельности, которые формируют условия и факторы, обеспечивающие эффективность функционирования

компаний в целом: четкая формулировка целей и задач государства как собственника, интересы которого выходят за рамки обычных целей коммерческой деятельности; фиксация этих целей и задач в нормативных документах, в концепциях и программах долгосрочного социально-экономического развития страны, в специальных соглашениях между государством и предприятиями госсектора, а также в уставных документах, в программных и бюджетных разработках самих госкорпораций; создание системы администрирования госкорпораций, позволяющей осуществить разделение контрольных функций и функций управлений, обеспечить согласованность и последовательность реализации политики управления имуществом, единообразие правил управления госсобственностью на основе единого регламента; согласование интересов государства и частных инвесторов, их документальная фиксация (в корпоративных планах, в договорах между этими структурами и т.д.) с целью ограничения неопределенности деятельности государства в деятельности госкомпаний; с одной стороны, и защита от избыточной информации со стороны; повышение прозрачности бизнеса, что является основой эффективного управления; создание эффективных систем оперативного управления, систем целеполагания и планирования, отчетности, мониторинга, контроля и оценки деятельности предприятий, системы управления рисками и раскрытия информации.

Ключевые слова: направления инновационного развития экономики России, инновационная деятельность, высокотехнологичные и наукоемкие отрасли промышленности, импортозамещение, интегрированные корпоративные структуры

RETRACTED

F.I. Shamhalov, R.V. Sizov

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

Key directions of the Russian economy innovative development with the innovative activity practice of the integrated corporate structures

The article deals with the problems and the key directions of innovative development of the Russian industry in connection with the need to reduce the dependence of the national economy on the situation on world commodity markets, as well as to create the conditions and incentives for the introduction and modern technologies development, improving energy and environmental efficiency of the economy and productivity for the development of economic sectors and industries, producing goods with high added value for the implementation of innovative projects and in general - to upgrade the socio-economic system of the country. The following statement is given: the development of innovative high-tech and knowledge-intensive industries must ensure import substitution products at the first stage, primarily in the military-

industrial complex, and in the future - export-oriented competitive product.

The article analyzes the experience of innovative activity of the integrated corporate structures with the participation of the state in the following areas: the integration of the industrial and financial capital; the concentration of capital (through the merger and acquisition of enterprises, strategic alliances); diversification of forms and fields of activity; globalization of activities (creation of subsidiaries in the most attractive countries and working on promising markets); capital internationalization (through the creation of transnational companies).

On the basis of generalization of global corporate management experience in the state corporations the article analyzes key conditions and factors that determine the efficiency of the state-

owned companies as a whole: a clear statement of goals and objectives of the state as the owner, whose interests go beyond the usual business purposes; fixing of these goals and objectives in the regulations, in the concepts and programs of long-term socio-economic development of the country, in special agreements between the government and public sector enterprises, as well as in the statutes, in the policy and budgetary documents of state corporations; the creation of state corporations administration system that allows to carry out the separation of the control and management functions, to ensure coherence and consistency of the implementation of the asset management policy, the uniformity of the rules of management of state property on the basis of common rules; harmonization of interests of the state and

private investors, their documentary fixation (for corporate plans, agreements between the parties, etc.) in order to limit undue state interference in the activities of state-owned companies, on the one hand, and protection from lobbying strain - on the other hand; increasing business transparency, which is the foundation of good governance; the establishment of effective operational management systems, including goal setting and planning, reporting, monitoring, control and evaluation of companies, risk management and information disclosure.

Keywords: directions of innovative development of the Russian economy, innovation, high-tech and knowledge-intensive industries, import substitution, integrated corporate structures.

Современный этап развития экономики Российской Федерации характеризуется тем, что макроэкономическая ситуация и наполнение федерального бюджета продолжают напрямую зависеть от конъюнктуры мировых сырьевых рынков. Пока не созданы достаточные условия и стимулы для внедрения и развития современных технологий, повлекших за собой экологическую эффективность экономики и производительности труда, для развития отраслей экономики и производств, выпускающих продукцию с высокой долей добавленной стоимости, для реализации инновационных проектов и в целом инновационной системы страны. Наиболее сложившаяся ситуация и чертат перспектив роста национальной конкурентоспособности на мировых рынках наукоемкой продукции, необратимым отставанием при переходе ведущих мировых держав на технологии постиндустриальных укладов.

Перевод экономики на рельсы инновационного развития, ее технологическое переустройство официально является важнейшим звеном современной государственной политики.

Ключевые направления инновационного развития экономики Российской Федерации определены в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [9]. В этом документе отмечается, что в ближайшее десятилетие развитые страны перейдут к формированию новой технологической базы экономических сис-

тем, основанной на использовании новейших достижений в области биотехнологий, информатики и нанотехнологии, в том числе в здравоохранении и других сферах.

Для России наличие научно-исследовательского потенциала и высокотехнологичных производств создает условия для [9]:

- обеспечения технологическими инновациями ведущих отраслей экономики и производств, выпускающих наукоемкую продукцию;
- увеличения стратегического присутствия России на рынках высокотехнологичной продукции интеллектуального типа; модернизации традиционных отраслей экономики, в том числе за счет развертывания глобально ориентированных специализированных производств.

В то же время отставание в развитии новых технологий последнего поколения может снизить конкурентоспособность российской экономики, а также сделать ее более уязвимой в условиях нарастающего геополитического соперничества.

В настоящее время в основном исчерпан потенциал экспортно-сырьевой модели экономического развития, базирующейся на форсированном наращивании топливного и сырьевого экспорта, выпуске товаров для внутреннего потребления за счет дозагрузки производственных мощностей в условиях заниженного обменного курса рубля, низкой стоимости производственных факторов – рабочей силы, топлива, электроэнергии.

Кроме того, в условиях трансформации мировой экономики конъюнктура мирового рынка энергоносителей весьма неустойчива. При этом конкурентоспособность российских энергоресурсов может несколько снизиться, в том числе в связи с повышением требований к их качеству, стремлением стран-импортеров к диверсификации источников поставок и снижению доли России в их топливно-энергетическом комплексе [9]. Необходимость укрепления потенциала российской топливно-энергетического комплекса, его модернизации, развития ресурсной базы и инфраструктуры требует значительных финансовых затрат. Для повышения уровня издержек в экономике России означались новые внутренние ограничения роста, обусловленные недостаточным развитием транспортной и энергетической инфраструктуры и дефицитом квалифицированных инженерных и рабочих кадров. При сохранении сложившихся тенденций действие данного фактора в условиях экономического кризиса отрицательно сказывается на темпах экономического роста [9].

Одно из направлений решения перечисленных проблем – структурная диверсификация экономики на основе инновационного технологического развития, в том числе [9]:

- формирование национальной инновационной системы, включая такие элементы, как интегрированная с высшим образованием система научных исследований и разработок, гибко реагирующая на запросы со стороны экономики, ин-

ОТОЗВАННО/ РЕТРАСТЕД

жиниринговый бизнес, инновационная инфраструктура, институты рынка интеллектуальной собственности, механизмы стимулирования инноваций и другие;

– создание центров глобальной компетенции в обрабатывающих отраслях, включая высокотехнологичные производства и экономику знаний;

– формирование мощного научно-технологического комплекса, обеспечивающего достижение и поддержание лидерства России в научных исследованиях и технологиях по приоритетным направлениям;

– содействие повышению конкурентоспособности ведущих отраслей экономики через использование механизмов государственно-частного партнерства,

улучшение условий доступа российских компаний к источникам долгосрочных инвестиций, обеспечение отраслей экономики высокопрофессиональными кадрами

менеджеров, инженеров и рабочей силой, поддержку экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью и расширение доступа к внутренним рынкам с учетом интересов между собой при в данной области

Как известно, одним из важнейших направлений экономической политики государства в условиях высокого бюджетного дефицита становится поэтапное сокращение участия государства в управлении собственностью в конкурентных отраслях. Концентрация государственного предпринимательства предусматривается главным образом в отраслях, связанных с обеспечением обороноспособности и национальной безопасности, развитием инфраструктуры; при этом подразумевается безусловное обеспечение равных условий конкуренции в тех секторах, где наряду с государственными функционируют частные компании [9].

Ключевые показатели свидетельствуют о глубоких кризисных явлениях в экономике страны. Введение экономических санкций и стремительное падение цен на нефть только обострили накопившиеся экономические проблемы. Страна исчерпала возможности

роста за счет использования технологически отсталой производственной базы. Сокращение нефтегазовых доходов и введение различных санкций в значительной степени определяют необходимость поиска путей выхода российской экономики из кризисной ситуации.

В современных условиях на первый план выходят задачи по импортозамещению и обеспечению технологической безопасности страны. В условиях, когда внешние источники финансирования инвестиций существенно ограничены, первоочередной задачей становится поиск внутренних резервов развития экономики [2].

Особое внимание следует уделить современным высокотехнологичным производствам, которые характеризуются высоким уровнем добавленной стоимости. Это в первую очередь относится к энергетическим, химическим, металлургическим, машиностроительным, приборостроительным, атомной энергетике, приборостроению, компьютерной и информационной технике, микроэлектронике, нанотехнологиям, а также к высокотехнологичным и наукоемким отраслям промышленности Российской Федерации должно обеспечить на первом этапе импортозамещения, а в дальнейшем – в первую очередь, в военно-промышленном комплексе, на втором этапе экспортоориентированную организацию производства, для чего она должна обладать конкурентоспособностью на мировом рынке.

Все большее число российских товаров и услуг, успешно конкурирующих с импортом внутри страны, выходит на мировой рынок. Этот процесс начался много лет назад, когда рубль был сравнительно крепок, а конкуренция на сырьевых рынках за рубежом была очень непростым делом. Еще более активно процесс «экспортоориентированного импортозамещения» начался после девальвации рубля 2014–2015 гг. Все внутренние издержки стали гораздо меньше, чем в соседних странах, а уровень зарплат в городах с числом жителей меньше миллиона человек и в сельской местности в среднем оказался ниже, чем в китайских особых экономических зонах. Возник товарный туризм, поскольку многие иностранцы стали приезжать в Россию, чтобы приобрести

наши товары, вплоть до автомобилей. Контроль качества на заводах «Форд» в России и в США один и тот же, а внутренняя цена у нас гораздо ниже [4].

В настоящее время сформирована группа высокотехнологичных приоритетных секторов экономики, где Россия обладает конкурентными преимуществами на мировом рынке или претендует на получение таковых в среднесрочной перспективе. На развитие этих секторов направлен ряд стратегий, долгосрочных (федеральных) государственных программ и комплексов мер, подкрепленных необходимыми финансовыми и организационными ресурсами. К высокотехнологичным секторам экономики относят авиационную и ракетно-космическую промышленность, судостроение, радиотехническую промышленность, атомную энергетическую промышленность, компьютерную и информационные технологии [9]. Многие предприятия перечисленных секторов принадлежат к оборонно-промышленному комплексу (ОПК), который в военную промышленность в целом также следует отнести как высокотехнологичный сектор экономики.

Одной из форм государственного предпринимательства в высокотехнологичных отраслях экономики является создание и функционирование интегрированных корпоративных структур (ИКС) с участием государства. В России ИКС с государственным участием – это, прежде всего, отраслевые холдинговые компании и государственные корпорации.

Наряду с преимуществами подобных структур опыт их создания и функционирования в условиях Российской Федерации выявил и ряд существенных недостатков, снижающих результативность и эффективность использования бюджетных средств и государственной собственности в ИКС. Поэтому возникает задача поиска путей совершенствования управления инновационно-ориентированным развитием ИКС с участием государства.

Понятие «инновационной деятельности», в соответствии с

принятой Организацией экономического сотрудничества и развития методологией, включает следующие типы инноваций [14]:

– *продуктовая инновация* – внедрение товара или услуги, являющихся новыми или значительно улучшенными по части их свойств или способов использования (сюда включаются значительные усовершенствования в технических характеристиках, компонентах и материалах, во встроеном программном обеспечении, в степени дружелюбности по отношению к пользователю или в других функциональных характеристиках);

– *процессная инновация* – внедрение нового или значительно улучшенного способа производства или доставки продукта (сюда входят значительные изменения в технологии, производственных оборудовании и/или программном обеспечении);

– *маркетинговая инновация* – внедрение нового метода маркетинга (включая значительные изменения в дизайне или упаковке продукта, его складировании, продвижении на рынках или в назначении продукции);

– *организационная инновация* – внедрение нового организационного метода в деловой практике фирмы, в организации рабочих мест или внешних связях.

Наибольший интерес с точки зрения обеспечения конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынках представляют, естественно, продуктовые и процессные инновации [12].

Во многих странах мира государство остается крупнейшим собственником различных компаний, деятельность которых охватывает практически все отрасли экономики: от индустрии развлечений до ракетно-космической отрасли. Преимущественно государственная собственность в отношении коммерческих компаний выражается в форме полного или частичного владения акционерным капиталом. Однако вне зависимости от форм собственности и величины государственного участия эффективность таких компаний, как и экономики в целом, зависит в первую

очередь от квалифицированного управления.

С учетом современных тенденций развития глобальных экономических процессов (включая усиление интернационализации экономики и снижение барьеров при выходе на локальные рынки и пр.) активные действия национальных правительств по скорейшему реформированию предприятий госсектора и совершенствованию практики управления госимуществом представляются критически важными для устойчивого развития мировой экономики [12]. Одним из важнейших инструментов структурной политики государства выступают интегрированные корпоративные структуры с участием государства.

Основными этапами согласования взаимодействия предприятий при формировании ИКС являются:

- 1) разработка механизма формирования ИКС; 2) формирование и товарооборота; 2) формирование механизмов стимулирования субъектов взаимодействия; 3) создание механизмов распределения дополнительного эффекта межкорпоративных взаимодействий. Корпоративные производственно-финансовые системы базируются на принципах финансовой самостоятельности, децентрализации управления, диверсификации функций, экономической заинтересованности элементов в результатах деятельности [3].

Создание интегрированных хозяйственных комплексов в развитых странах проходит по следующим направлениям [1, 7, 10, 13]:

- интеграция промышленного и финансового капитала;
- концентрация капитала (через слияние и поглощение предприятий, создание стратегических альянсов);
- диверсификация форм и сфер деятельности;
- глобализация деятельности (создание дочерних предприятий в наиболее привлекательных странах и работающих на перспективных рынках);
- интернационализация капитала (через создание транснациональных компаний).

Для реализации сравнительных преимуществ и завоевания позиций в новейших отраслях ИКС должны быть обеспечены финансовыми и материальными ресурсами, новыми технологиями, информационными связями.

Как свидетельствует мировая практика, существует множество факторов, определяющих лидирующие позиции ИКС на мировых рынках. Ключевыми факторами такого рода успехов ИКС выступают, прежде всего, условия и механизмы, обеспечивающие ИКС активизацию инвестиционных и инновационных процессов.

Инвестиционные преимущества ИКС заключаются, прежде всего, в том, что объединение в ИКС технологически связанных предприятий снижает риск инвестиций в отдельные звенья технологической цепи. Тем самым расширяются возможности финансирования инвестиционных проектов за счет привлеченных средств. Таким образом, скорость технологического обновления производства, темпы наращивания выпуска конкурентоспособной продукции во многом зависят от того, насколько инвестиционные возможности корпорации выходят за пределы финансирования [6].

Еще один важный фактор конкурентоспособности ИКС – способность концентрировать собственные и привлекаемые ресурсы. Это позволяет достигать превосходства в таких областях, как:

- ускоренное обновление производственных мощностей;
- проникновение на рынки, имеющие входные барьеры, связанные с масштабами инвестиций;
- опережение в заполнении формирующихся рыночных ниш.

Указанные конкурентные преимущества ИКС благоприятствуют наращиванию структуры собственных инвестиционных ресурсов. Интеграции в ИКС сопутствует некоторое снижение роли прибыли в оценке деятельности отдельных входящих в нее предприятий.

Условием продолжения производства становится не столько прибыль отдельного предприятия, сколько величина произведенной

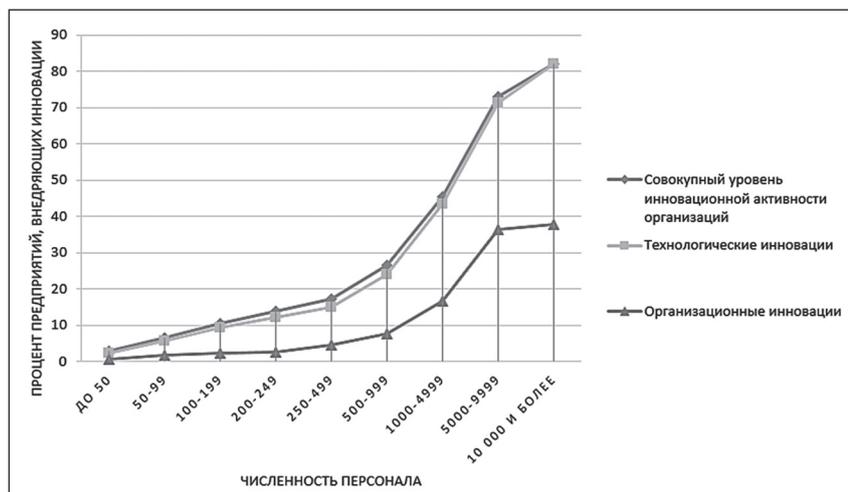


Рис. 1. Зависимость инновационной активности от размера предприятия (на основе показателя численности персонала)

На основе данных: Индикаторы инновационной деятельности: 2016: Статистический сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 320 с.

им добавленной стоимости. На первый план выходит совокупная добавленная стоимость группы предприятий, не деленная на количество предприятий. Таким образом, инновации оказывают экстремально высокие (внешние) эффекты в сфере добавленной стоимости [12].

Кроме того, взаимосвязь между участниками ИКС влияет и на мотивацию инвесторов. Группы инвесторов привлекают внимание их ресурсов. ИКС расширяют возможности для маневрирования инвестиционными ресурсами в рамках общей структуры.

Следует также отметить, что ИКС способна выступать в качестве ресурсосберегающего меха-

низма, предотвращающего потери инвестиционного потенциала при неэффективной реализации группы предприятий. Таким образом, инновации оказывают экстремально высокие (внешние) эффекты в сфере добавленной стоимости [12]. Кроме того, взаимосвязь между участниками ИКС влияет и на мотивацию инвесторов. Группы инвесторов привлекают внимание их ресурсов. ИКС расширяют возможности для маневрирования инвестиционными ресурсами в рамках общей структуры.

Приведенные данные иллюстрируют способность к нововве-

дениям крупных, экономически состоятельных предприятий, интегрированных в корпоративные структуры. Среди инноваторов таких предприятий больше, чем среди неинновационных компаний. В автомобильном производстве доля предприятий, входящих в бизнес-группы, составляет 77%, в производстве нефтепродуктов – 74%, производстве офисного оборудования и вычислительной техники – 70% [8].

В целом выбор государством такой организационной формы, как ИКС, в качестве мотора инновационного развития экономики можно считать оправданным и разумным [12]. Однако фактическое содержание и качественные характеристики инновационной деятельности крупнейших государственных компаний требуют значительных улучшений.

Одной из целей, которую ставит государство, является развитие экономики страны и зрелости ее институциональных основ. Государство может поэтапно перейти от прямого участия в экономике к инфраструктурной функции. Практически при любой политике представляется важным элементом мировой финансово-экономический кризис дал толчок новой волне огосударствления. Ее результатом стал значительный рост государственной доли в экономике. Так, в нашей стране, по оценкам Министерства

Таблица 1

Инновационная активность организаций в зависимости от размера

	Совокупный уровень инновационной активности организаций, проценты		Удельный вес организаций, осуществлявших инновации отдельных типов, в общем числе организаций, проценты					
			технологические		маркетинговые		организационные	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Всего	10,1	9,9	8,9	8,8	1,9	1,7	2,9	2,8
Организации с численностью работников, чел.:								
до 50	3,0	3,0	2,3	2,4	0,5	0,4	0,7	0,8
50-99	7,0	6,6	5,9	5,7	1,0	1,1	1,9	1,7
100-199	10,0	10,5	8,9	9,3	1,8	1,9	2,3	2,4
200-249	13,6	13,9	12,3	12,3	2,4	2,0	3,1	2,8
250-499	17,2	17,2	14,9	15,1	3,2	3,2	4,5	4,7
500-999	27,0	26,6	24,4	24,0	5,9	4,9	8,1	7,8
1000-4999	44,5	45,6	41,9	43,4	9,0	8,6	15,7	16,7
5000-9999	72,3	73,0	70,0	71,4	16,2	13,5	36,2	36,5
10 000 и более	75,5	82,2	73,5	82,2	16,3	17,8	46,9	37,8

Источник: Индикаторы инновационной деятельности: 2016: Статистический сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 320 с.

Модели реформирования государственных корпораций с учетом этапов их «жизненного цикла»

	Этап «Создание»	Этап «Рост»	Этап «Зрелость»	Этап «Рост/ Падение»
Модели преобразования государственных корпораций	Развитие госкорпорации: – реструктуризация; – коммерциализация; – корпоратизация	Приватизация функций управления: – контракты на управление; – лизинг; – концессия Контракт на выполнение определенных работ Консорциум	<ul style="list-style-type: none"> • Продажа стратегическому инвестору • Размещение акций на фондовых рынках • Размещение акций среди пула стратегических инвесторов по закрытой подписке • Коммерческий конкурс • Выкуп доли сотрудниками/менеджментом • Полная приватизация • Ликвидация 	
	Без утраты права собственности	Государственно-частное партнерство	С утратой права собственности	

экономического развития России, общая доля государства в ВВП составляет порядка 45–50%, при среднемировой – около 30% [11]. В дальнейшем, как уже неоднократно заявляли представители власти, многие государственные корпорации будут реформироваться, в том числе, и приватизироваться.

Как известно, прогнозный План (программа) приватизации федерального имущества основан на направлении приватизации федерального имущества на 2014–2016 годы утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2013 г. № 1111-р. Приватизацию находящегося в федеральном собственности имущества (акций ОАО «Современный коммерческий порт» (минус 1 акция) предлагается осуществить в 2016 году путем ОДО «Дойче Банк». Индикативный прогноз поступления в федеральный бюджет средств от приватизации данного пакета акций в 2016 году составляет 12,0 млрд. рублей. Поступление средств от продажи федерального имущества без учета стоимости акций крупнейших компаний, занимающих лидирующее положение в соответствующих отраслях экономики («массовая» приватизация федерального имущества) прогнозируется в 2016 году в объеме 21,2 млрд. рублей.

Кроме того, в соответствии с изменениями, внесенными в Указ Президента России от 4 августа 2004 г. №762 «Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» (по состоянию на 16 мая 2016 г.) число указанных предприятий снизилось с 1068 до 163.

Основываясь на принципе «необходимого участия» государства в экономике, учитывая зрелость рыночных механизмов и способность частных компаний обеспечивать выполнение функций, возложенных на госпредприятия (социальные программы, развитие высокотехнологичных компаний, конкурентных в масштабах мировой экономики) государством (формой участия в корпорации) Выбор государства в отношении приватизации государственной собственности или 100%-й частной (полная приватизация компании). Существует множество промежуточных вариантов, позволяющих государству постепенно вводить на рынок функции в частной сфере, учитывая этап «жизненного цикла» государственных компаний (табл. 2).

Допустим, государственное участие в предприятии ограничивается обеспечением перспективного производства недостающими финансовыми ресурсами. Тогда выбор момента выхода государства из капитала предприятия зависит от достигнутого масштаба упомянутого производства, наличия подходящих покупателей на акции предприятия, инвестиционных потребностей новых перспективных технологий и отраслей. Если же государство вынуждено выступать акционером ввиду дефицита стратегически ориентированных на национальную экономику частных инвесторов, то время передачи госкомпаний в частные руки зависит от появления таких инвесторов [5].

В мировой практике накоплен весьма обширный опыт построения

эффективных систем управления деятельностью госкорпораций. Использование государством при создании систем корпоративного управления тех же принципов и механизмов, которые применяются в компаниях частного сектора, дает государству очевидные выгоды. При этом специфика деятельности госкорпораций не позволяет ограничивать применение только рыночных методов и инструментов, используемых при управлении частными компаниями. Отличительными трудностями, которые возникают при управлении предприятиями госсектора, могут быть связаны как с немотивированным использованием государственными сторонами государства, так и с его пассивностью и самоустранением от участия в деятельности госкорпораций. И тот, и другой сценарий во многом обусловлены отсутствием ясной и структурированной государственной политики в отношении полномочий и ответственности участников управления госкорпорациями (менеджмент, совет директоров, госорганизация-исполнитель функций собственника, министерства, правительство). Зачастую это приводит к размыванию целей и задач государства как собственника, к искажению мотивации менеджмента и органов управления и, в конечном счете, к снижению производительности и конкурентоспособности госкомпаний.

Формирование эффективной системы корпоративного управления, которая учитывала бы особенности деятельности госкорпораций, является сложной и актуальной задачей для многих экономик мира, в том числе и для российской [12].

Обобщая мировой опыт корпоративного управления в государственных корпорациях, можно сформулировать следующие ключевые условия и факторы, определяющие эффективность функционирования госкомпаний в целом:

– четкая формулировка целей и задач государства как собственника, интересы которого выходят за рамки обычных целей коммерческой деятельности;

– фиксация этих целей и задач в нормативных документах, в концепциях и программах долгосрочного социально-экономического развития страны, в специальных соглашениях между государством и предприятиями госсектора (положение о намерениях, контракты на управление, корпоративные планы и пр.); также в целевых документах, в программах и бюджетах разработанных в госкорпорациях;

– создание системы администрирования госкорпораций, позволяющей осуществить разделение контрольных функций и функций управления, обеспечить независимость и исследовательность реализации политики управления имуществом, обеспечить единое разделение правил управления госсоб-

ственностью на основе единого регламента;

– согласование интересов государства и частных инвесторов, их документальная фиксация (в корпоративных планах, в договорах между этими сторонами и т.д.) с целью ограничения неоправданного вмешательства государства в деятельность госкомпаний, с одной стороны, и защиты от лоббистских деформаций – с другой;

– повышение прозрачности бизнеса, что является основой эффективного управления;

– создание эффективных систем оперативного управления, в том числе системы целеполагания и планирования; системы отчетности, включающей как финансовые, так и нефинансовые индикаторы; системы мониторинга, контроля и оценки деятельности предприятия; системы управленческой ответственности и корпоративной культуры и репутации.

Кроме того, внедрения системы администрирования госкорпораций, позволяющей осуществить разделение контрольных функций и функций управления, обеспечить независимость и исследовательность реализации политики управления имуществом, обеспечить единое разделение правил управления госсоб-

Государство, по мнению большинства западных исследователей, может и должно формировать и реализовывать на практике высокие стандарты корпоративного управления в госкорпорациях, выступая при этом ориентиром и для частного бизнеса, как это имело место в нашей стране в период 2001–2004 гг. Так, в выводах исследования, проведенного Институтом переходной экономики Банка Финляндии (BOFIT), было отмечено, что «государственные компании оказали исключительно позитивное влияние на развитие корпоративного управления в России» [15].

Хорошо известно, что национальные экономики, осуществляющие сценарии «догоняющего развития», нуждаются в более активном и ответственном государственном управлении (административном и контрольном) и государственном участии (ресурсном и финансовом), нежели рыночные экономики большинства стран G8. В рамках «догоняющей модернизации» государство обеспечивает не только поддержку, но и конкретную результативность модернизации как проектов оценочных и учетных интересов всего общества.

ОТОЗВАННО/ РЕТРАСТЕД

Литература

1. Белковский А.Н. Теория и практика интеграции оборонно-промышленного комплекса (по материалам семинара «Роэл-групп») // Менеджмент в России и за рубежом. – 2005. – №3. – С. 123–127.
2. Большаков А.К., Клишо С.А. Актуальные вопросы амортизационной политики и инвестиций в современных условиях // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2016. – №3. – С. 92–105.
3. Гераськин М.И. Согласование экономических интересов в корпоративных структурах. – М.: ИПУ РАН. Изд-во «Ан-ко», 2005. – 293 с.
4. Данилов-Данильян А.В. Процесс импортозамещения в экономике России: особенности и мифы // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2016. – №3. – С. 20–37.
5. Деметьев В.Е. Госкорпорации и стратегия экономического развития России: доклад на семинаре «Стратегическое планирование». Московская школа экономики. МГУ им. М.В. Ломоносова. Центр стратегического планирования. – 6 марта 2008.
6. Деметьев В.Е. Финансовые и имущественные основания стратегических преимуществ ФПГ / Препринт № WP/98/00. – М.: ЦЭМИ РАН, 1998. – 89 с. (рус).

References

1. Belkovskij A.N. Teorija i praktika integracii oboronno-promyshlennogo kompleksa (po materialam seminaru «Rojel-grupp») // Menedzhment v Rossii i za rubezhom. – 2005. – №3. – Pp. 123–127. (in Russ.)
2. Bol'shakov A.K., Klishe S.A. Aktual'nye voprosy amortizacionnoj politiki i investicij v sovremennyh uslovijah // Vestnik Instituta jekonomiki Rossijskoj akademii nauk. – 2016. – №3. – Pp. 92–105. (in Russ.)
3. Geras'kin M.I. Soglasovanie jekonomicheskikh interesov v korporativnyh strukturah. – M.: IPU RAN. Izd-vo «An-ko», 2005. – 293 P. (in Russ.)
4. Danilov-Danil'jan A.V. Process importozameshhenija v jekonomike Rossii: osobennosti i mify // Vestnik Instituta jekonomiki Rossijskoj akademii nauk. – 2016. – №3. – Pp. 20–37. (in Russ.)
5. Dement'ev V.E. Goskorporacii i strategija jekonomicheskogo razvitija Rossii: doklad na seminaru «Strategicheskoe planirovanie». Moskovskaja shkola jekonomiki. MGU im. M.V. Lomonosova. Centr strategicheskogo planirovanija. – 6 mart 2008. (in Russ.)
6. Dement'ev V.E. Finansovyje i imushhestvennye osnovanija strategicheskikh preimushhestv FPG / Preprint № WP/98/00. – M.: CEMI RAN, 1998. – 89 P. (rus). (in Russ.)

7. Динз Г., Крюгер Ф., Зайзель С. К победе через слияние. – М.: Альпина, 2004.

8. Индикаторы инновационной деятельности: 2009. Статистический сборник. – М.: ГУ-ВШЭ, 2009. – 488 с.

9. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р (URL: [http://www.ifap.ru /ofdocs/rus/rus006.pdf](http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf)).

10. Пайк Р., Нил Б. Корпоративные финансы и инвестирование. – СПб.: Питер. 2005.

11. Фроловская Т. Полцарства государству // РБК Daily. 03.07.2009. (URL: <http://www.rbcdaily.ru/2009/07/03/focus/421468> (дата обращения: 03.07.09)).

12. Шамхалов Ф.И. Инновационно-ориентированное развитие высокотехнологичных интегрированных корпоративных структур с участием государства – М.: Экономика, 2010. – 334 с.

13. Экономика России под руководством Маклянского Г. – М.: Международные отношения, 2001.

14. Oslo Manual – Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data (OECD, Paris, 2005).

15. Yakolev A. State-business relations and improvement of corporate governance in Russia. BOFIT Discussion Papers 26/2008. – P. 21.

Сведения об авторах

Фарид Имрастанович Шамхалов,
доктор экономических наук, профессор, директор
НИИ инновационного развития промышленности
Российский экономический университет
им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия
Эл. почта: SHamhalov.FI@rea.ru
Тел.: (495) 411-66-33 (доб.107)

Ростислав Владимирович Сизов
кандидат экономических наук, ведущий научный
сотрудник НИИ инновационного развития
промышленности
Российский экономический университет
им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия
Эл. почта: Sizov.RV@rea.ru
Тел.: (495) 442-80-98

7. Dinz G., Krjuger F., Zajzel' S. K pobede cherez slijanie. – M.: Al'pina, 2004. (in Russ.)

8. Indikatory innovacionnoj dejatel'nosti: 2009. Statisticheskij sbornik. – M.: GU-VShE, 2009. – 488 P. (in Russ.)

9. Koncepcija dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda. Utverzhdena rasporjazheniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 17 nojabrja 2008 g. № 1662-r [Electronic resource]: Available at: <http://www.ifap.ru /ofdocs/rus/rus006.pdf>. (in Russ.)

10. Pajk R., Nil B. Korporativnye finansy i investirovanie. – SPb.: Piter. 2005. (in Russ.)

11. Frolovskaja T. Polcarstva gosudarstvu // RBK Daily. 03.07.2009. [Electronic resource]: Available at: <http://www.rbcdaily.ru/2009/07/03/focus/421468> (Accessed: 03.07.09). (in Russ.)

12. Shamhalov F.I. Innovacionno-orientirovannoe razvitie vysokotehnologichnyh integrirovannyh korporativnyh struktur s uchastiem gosudarstva – M.: Ekonomika, 2010. – 334 s. (in Russ.)

13. Ekonomika Rossii pod rukovodstvom Makljarskogo G. – M.: Mezhnarodnye otnoshenija, 2001. (in Russ.)

14. Oslo Manual – Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data (OECD, Paris, 2005).

15. Yakolev A. State-business relations and improvement of corporate governance in Russia. BOFIT Discussion Papers 26/2008. – 21 P.

Information about the authors

Farid I. Shamhalov
Doctorate of Economic Science, Professor, Head of Scientific
and Research Institute of innovative development of industry
Plekhanov Russian University of Economics, Moscow,
Russia
E-mail: SHamhalov.FI@rea.ru
Tel.: 8-495-411-66-33 (107)

Rostislav V. Sizov
Candidate of Economic Science, Leading researcher,
Scientific and Research Institute of innovative development
of industry
Plekhanov Russian University of Economics, Moscow,
Russia
E-mail: Sizov.RV@rea.ru
Tel.: 8-495-442-80-98